



Reporte Ejecutivo 2018

Reporte Estadístico 2012-2017

Uso de los Recursos de Información Científica
y Tecnológica de las Instituciones miembros
del CONRICYT

marzo 2018

INTRODUCCIÓN	7
INDICADORES.....	7
FUENTES DE INFORMACIÓN OBTENIDAS DESDE LAS PLATAFORMAS DE LAS EDITORIALES	8
SOFTWARE.....	8
METODOLOGÍA.....	8
DESCARGAS Y CONSULTAS TOTALES POR AÑO	14
I. FUENTES PRIMARIAS.....	16
REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO. COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS	16
➤ CONTRATADAS DESDE 2012.....	16
• American Chemical Society	
• American Institute of Physics	
• American Physical Society	
• AMS Journals	
• Annual Reviews	
• BioOne	
• Elsevier	
• IEEE	
• Institute Of Physics	
• Nature	
• Science AAAs (SCI) + Science Translational Medicine	
• Springer Journals	
➤ CONTRATADAS DESDE 2013.....	18
• American Medical Association Journal	
• Cambridge	
• Emerald	
• Lippincott	
• Oxford	
• Wiley	
➤ CONTRATADAS DESDE 2014.....	20
• Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies	
• Association for Computing Machinery	
• Dissertations & Theses Journals	
• International Society for Optics and Photonics	
• Proceeding of the National Academy of Sciences	
• Royal Society of Chemistry	
• Royal Society Publishing	

- Society for Industrial and Applied Mathematic
- Taylor & Francis
- CONTRATADAS DESDE 2015..... 22
- American Society for Biochemistry and Molecular Biology
- American Society for Microbiology
- ASTM Digital Library
- Elsevier Medicina: Clínicas de Norteamérica, Lancet, Revista Cell Press (1 título), Revista Doyma, Seminars y Societarias
- Encuentra 5 Journals
- IOP 9 Journals
- JAMA 7 Journals
- Nature 38 Journals
- New England Journal of Medicine
- Oxford Medicina 12 Journals
- The University of Chicago Press
- Wolters Kluwer: American Journal of Perinatology, American Occupational Therapy Association y Publishing House of Neural Regeneration Rest
- Wiley Medicine & Nursing Collection
- CONTRATADAS EN 2016 26
- American Association for Cancer Research
- American Physiological Society
- American Society of Civil Engineers
- ASME Journals
- Dentistry & Oral Sciences Source
- Elsevier: 2 Títulos
- Emerald eJournals Premier y Emerald Organization Studies Collection
- IET Journals Archive
- JAMA 3 Journals
- Karger Journals Collection
- Mary Ann Liebert
- Materials Science and Engineering
- MIT Press Journals
- Nature 18 Journals y Nature 19 Journals
- OCDE/OECD Journals
- ProQuest SciTech Collection Journals
- Revista Cell Press 15 Títulos
- Rockefeller University Press Collection
- Sage Premier
- Society for General Microbiology
- The Optical Society

- Thieme Medical Publisher
- World Scientific Press E-Journals
- CONTRATADAS EN 2017 29
- American Medical Association. Neurology
- Annual Reviews-Economics Collection Journals
- ART Source
- EconLit with Full Text
- Emerald- Case Studies
- Journals de Gruyter
- Lippincott-LWW High Impact
- Nature 12 Journals
- Nature 4 Journals
- Nature 5 Journals
- Organization Studies Collection
- ProQuest Colección de Tecnología/Journals
- Science Direct Freedom Collection Corporate
- REPORTE DE LAS DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES 31
- CONTRATADAS DESDE 2014..... 31
- Access Medicine
- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books
- Harrison Medicina
- Springer e-Books
- CONTRATADOS DESDE 2015 33
- ASTM Books
- Cabi e-Books
- Elsevier e-Books
- Encuentra Books
- Safari
- Wiley e-Books
- CONTRATADOS DESDE 2016 35
- American Society of Civil Engineers Books
- ASME Books
- CRCnetBase
- Elsevier E-books Freedom Collection
- Emerald eBooks Series Collections
- IET E-books
- OECD iLibrary E-books

➤	CONTRATADAS EN 2017	36
•	IOP e-Books	
•	E-Libro Colección CONRICYT	
•	eBook Academic Subscription Collection	
II.	FUENTES SECUNDARIAS	37
	REPORTE DE CONSULTAS A BASES DE DATOS	37
➤	CONTRATADAS DESDE 2012.....	37
•	MathSciNet de AMS	
•	Web of Science y Journal Citation Reports (Clarivate Analytics)	
➤	CONTRATADAS DESDE 2014	39
•	Access Medicine	
•	Chemical Abstracts Service	
•	Derwent Innovations Index, Back Files de WoS, Proceedings (Citation Index y Social Science & Humanities), MedLine y SciELO Citation Index	
•	Dissertations & Theses	
•	Scopus	
➤	CONTRATADAS DESDE 2015	41
•	ASTM Digital Library	
•	CAB Abstracts, CABI Reviews y CABO Compendia	
•	Knovel	
•	Analytical Abstract, Catalysts and Catalysed Reactions, Chemical Hazards in industry, laboratory hazards in Bulletin, Methods Inorganic Synthesis, Natural Product Updates de Royal Society of Chemistry	
•	Colección Óptica y Fotónica de SPIE Digital Library	
•	Springer Materials	
•	Springer Protocols	
•	Clarivate Analytics (Thomson Reuters): Books Citation Index Science y Social Science y JCR/ESI	
•	Vlex	
•	Wolters Kluwer: American College Physicians	
➤	CONTRATADAS DESDE 2016	43
•	Biosis Citation Index	
•	Compendex Engineering Village	
•	IET Inspect Direct	
•	Materials Research Society	
•	OECD iLibrary Database	
•	ProQuest SciTech Collection	
•	Reaxys	

➤	CONTRATADOS DESDE 2017	47
•	ART Source	
•	Britannica Digital Learning	
•	EconLit with Full Text	
•	Modern Language Association International Bibliografy	
•	NIF	
•	Vidal Vademecum Consult Online	
	REPORTE DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS CLÍNICAS	46
➤	CONTRATADAS DESDE 2015.....	46
•	ClinicalKey	
•	UpToDate	
	REPORTE DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS DE ESTUDIO	47
➤	CONTRATADAS EN 2017	47
•	Visión Medica Virtual 3D	
III.	FUENTES TERCARIAS.....	48
	REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO DE AGREGADORES	48
➤	CONTRATADAS EN 2012	48
•	EBSCO	
•	Gale Cengage Learning	
➤	CONTRATADAS EN 2014	49
•	Journal Storage JSTOR	
	ANEXO.....	51
I.	GRÁFICAS DE USO POR REGIÓN.....	51
1.	Recursos de Información Científica contratados desde 2012.....	51
2.	Recursos de Información Científica contratados desde 2013.....	63
3.	Recursos de Información Científica contratados desde 2014.....	67
4.	Recursos de Información Científica contratados en 2015	76
5.	Recursos de Información Científica contratados en 2016	85
6.	Recursos de Información Científica contratados desde 2017	93

REPORTE ESTADÍSTICO DEL USO RECURSOS DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA DEL CONRICYT, 2017

INTRODUCCIÓN

El Consorcio Nacional de Recursos de Información Científica y Tecnológica (CONRICYT) tiene como premisa proveer de información especializada a Instituciones Públicas de Educación Superior Federales y Estatales, así como a Instituciones Particulares de Educación Superior, Centros Públicos de Investigación, Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad, entre otras Instituciones, con el fin de satisfacer las necesidades de información científica de las comunidades académicas en sus diversas áreas de conocimiento.

A partir de 2013, la Oficina del CONRICYT ha realizado anualmente el reporte de uso de los recursos de información científica y tecnológica por parte de las comunidades académicas que se benefician con la contratación de colecciones de revistas científicas, colecciones de libros digitales, bases de datos, herramientas clínicas, herramientas de estudio y agregadores.

El objetivo del informe es analizar el uso de la información científica en las comunidades de las instituciones beneficiadas por el Consorcio. Los resultados obtenidos se determinan con los indicadores establecidos en el documento “Parámetros e instrumentos de análisis de las estadísticas de uso, útiles para la toma de decisiones del CONRICYT”, publicado en el Portal del CONRICYT <http://www.conricyt.mx>.

El análisis estadístico de este reporte comprende del año 2012 al 2017, para 71 (setenta y un) colecciones de revistas científicas, 18 (dieciocho) colecciones de libros digitales, 153 (ciento cincuenta y tres) bases de datos, 2 (dos) herramientas clínicas, 1 (una) herramienta de estudio y 3 (tres) agregadores.

INDICADORES

Los indicadores que se consideran para la evaluación son:

- Las descargas de documentos a texto completo (artículos y capítulos de libros).
- Las consultas a bases de datos, herramientas clínicas y herramientas de estudio.

FUENTES DE INFORMACIÓN OBTENIDAS DESDE LAS PLATAFORMAS DE LAS EDITORIALES

- Reportes de uso de las 71 (setenta y un) colecciones de revistas científicas.
- Reportes de uso de las 18 (dieciocho) colecciones de libros digitales.
- Reportes de uso de las 153 (ciento cincuenta y tres) bases de datos.
- Reportes de uso de las 2 (dos) herramientas clínicas.
- Reportes de uso de la herramienta de estudio.
- Reportes de uso de los 3 (tres) agregadores.

SOFTWARE

Para la obtención de los datos estadísticos de los recursos de información científica y tecnológica suscritos, se utilizaron los reportes JR1, PR1, DB1, CR1, CR2, BR1 y BR2. Para el tratamiento de la información se utilizó:

- Sistema de Estadísticas de Uso del CONRICYT, primera versión.
- Hoja de Cálculo de Excel

METODOLOGÍA

Para alimentar con datos al Sistema de Estadísticas de Uso del CONRICYT, se empleó el proceso de ingeniería de software conocido como extracción, transformación y carga de la información estadística. Este proceso permite explotar los datos de múltiples formatos de archivo (xls,xlsx, csv, xml y html), reformatearlos, limpiarlos y cargarlos en la base de datos central para gestionar y analizar los datos obtenidos. A continuación, se describe brevemente este proceso.

PROCESO DE EXTRACCIÓN, TRANSFORMACIÓN Y CARGA DE LA INFORMACIÓN ESTADÍSTICA EN BASE DE DATOS

- a. Obtención de Reportes COUNTER de las Plataformas Editoriales.

Actualmente el Sistema de Estadísticas de Uso del CONRICYT se encuentra en su primera versión y aún no se desarrolla el Módulo de Recuperación Automática de los Archivos Fuente, por ello fue necesario descargar manualmente los Reportes COUNTER desde las Plataformas de las Editoriales que contrata el CONRICYT.

- b. Parametrización del Sistema de Estadísticas de Uso.

Una vez que se dispuso de los archivos fuente de todos los recursos de información, se procedió a parametrizar el Sistema de Estadísticas de Uso, es decir, configurar en él cada uno de los recursos, para su correcta lectura y extracción.

- c. Estandarización y validación de la información estadística.

Una vez que el Sistema de Estadísticas de Uso, leyó los archivos fuente, se procedió a la estandarización de la información, asociando los nombres de las instituciones, contenidos en los diferentes tipos de reportes COUNTER, con los nombres registrados en las bases de datos; esta tarea se ejecutó para cada uno de los recursos de información. La información estadística se corroboró manualmente a través del Módulo de Validación, antes de registrarse en la base de datos; esta tarea se realizó para cada uno de los recursos de información contratados. Este proceso permitió identificar y ajustar la configuración del Sistema de Estadísticas de Uso del CONRICYT; por ejemplo, se consideró registrar el valor estadístico anual por institución de cada fuente consultada, con la finalidad de agilizar el comparativo entre el valor a registrar en la base de datos y el valor contenido en los diferentes tipos de reportes. El comparativo se realizó entre el valor anual del archivo fuente con el total extraído por el Sistema de Estadísticas de Uso, para cada recurso de información e institución de educación superior y centro de investigación.

- d. Carga de la información estadística a la base de datos.

La información previamente estandarizada y validada, se cargó a la base de datos de forma estructurada, lo que permitió gestionar y explotar la información estadística.

Para realizar esta tarea se desarrollaron los siguientes módulos computacionales:

- **Módulo de lectura.** Realiza el proceso de extracción de la información estadística de los diferentes tipos de reportes en formatos xls,xlsx, csv.
- **Módulo de estandarización.** Normaliza los nombres de las instituciones y la información estadística.
- **Módulo de validación.** Comprueba que la información del archivo fuente sea la correcta, con base en el indicador configurado; asimismo verifica que se encuentren todas las instituciones asociadas a un recurso de información.

Es importante señalar que del mismo modo que en años anteriores, los datos estadísticos de: WoS, JCR, Back Files de WoS, Proceedings, MedLine y SciELO Citation Index se agruparon bajo el nombre de Clarivate Analytics (Thomson Reuters), cuyas consultas a las bases de datos se reportan en la sección de Fuentes Secundarias.

- Elaboración de Gráficas de los datos estadísticos

Las gráficas incluidas en este reporte estadístico se elaboraron utilizando hojas de cálculo de Excel.

Cobertura Cronológica

▪ Recursos contratados desde 2012 y hasta 2017

Además de la agrupación por periodo de tiempo, se consideró la información por tipo de fuente de información.

Fuentes Primarias. Son consecuencia de un estudio, investigación o trabajo. En este rubro se consideran los artículos científicos, publicaciones periódicas, preprints, monografías, las publicaciones de congresos y libros digitales, entre otros¹. Por ello, los recursos de información científica y tecnológica considerados como fuentes primarias son:

Recursos de Información contratados desde 2012 y hasta el 2017	
1. Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies	37. Mary Ann Liebert
2. American Association for Cancer Research	38. Materials Science and Engineering
3. American Chemical Society	39. MIT Press
4. American Institute of Physics	40. Nature
5. American Mathematical Society	41. Nature 12 Journals

¹ MARTINEZ COMECHE, Juan Antonio. (1997) Clasificación documental y procesos informativos: una vía de racionalización. Scire, 3 (1), p.37

Recursos de Información contratados desde 2012 y hasta el 2017

6. American Medical Association	42. Nature 18 Journals
7. American Medical Association. 3 Journals	43. Nature 19 Journals
8. American Medical Association. 7 Journals	44. Nature 38 Journals
9. American Medical Association. Neurology	45. Nature 4 Journals
10. American Physical Society	46. Nature 5 Journals
11. American Physiological Society	47. New England Journal of Medicine
12. American Society for Biochemistry and Molecular Biology	48. OCDE/OECD Journals
13. American Society for Microbiology	49. Organization Studies Collection
14. American Society for Testing and Materials	50. Oxford
15. American Society of Civil Engineering	51. Oxford Medicina. 12 (doce) Journals
16. Annual Reviews	52. Proceeding of the National Academy of Sciences
17. ASME Journals	53. Revista Cell
18. Association for Computing Machinery	54. Revista Seminars
19. BioOne	55. Revistas Doyma
20. Cambridge	56. Revistas Societarias
21. Clínicas de Norteamérica	57. Rockefeller University Press
22. Dentistry & Oral Science Source	58. Royal Society of Chemistry
23. Dissertation & Thesis Journals	59. Royal Society Publishing
24. Elsevier	60. Sage
25. Elsevier Título a título	61. Science AAAs
26. Emerald	62. Society for General Microbiology
27. Encuentra. 5 Journals	63. Society for Industrial and Applied Mathematics
28. IET Journals Archive	64. Springer
29. Institute of Electrical and Electronics Engineers	65. Taylor & Francis
30. Institute of Physics	66. The Optical Society
31. Institute of Physics. 9 Journals	67. The University of Chicago Press
32. International Society for Optics and Photonics	68. Thieme Medical Publisher
33. Journals de Gruyter	69. Wiley
34. Karger Journals Collection	70. Wiley Medicine & Nursing Collection
35. Lancet	71. World Scientific Press
36. Lippincott	

Libros Digitales contratados en los años 2014 y 2017

1. Access Medicine	11. Encuentra E-books
2. Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books	12. Harrison Medicina
3. American Society of Civil Engineering Books	13. IET Books
4. ASME Books	14. IOP e-Books

Libros Digitales contratados en los años 2014 y 2017

- | | |
|--|-----------------------|
| 5. ASTM books | 15. OCDE/OECD E-books |
| 6. Central for Agriculture and Bioscience International (CABI) E-books | 16. Safari |
| 7. CRCnetBase | 17. Springer E-Books |
| 8. eBook Academic Subscription Collection | 18. Wiley E-books |
| 9. E-Libro Colección CONRICYT | |
| 10. Elsevier E-books | |

Fuentes Secundarias: Hacen alusión a las fuentes primarias, contienen resúmenes, citas y patentes, entre otros datos². En este grupo se encuentran las bases de datos:

Bases de Datos contratadas desde 2012 y hasta el año 2017

- | | |
|--|---|
| 1. American Society of Civil Engineering Proceedings | 17. MathSciNet de AMS |
| 2. ART Source | 18. Modern Language Association International Bibliografy |
| 3. ASTM Digital Library | 19. NIF |
| 4. Biosis | 20. OCDE/OECD |
| 5. Britannica Digital Learning | 21. Proquest Scitech Collection |
| 6. CAB Abstracts | 22. Reaxys |
| 7. Chemical Abstracts Service | 23. Royal Society of Chemistry |
| 8. Colección Óptica y Fotónica de SPIE Digital Library | 24. Scopus |
| 9. Compendex Engineering Village | 25. Springer Materials |
| 10. Derwent Innovations Index | 26. Springer Protocols |
| 11. Dissertations & Theses | 27. Thomson Reuters |
| 12. EconLit with Full Text | 28. Thomson Reuters: Books Citation Index |
| 13. Emerald Books Series Collection | 29. Thomson Reuters: JCR/ESI |
| 14. IET Inspect Direct | 30. Vidal Vademecum Consult Online |
| 15. Knovel | 31. Visión Medica Virtual 3D |
| 16. Materials Research Society | 32. VLex |

Herramientas Clínicas. Aplicaciones que apoyan al sector salud en el diagnóstico y tratamiento de pacientes, estas herramientas cuentan con información de 19 (diecinueve) especialidades de la medicina.

Herramientas Clínicas contratadas desde el año 2015 hasta 2017

- | | |
|-----------------|-------------|
| 1. Clinical Key | 2. UpToDate |
|-----------------|-------------|

² Ibidem

Herramienta de Estudio. Recurso conceptual, que permite la apropiación del conocimiento por medio del análisis de datos, estructuras, procedimientos, mapas, presentadas desde distintas perspectivas y ángulo.

Herramientas de Estudio contratadas en 2017

1. Visión Medica Virtual 3D

Fuentes Terciarias. Son el resultado de los documentos primarios y secundarios, reúnen, condensan o elaboran la información original en forma de síntesis o muestran un fragmento de la información³. A esta división pertenecen:

Agregadores contratados desde 2012 y hasta el año 2017

1. EBSCO
2. Gale Cengage Learning
3. Journal Storage JSTOR (JST)

Los datos de 2017 que a continuación se presentan se procesaron mediante el Sistema de Estadísticas de Uso del CONRICYT; así mismo se agruparon las cifras de descargas a texto completo de artículos, capítulos de libros y consultas, de los últimos 12 (doce) meses y se retomaron los datos reportados del 2012 al 2016, con el fin de realizar comparativos de cada recurso de información.

El reporte 2012-2017 se limita a sumar las cifras de todas las consultas y descargas a texto completo, realizadas por las comunidades académicas y científicas de las instituciones socias del CONRICYT.

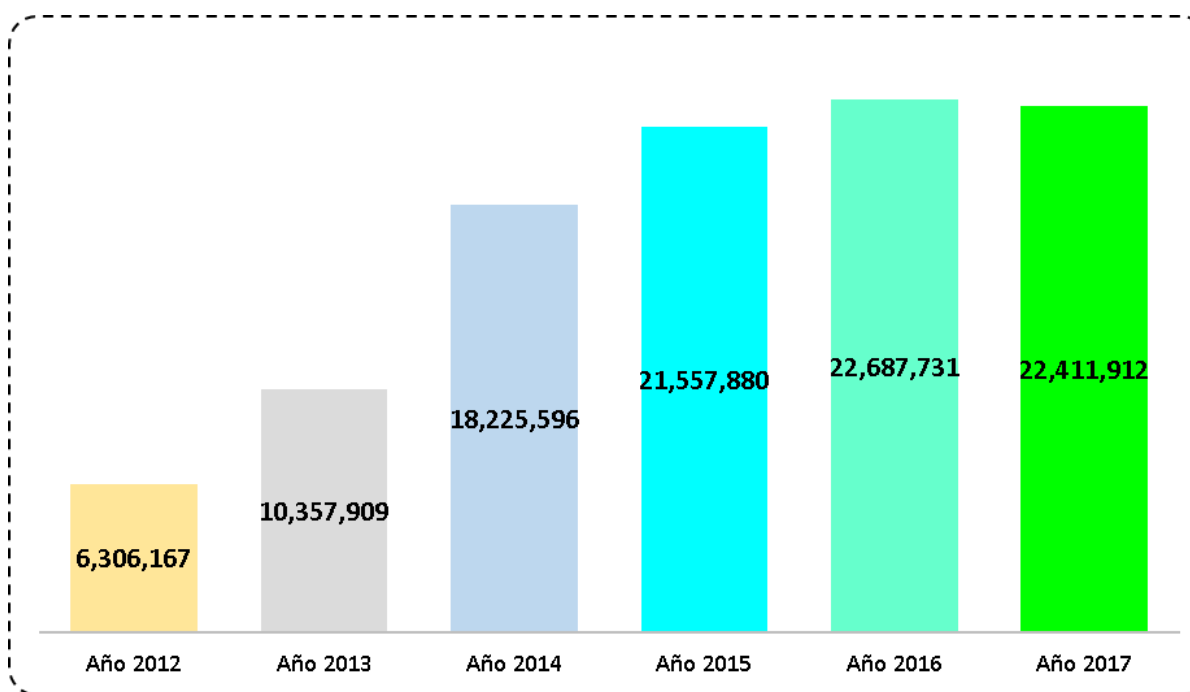
³ Ibidem

DESCARGAS Y CONSULTAS TOTALES POR AÑO

La Gráfica 1 muestra el número total de descargas a texto completo asociadas a las colecciones de revistas científicas y libros digitales. En las cantidades reportadas no están consideradas las descargas a texto completo que se realizaron desde los agregadores.

Es importante mencionar que en 2016 se incrementó 5.24% el total de las descargas a texto completo de colecciones de revistas científicas y libros digitales con respecto al 2015, sin embargo es de llamar la atención que en 2017 el total de descargas disminuyó 1.22% en comparación con 2016.

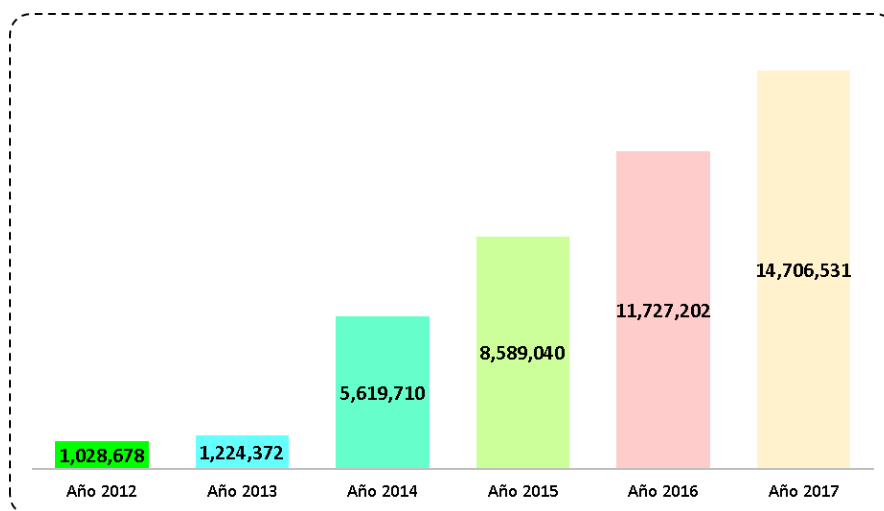
GRÁFICA 1. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR AÑO



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

La Gráfica 2 muestra el número total de consultas asociadas a las bases de datos, herramientas clínicas y a la herramienta de estudio que suscribe el CONRICYT. Con base en la información de la gráfica, se observa que en el año 2016 se incrementó 36.54% el total de consultas con respecto al año 2015 y en 2017 se sigue presentando un incremento del 25.37% con respecto al 2016.

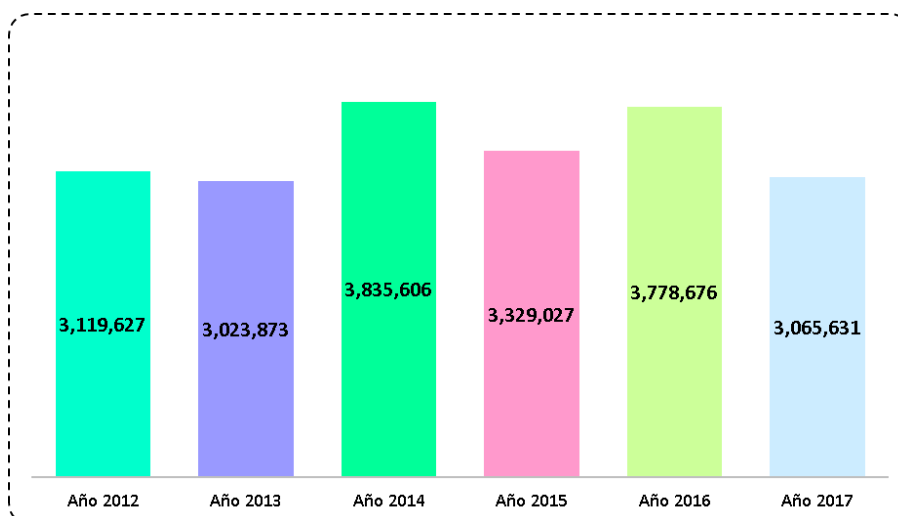
GRÁFICA 2. TOTAL DE CONSULTAS EN BASES DE DATOS POR AÑO



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

La Gráfica 3 muestra el número total de descargas a texto completo asociadas a los agregadoras. Con base en la información de la gráfica, se observa que en el año 2016 se incrementó 13.51% el total de descargas con respecto al 2015, sin embargo, en 2017 el total de descargas disminuyó 18.87%, debido a que el usuario final tiene acceso a más recursos especializados, así como, a la reducción del 5.77% de instituciones beneficiadas.

GRÁFICA 3. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO EN AGREGADORES POR AÑO



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

I. FUENTES PRIMARIAS

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO. COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS

➤ CONTRATADAS DESDE 2012

En la Tabla 1 se incluye el número de instituciones beneficiadas y el total de descargas por año en cada uno de los 12 (doce) recursos de información contratados desde el 2012; la información de la tabla está ordenada de mayor a menor con base en el total de las descargas por los 6 (seis) años.

TABLA 1. DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO POR RECURSO DE INFORMACIÓN E INSTITUCIONES BENEFICIADAS DESDE 2012 Y HASTA EL AÑO 2017

N°	Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2012-2017
1	Elsevier Science Direct Freedom (ELS)	71	4,093,452	132	6,111,907	158	7,648,019	159	7,864,717	144	8,130,999	156	7,780,826	41,629,920
2	Springer Journals (SPRI)	81	1,007,680	83	1,259,190	107	1,218,166	116	1,408,625	94	1,543,385	117	1,550,799	7,987,845
3	IEEE (IEEE)	36	149,815	60	450,510	62	427,787	94	580,200	85	644,850	84	780,138	3,033,300
4	American Chemical Society (ACS)	51	428,627	67	449,461	68	459,918	72	507,415	72	519,523	69	498,437	2,863,381
5	Nature (NAT)	72	157,735	73	153,793	75	137,128	79	145,440	75	136,979	56	121,764	852,839
6	Institute Of Physics (IOP)	18	104,586	32	115,478	34	140,476	40	128,631	40	152,788	40	171,999	813,958
7	Science AAAs (SCI)	144	96,764	145	115,696	142	104,951	144	121,061	145	117,778	139	141,397	697,647
8	American Institute of Physics (AIP)	18	68,921	23	87,834	23	102,405	23	111,884	23	111,499	22	103,549	586,092
9	BioOne (BIO)	69	87,909	72	94,981	73	10,482	69	99,038	60	100,710	59	92,838	579,958
10	American Physical Society (APS)	18	45,057	23	62,425	23	88,941	23	101,296	21	106,916	20	91,890	496,525
11	Annual Reviews (ANR)	74	62,495	76	67,586	78	65,232	74	69,274	64	65,729	62	56,727	387,043
12	AMS Journals (AMS-J)	94	3,126	94	2,678	71	2,473	72	888	57	1,056	56	1,171	11,392

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

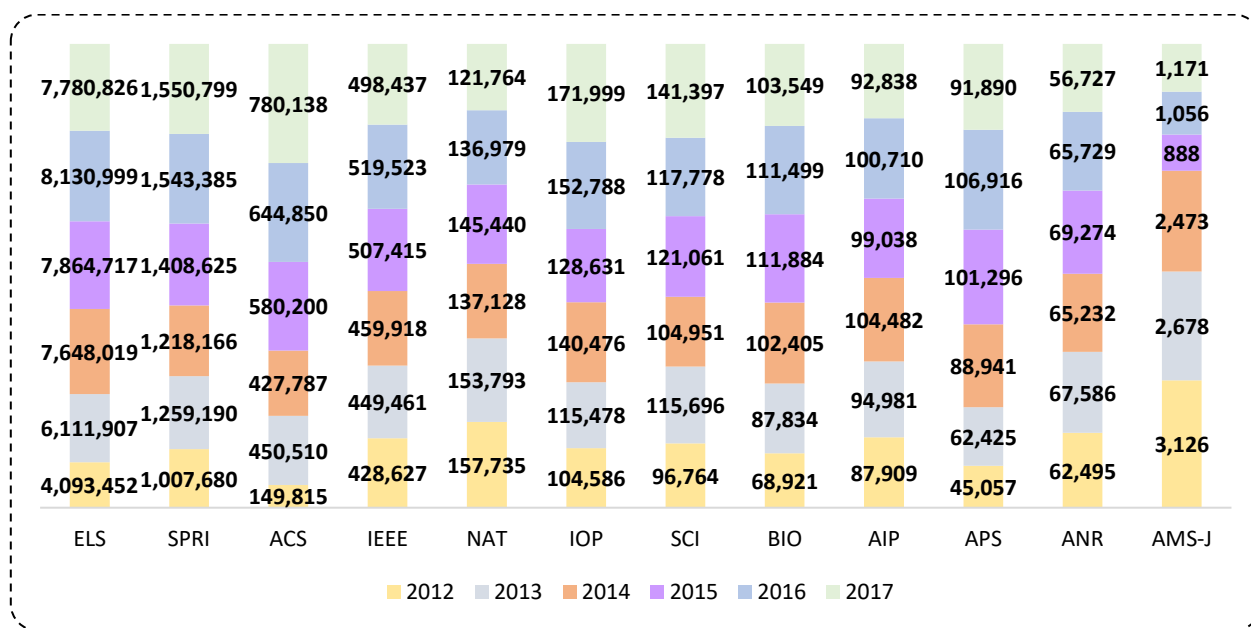
De la información antes presentada, se observa que de acuerdo al total de descargas obtenidas desde 2012 y hasta 2017, Science Direct Freedom Collection de la editorial Elsevier, Springer Journals, IEEE, American Chemical Society y Nature, son los recursos de información que se han mantenido como las fuentes primarias con mayor uso.

Interpretación de la Tabla 1.

- ❑ *Science Direct Freedom Collection* de la editorial Elsevier es la fuente primaria con mayor demanda. De acuerdo con la Tabla 1, el número de instituciones beneficiadas en 2017 aumentó 8.33%, que representa 12 (doce) instituciones más en el contrato, sin embargo este incremento no se reflejó en el número de descargas, puesto que el uso decreció 4.31% con respecto a 2016.
- ❑ En 2017, la colección Springer Journals solo incrementó 0.48% respecto al año 2016, aun cuando 23 (veintitrés) instituciones más suscribieron el recurso, lo que representa el 24.47%.
- ❑ De este grupo, el incremento de uso más notable es el de IEEE, dado que en los últimos 3 (tres) años el uso se ha incrementado considerablemente; en 2017 reportó 780,138 descargas, superando las 644,850 de 2016, lo que representa un incremento del 20.98%, pese a que el número de instituciones beneficiadas disminuyó, de 85 (ochenta y cinco) en 2016 a 84 (ochenta y cuatro) instituciones en 2017.
- ❑ En Tabla 1, se observa que, en los recursos de información de ACS y Nature, disminuyó el número de instituciones beneficiadas en comparación con el año 2016; con respecto al uso se aprecian los decrementos de 4.06% y 11.11% respectivamente. Cabe mencionar que en el caso de Nature, la tendencia de uso ha ido a la baja desde el año 2016.
- ❑ Los recursos de información AIP, BioOne, APS y Annual Reviews, durante los 6 (seis) años de suscripción han tenido un uso irregular. La evidencia estadística del año 2017 muestra que el uso de estos recursos ha disminuido en: 7.13%, 7.82%, 14.05% y 13.70%, respectivamente en comparación con el 2016, lo que es de observarse ya que solo se dejó de beneficiar a una o dos instituciones.
- ❑ Los Journals de AMS son los menos utilizados de este grupo durante los 6 (seis) años de contratación; sin embargo en 2017 presentaron un incremento del 10.89%, a pesar de la disminución en la cobertura de las instituciones beneficiarias en 1.75%, quedando 56 (cincuenta y seis) instituciones en 2017.

La Gráfica 4 muestra la comparación del comportamiento de uso de los 12 (doce) recursos de información científica y tecnológica suscritos desde 2012 por el CONRICYT.

GRÁFICA 4. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE LOS RECURSOS DE INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

➤ **CONTRATADAS DESDE 2013**

Los recursos de información científica y tecnológica contratados a partir de 2013 se describen en la Tabla 2.

TABLA 2. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSOS DE INFORMACIÓN, CONTRATADAS DESDE 2013

N°	Recurso	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2013-2017
1	Wiley (WIL)	73	913,925	74	1,078,387	75	1,172,965	72	1,343,442	71	1,417,679	5,926,398
2	Lippincott (LIP)	15	105,951	51	186,826	62	386,108	38	297,332	37	210,583	1,186,800
3	Oxford (OXF)	39	158,486	40	208,590	40	250,388	34	273,331	35	260,729	1,151,524
4	Cambridge (CAM)	50	157,011	51	62,795	51	144,722	76	79,823	74	72,138	516,489
5	Emerald (EME)	101	29,992	102	103,635	102	113,730	86	73,938	83	87,760	409,055
6	American Medical Association Journal (JAMA)	39	21,005	61	40,842	67	75,177	39	67,410	54	102,319	306,753

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2013-2017

Interpretación de la Tabla 2.

Con base en la información de la Tabla 2, algunos casos representativos del uso de la información son los siguientes:

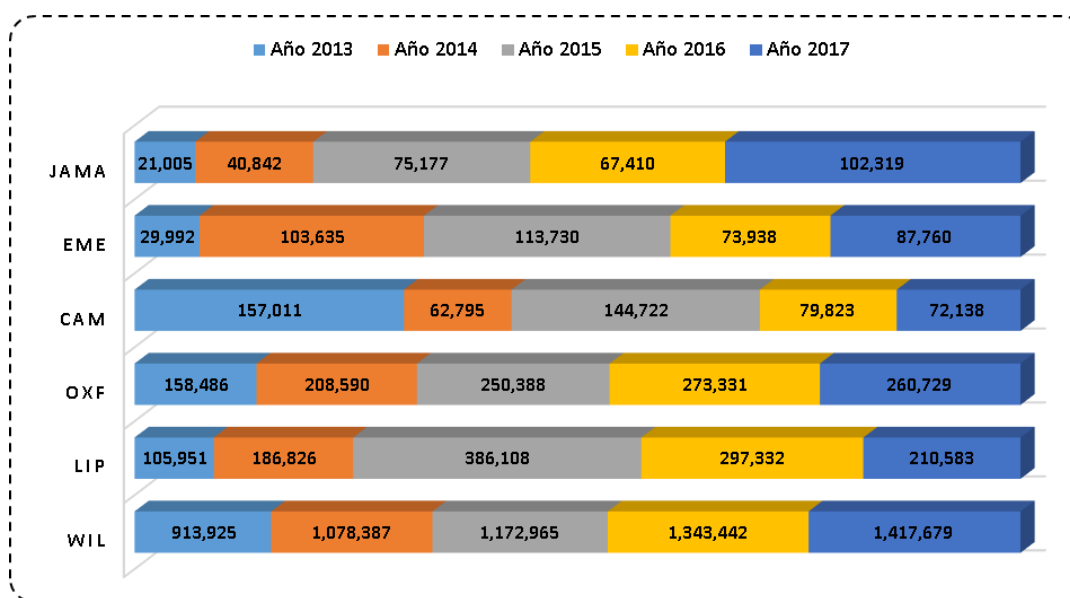
- ❑ Wiley, en los 5 (cinco) años de contrato, tiene un uso promedio del 11.71%; particularmente en 2017 se incrementó el uso en 5.53% con respecto al año 2016, pese a que el número de instituciones disminuyó, de 72 (setenta y dos) en 2016 a 71 (setenta y una) instituciones en 2017.
- ❑ Lippincott y Oxford, presentan un uso irregular en los 5 (cinco) años de suscripción. De acuerdo con la Tabla 2, se observa que el uso de Lippincott, en 2016 y 2017, ha disminuido 22.99% y 29.18% respectivamente; cabe mencionar que 24 (veinticuatro) instituciones dejaron de suscribir el recurso en 2016 y una institución más en 2017. Por su parte Oxford, en 2016 tuvo 273,331 descargas y, en 2017, 260,729, lo que se traduce en un decremento del 4.61% de uso; asimismo, la cobertura aumentó 2.94%.
- ❑ Emerald y JAMA, presentan un uso irregular a lo largo de los 5 (cinco) años de servicio. Emerald, en 2017, incrementó su uso en 18.69% y disminuyó su cobertura en 3.49%. JAMA también aumentó su uso 51.79%, ya que su cobertura aumentó 38.46%, que representa la suscripción de 17 (diecisiete) instituciones de la CCINSHAE.

Si el análisis se centra en la información estadística del 2017, se obtienen **2,151,208** descargas a texto completo de los seis recursos de información contratados desde 2013, siendo Wiley y Oxford los recursos con mayor uso con el 65.90% y 12.12% respectivamente, sobre el total de descargas a texto completo.

Por otra parte, con base en las descargas obtenidas por año y señaladas en la Tabla 2, al sumar los totales de los 5 (cinco) años de contrato de los 6 (seis) recursos de información, se obtiene un total de **9,497,019** descargas; que en comparación con lo obtenido en el periodo 2012-2016, son 2,151,208 descargas más.

La Gráfica 5 muestra el comportamiento de uso de los 6 (seis) recursos de información científica y tecnológica suscritos desde 2013 por el CONRICYT.

GRÁFICA 5. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE LOS RECURSOS DE INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2013



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2013-2017

➤ **CONTRATADAS DESDE 2014**

En 2014 se contrataron 9 (nueve) recursos de información, mismos que se indican en la Tabla 3, con el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas con dichos recursos electrónicos.

TABLA 3. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSO CONTRATADO DESDE 2014

N°	Recurso	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2014-2017
1	Royal Society of Chemistry (RSC)	30	152,832	33	214,340	26	229,205	25	222,595	818,972
2	Taylor & Francis (T&F)	32	137,147	36	217,067	37	227,724	36	218,078	800,016
3	Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS)	57	90,118	57	95,454	43	93,960	41	77,214	356,746
4	Dissertations & Theses Journals (D&TJ)	65	79,323	67	79,121	59	82,634	59	81,788	322,866
5	Royal Society Publishing (RSP)	54	28,767	54	47,147	46	46,121	45	45,908	167,943
6	Association for Computing Machinery (ACM)	40	31,060	43	33,479	41	33,711	37	36,492	134,742
7	Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)	33	7,623	34	16,414	30	20,589	28	16,430	61,056
8	International Society for Optics and Photonics (SPIE)	21	23,953	23	11,894	18	10,615	16	10,606	57,068
9	Society for Industrial and Applied Mathematic (SIAM)	45	12,324	46	6,380	35	5,286	33	5,662	29,652

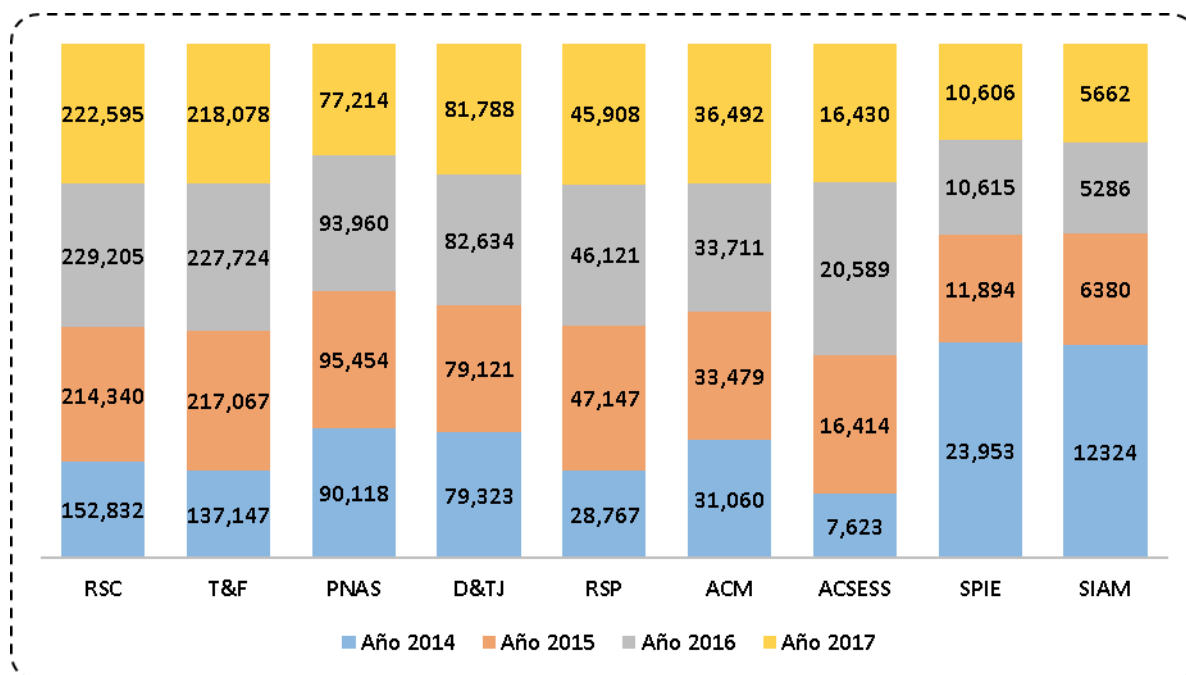
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

Interpretación de la Tabla 3.

- ❑ Royal Society of Chemistry, durante los años 2015 y 2016 presentó un incremento en su uso con el 40.25% y 6.94% respectivamente, sin embargo en 2017 decreció el uso 2.88%, ya que el número de instituciones beneficiadas disminuyó 3.85%.
- ❑ Taylor and Francis, presentó un incremento del 4.91% en su uso en 2016, en tanto que en 2017 disminuyó 4.24%. El número de instituciones beneficiadas se redujo, pasando de 37 (treinta y siete) instituciones en 2016 a 36 (treinta y seis) en 2017.
- ❑ En este grupo, ACSESS y PNAS, en 2017, representan los dos recursos de información con menor uso. ACSESS disminuyó 20.20% y PNAS 17.82% con respecto al año anterior, a pesar de que en ambos casos tan solo 2 (dos) instituciones no renovaron la suscripción.
- ❑ Dissertations & Theses. Su uso ha sido irregular durante los 4 (cuatro) años de análisis, puesto que en 2015 decreció 0.25%, a pesar de tener un incremento en la cobertura del 3.08% y en 2016 sucedió lo contrario, es decir, se incrementó el uso 4.44%, si bien sufrió una reducción del 11.94% en el número de instituciones beneficiadas. Si se compara el uso de 2016 y 2017, el recurso presenta un decremento en el último año del 1.02%, aun cuando en ambos años se beneficiaron a las mismas 59 (cincuenta y nueve) instituciones.
- ❑ Association for Computing Machinery ha mantenido un crecimiento constante en las descargas durante los 4 (cuatro) años de análisis. En 2015, éstas se incrementaron 7.79%. En 2016 tuvo un ligero aumento de 0.69% con respecto al año anterior y en el año 2017 el uso creció 8.25%; dicho de otro modo, se obtuvieron 2,781 descargas adicionales con respecto al año 2016, cabe señalar que en ese mismo año se redujo 9.76% el número de instituciones beneficiadas.
- ❑ Los Journals de SIAM, son los menos utilizados de este grupo durante los 4 (cuatro) años de contratación; en 2017 presentó un decremento del 0.08%, que se explica por la reducción de instituciones beneficiarias en un 11.11%.

La Gráfica 6 muestra la comparación del comportamiento de uso de los 9 (nueve) recursos de información científica y tecnológica suscritos desde 2014 por el CONRICYT.

GRÁFICA 6. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE LOS RECURSOS INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

Si el análisis se centra en la información estadística 2017 de los 9 (nueve) recursos de información científica y tecnológica contratados por el CONRICYT, se obtuvieron **714,773** descargas a texto completo, siendo RSC y Taylor los recursos que registraron mayor uso con el 17.06% y 16.71% respectivamente, sobre el total de descargas.

Asimismo, al sumar los totales de los 4 (cuatro) años de estudio, de acuerdo con los datos reportados en la Tabla 3, se obtiene un total de **2,749,061** descargas a texto completo. Es importante mencionar que el uso registró aumento, pese a que en 8 (ocho) de los 9 (nueve) recursos de información no renovaron entre 1 (una) y 4 (cuatro) instituciones.

➤ **CONTRATADAS DESDE 2015**

En 2015 se contrataron 20 (veinte) recursos de información que pertenecen a 13 (trece) casas editoriales; sin embargo, en 2016 no se renovaron 3 (tres) recursos de información de la editorial Wolters Kluwer. En la Tabla 4 se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 4. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSO DE INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2015

N°	Recurso	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2015-2017
1	Nature 38 Journals (NAT38)	5	295,585	6	266,295	5	211,791	773,671
2	New England Journal of Medicine (NEJ)	1	31,296	3	83,976	21	197,711	312,983
3	Clínicas de Norteamérica (CLN)	25	115,425	7	81,462	1	87,843	284,730
4	Wiley Medicine & Nursing Collection (WMN)	25	103,658	1	31,973	3	49,301	184,932
5	Revistas Doyma (RED)	2	32,510	3	48,939	3	79,010	160,459
6	Revistas Societarias (RSO)	26	68,230	7	42,287	3	39,567	150,084
7	American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB)	13	51,900	13	49,297	12	40,750	141,947
8	Lancet (LAN)	25	35,822	6	37,099	1	30,027	102,948
9	American Society for Microbiology (ASM)	12	53,206	12	10,432	12	9,718	73,356
10	Oxford Medicina 12 Journals (OXFM12)	1	27,493	1	19,647	1	23,629	70,769
11	JAMA 7 Journals (JAMA7)	1	5,764	2	20,006	2	20,245	46,015
12	Encuentra 5 Journals (ENC-J)	4	25,388	3	6,219	4	11,467	43,074
13	The University of Chicago Press (UCP)	16	26,060	16	6,724	15	9,143	41,927
14	IOP 9 Journals (IOP9)	17	5,132	11	6,217	11	8,103	19,452
15	Revista Seminars (RSE)	1	2,937	1	2,059	1	2,457	7,453
16	Revista Cell Press 1 Título (RCE1)	1	707	1	963	1	1,399	3,069
17	ASTM Digital Library (ASTM)	17	183	8	138	6	91	412
18	American Journal of Perinatology de Thieme Medical Publisher (TMP1)	24	45	No se renovó	No se renovó	No se renovó	No se renovó	45
19	American Occupational Therapy Association (AOTA)	24	1	No se renovó	No se renovó	No se renovó	No se renovó	1
20	Publishing House of Neural Regeneration Rest (PHN)	24	0	No se renovó	No se renovó	No se renovó	No se renovó	0

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

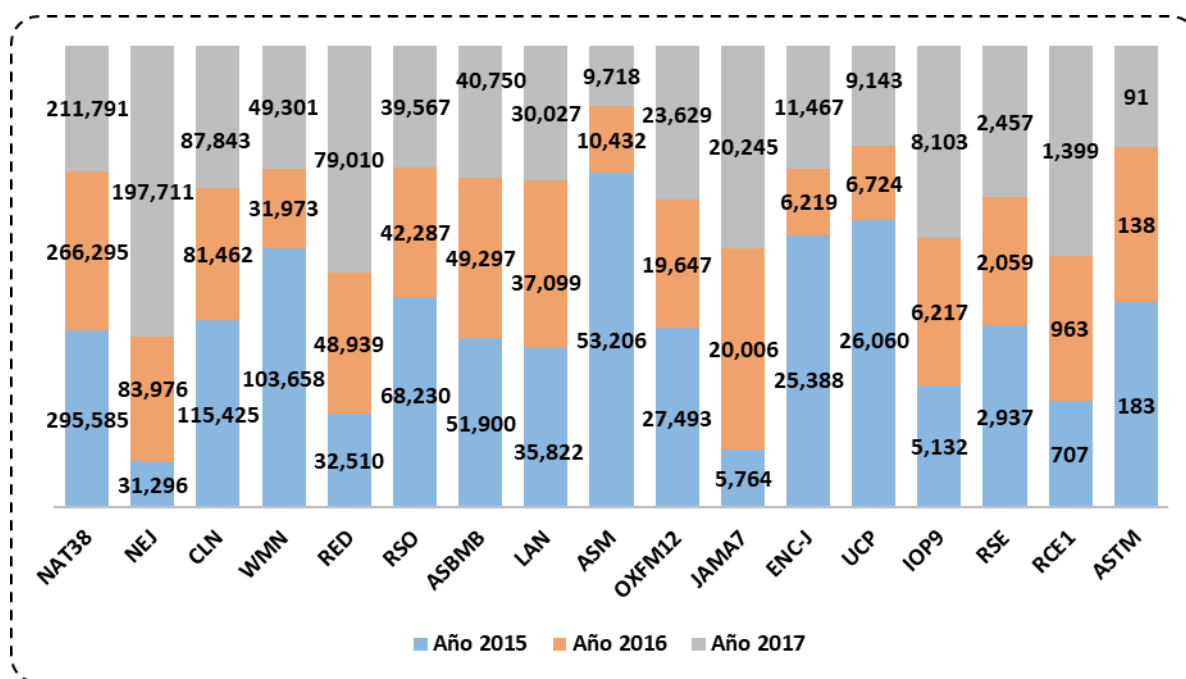
Interpretación de la Tabla 4.

- New England Journal of Medicine, durante los años 2016 y 2017, incrementó significativamente su uso, con el 168.33% y 135.44%, respectivamente; asimismo, la suscripción incrementó 600%, pasando de 3 (tres) instituciones beneficiada en 2016 a 21(veintiún) en 2017; el incremento de uso se debe principalmente a las 17 (diecisiete) instituciones adscritas a la Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad (CCINSHAE).

- ❑ Wiley Medicine & Nursing Collection, presenta un incremento de uso del 54.20% en 2017 respecto al año 2016. Del mismo modo, el número de instituciones beneficiadas ascendió 200%, pasando de 1 (una) a 3 (tres) instituciones, en el mismo periodo. La institución con mayor uso es el IMSS, ya que descargó el 84.58% del total de las reportadas en 2017.
- ❑ Los 38 journals de Nature, de acuerdo con los datos de la Tabla 4. manifiestan una disminución del 9.91% y 20.47% durante los años 2016 y 2017 respectivamente; cabe mencionar que el IMSS dejó de suscribir el recurso en 2017.
- ❑ El comportamiento de uso de American Society for Microbiology, durante los 3 (tres) años de análisis, muestra una tendencia a la baja, como se puede observar en la Tabla 4. En 2016 disminuyó el uso 80.39%, en tanto que en 2017 se redujo nuevamente en 6.84%, a pesar de mantener las mismas 12 (doce) instituciones beneficiadas.
- ❑ Otros casos representativos de disminución son
- ❑ Las colecciones de journals de American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB), Lancet de Elsevier y ASTM Digital Library, presentan un decremento en su uso en 2017 respecto al año anterior, es decir, disminuyeron 17.34%, 19.06% y 34.06% respectivamente. En cuanto al número de instituciones beneficiadas, Lancet se redujo de 6 (seis) a 1 (una) institución suscriptora, en tanto que ASBMB y ASTM disminuyeron 1 (una) y 2 (dos) instituciones suscriptoras, respectivamente.
- ❑ Durante los años de suscripción que se reportan, los 5 journals de Encuentra, muestran un uso irregular; en 2016 decreció el uso en 75.50% y en 2017 incrementó sus descargas en 84.39%, siendo la UNAM la institución con el mayor número de descargas con el 52.71%, seguida de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco con el 20.13%.

La Gráfica 7 muestra la comparación del comportamiento de uso de los 17 (diecisiete) recursos de información científica y tecnológica que mantiene la suscripción desde el 2015 por el CONRICYT.

GRÁFICA 7. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE LOS RECURSOS INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

En 2017 se obtuvo un total de **822,252** descargas a texto completo por los 17 (diecisiete) recursos de información suscritos desde 2015, siendo la colección de los 38 títulos de Nature y New England Journal of Medicine las que mayor uso tuvieron con el 25.76% y 24.05% respectivamente.

Por otra parte, al sumar los totales de descargas a texto completo de los 3 (tres) años de estudio, se obtiene un total de **2,417,327**, es decir, que en 2017 se obtuvieron 822,252 descargas más que en 2016.

➤ CONTRATADAS EN 2016

En 2016 se suscribieron 25 (veinte y cinco) recursos de información. En la Tabla 5 se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 5. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSOS DE INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2016

N°	Recurso	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2016-2017
1	Sage Premier (SAGE)	37	86,276	53	86,177	172,453
2	ProQuest SciTech Collection Journals (PQSCIJ)	3	77,323	3	57,632	134,955
3	Dentistry & Oral Sciences Source (DOSS)	4	37,038	5	38,985	76,023
4	Nature 18 Journals (NAT18)	1	39,261	1	30,148	69,409
5	Revista Cell Press 15 Títulos (RCE15)	1	30,578	1	30,189	60,767
6	American Physiological Society (APHS)	3	30,701	3	22,892	53,593
7	Emerald eJournals Premier (EMEJP)	32	17,359	33	22,277	39,636
8	Karger Journals Collection (KARG)	2	24,950	2	13,966	38,916
9	American Association for Cancer Research (AACR)	2	16,383	2	13,290	29,673
10	The Optical Society (OSA)	2	13,499	3	14,341	27,840
11	Rockefeller University Press Collection (RUPRESS)	3	12,303	3	9,222	21,525
12	Society for General Microbiology (SGM)	5	10,178	5	11,089	21,267
13	Thieme Medical Publisher (TMP)	2	11,406	2	6,920	18,326
14	Materials Science and Engineering (MANEY)	2	8,445	2	8,397	16,842
15	World Scientific Press E-Journals (WSP)	2	7,702	2	6,657	14,359
16	American Society of Civil Engineers (ASCE-J)	2	6,638	2	5,809	12,447
17	ASME Journals (ASME-J)	3	4,351	3	7,898	12,249
18	Mary Ann Liebert (MAL)	1	5,496	1	5,528	11,024
19	Nature 19 Journals (NAT19)	1	6,497	1	4,176	10,673
20	OCDE/OECD Journals (OECD-J)	40	1,853	42	1,914	3,767
21	JAMA 3 Journals (JAMA3)	1	1,863	1	1,524	3,387
22	MIT Press Journals (MITPRESS)	2	1,010	3	2,107	3,117
23	Elsevier Título a Título (ELS2TIT)	1	636	1	640	1,276
24	Emerald Organization Studies Collection (EMEOSC)	1	84	1	173	257
25	IET Journals Archive (IETJA)	1	31	1	56	87

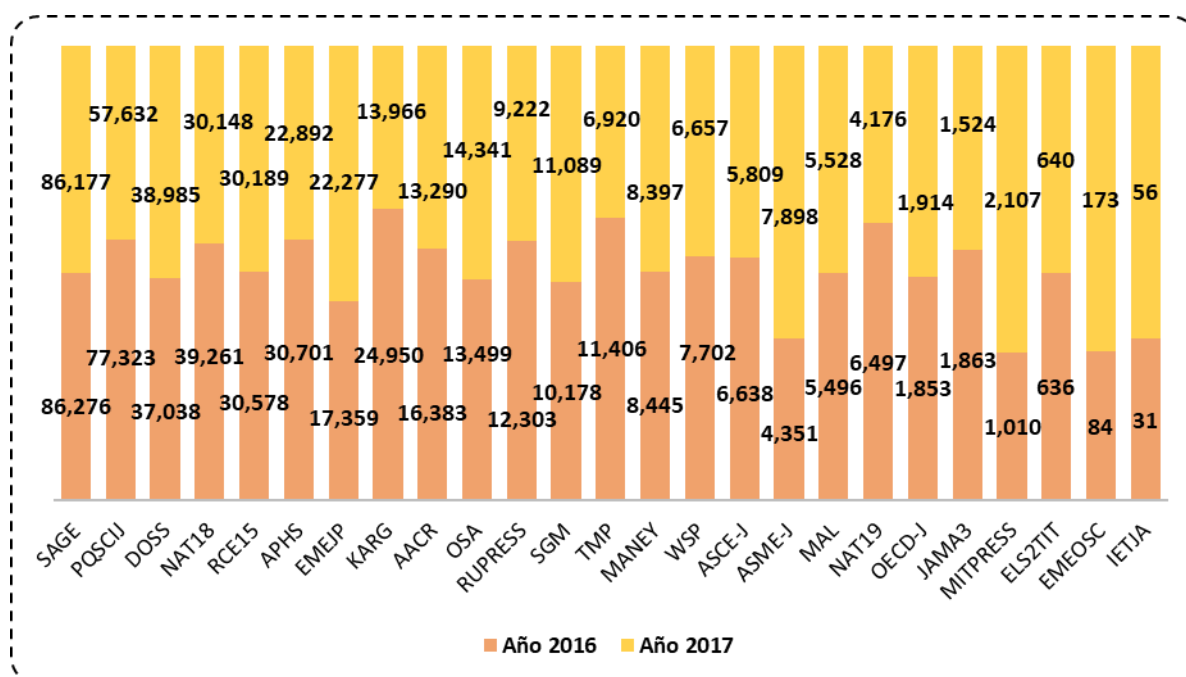
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

Interpretación de la Tabla 5.

- ❑ MIT Press Journals, es el recurso que presentó el mayor número de descargas en 2017 con el 108.61% de incremento con respecto al año 2016, pese a que solo se agregó a la Universidad de Guadalajara al contrato, pasando de 2 (dos) a 3 (tres) instituciones beneficiadas en ese año.
- ❑ ASME journals y Emerald eJournals Premier, de acuerdo con la Tabla 5, alcanzaron 7,898 y 22,277 descargas a texto completo, lo que representa un incremento del 81.52% y 28.33% respectivamente; en ASME Journals se mantuvieron las mismas 3 (tres) instituciones y en Emerald eJournals se adicionó al contrato una, pasando de 32 (treinta y dos) a 33 (treinta y tres) instituciones.
- ❑ Otros recursos de información que mantiene un crecimiento constante son Society for General Microbiology, The Optical Society, Dentistry & Oral Science Source y OECD Journals, dado que en 2017 mostraron incrementos del 8.95%, 6.24%, 5.26% y 3.29%, respectivamente, en comparación con el año 2016.
- ❑ Dos recursos de información relacionados con el área médica: Karger Journals Collection y Thieme Medical Publisher, disminuyeron su uso en 2017, en 44.02% y 39.33% respectivamente, aun cuando lo suscriben las 2 (dos) mismas instituciones desde el año 2016.
- ❑ Asimismo, casos representativos de recursos de información que en 2017 muestran disminución en el uso son la colección de 3 Journals de JAMA con 18.20%, American Association for Cancer Research con 18.88%, Nature 18 Journals con 23.21%, Nature 19 journals con 35.72%, Rockefeller University Press con 25.04%, American Physiological Society con 25.44% y finalmente ProQuest SciTech Collection Journal con 25.47%. Cabe señalar que, en estos seis recursos de información, durante 2016 y 2017 se mantuvo la misma cantidad de instituciones suscriptoras.

La Gráfica 8 muestra la comparación del comportamiento de uso de los 25 (veinticinco) recursos de información científica y tecnológica que mantiene la suscripción desde el 2016 por el CONRICYT.

GRÁFICA 8. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE LOS RECURSOS INFORMACIÓN CONTRATADOS DESDE 2016



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

En 2017 se obtuvieron en total **402,007** descargas a texto completo de los 25 (veinticinco) recursos de información que se suscribieron, siendo la colección de Sage Premier y ProQuest SciTech Collection Journals las que mayor uso tuvieron con el 21.44% y 14.34% respectivamente.

Por otra parte, al sumar los totales de descargas a texto completo de los dos años de estudio, se obtiene un total de **853,868**, es decir, que en 2017 se obtuvieron 402,007 descargas más que en 2016.

➤ CONTRATADAS EN 2017

En 2017 se suscribieron 12 (doce) nuevos recursos de información. En la Tabla 6 se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas con estos.

TABLA 6. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSOS DE INFORMACIÓN CONTRATADOS EN 2017

N°	Recurso	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017
1	Science Direct Freedom Collection Corporate	1	24,647
2	Journals De Gruyter	2	15,785
3	EconLit with Full Text	4	7,926
4	Lippincott-LWW High Impact	6	5,380
5	ART Source	2	5,258
6	Nature 12 Journals	6	2,095
7	Nature 5 Journals	1	433
8	Annual Reviews-Economics Collection Journals	3	168
9	ProQuest Colección de Tecnología/Journals	1	167
10	Jama Neurology	1	154
11	Emerald- Case Studies	1	110
12	Nature 4 Journals	1	36

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

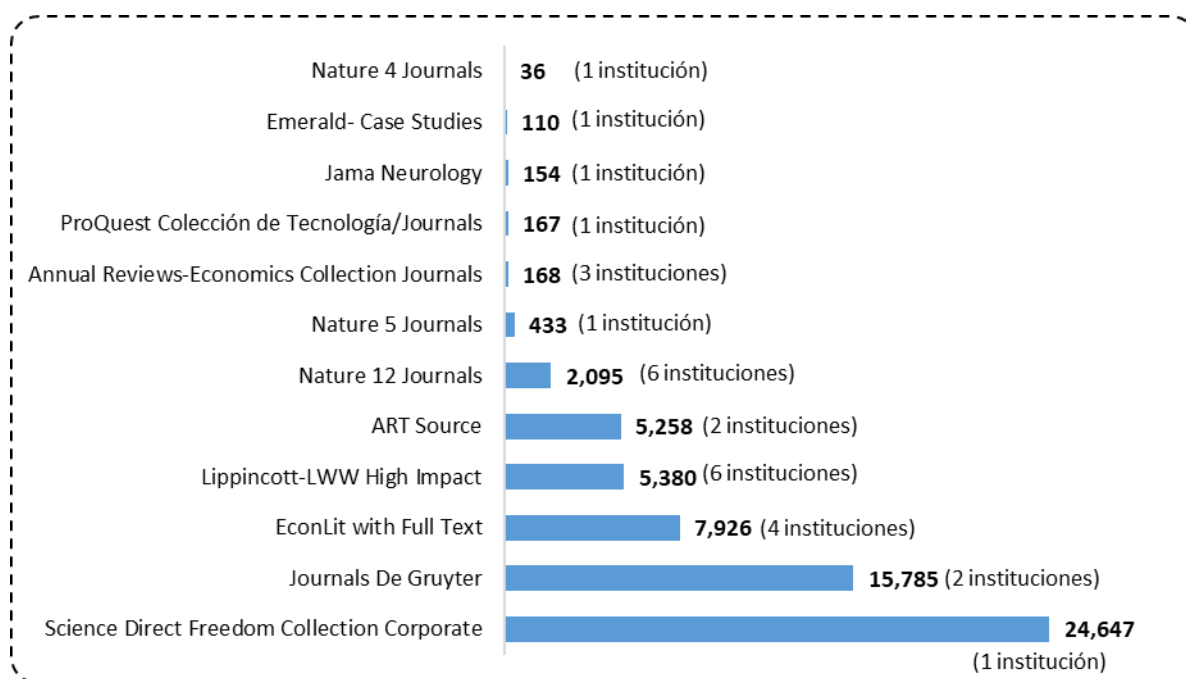
Interpretación de la Tabla 6.

- ❑ Science Direct Freedom Collection Corporate de Elsevier fue la colección más utilizada, con el 39.65% del uso sobre el total.
- ❑ Journals de Gruyter, es el segundo recurso más utilizado, dado que las instituciones suscriptoras de este recurso son el CINVESTAV con un uso del 23.57% y la UNAM con el 76.43%.
- ❑ EconLit with Full Text de American Economic Association, tuvo 7,926 descargas a texto completo, que en porcentaje representa el 12.75% del uso sobre el total. Cabe mencionar que las instituciones con mayor número de consultas fue la UNAM con el 73.11% y el COLMEX con el 13.37%, en tanto que las 2 (dos) instituciones restantes representan el 13.51%.

- Finalmente, Nature 4 Journals, Emerald Case Studies, Jama Neurology y ProQuest Colección de Tecnología obtuvieron entre 36 y 167 descargas a texto completo, en 2017 y son los recursos de información que menos descargas obtuvieron de este grupo.

Con base en los datos de la Tabla 6 se obtiene la Gráfica 9, que muestra el comportamiento de uso de los 12 (doce) recursos de información, obteniendo un total de **62,159** descargas a texto completo.

GRÁFICA 9. DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR RECURSO, CONTRATADOS EN 2017



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES

➤ CONTRATADAS DESDE 2014

En 2014 el CONRICYT suscribió por primera vez 4 (cuatro) colecciones de libros digitales: Access Medicine, Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS) con su colección de libros digitales, Harrison Medicina y Springer e-books.

En la Tabla 7, se muestra el comportamiento de las descargas de capítulos de libros que se realizaron en dichas colecciones durante los años 2014, 2015, 2016 y 2017.

TABLA 7. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2014

N°	Recursos	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2014-2017
1	Springer E-Books (SPR-E)	46	5,258,836	47	6,174,378	47	6,403,463	48	6,595,745	24,432,422
2	Access Medicine (ACCM-B)	35	152,147	36	290,695	37	295,701	No se renovó	No se renovó	738,543
3	Harrison Medicina (HAM)	36	62,334	36	82,533	35	170,513	No se renovó	No se renovó	315,380
4	Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS-B)	33	8,079	34	4,923	30	5,986	28	6,597	25,585

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

Es importante aclarar que en 2017, no se renovaron Access Medicine y Harrison Medicina de McGraw Hill, por Acuerdo del Comité Directivo del CONRICYT (Acuerdo 07/III/2016), dado que los incrementos anuales que pretendía la empresa para la renovación del recurso rebasaban por mucho la condición del Consorcio de no aceptar incrementos superiores al 4% anual y de querer imponer condiciones contrarias, a las políticas y criterios que deben privar en todo proceso de suscripción consorciada.

De acuerdo con los datos de la Tabla 7, en 2017 se descargaron **6,595,745** capítulos de libros digitales de la colección Springer e-books, que representa el 99.90% del uso sobre el total de las descargas. Por su parte, la colección ACSESS obtuvo 6,597 descargas de capítulos de libros que representan el 0.10%; en total se obtuvieron 6,602,342 descargas de capítulos de libros en 2017.

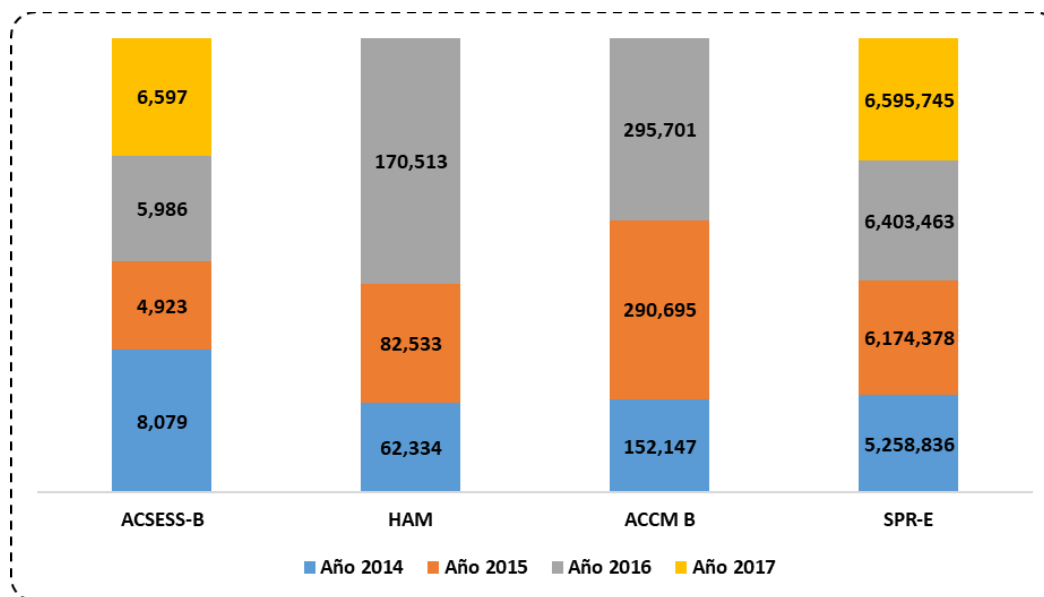
Interpretación de la Tabla 7.

- ❑ Springer e-books, de acuerdo con los números reportados en los 4 (cuatro) años de contrato, se observa que su uso tiene un crecimiento estable sostenido, en 2015 incrementó el uso 17.41%, en 2016 reportó un incremento del 3.71% más y para el año 2017, adicionalmente incrementó 3% con respecto a 2016; para los años 2016 y 2017 se benefició a las mismas 47 (cuarenta y siete) instituciones y en 2017, 48 (cuarenta y ocho) instituciones

- ❑ Finalmente, ACSESS a partir de su repunte en 2016 ha mantenido un crecimiento positivo, al incrementar su uso 10.21% en 2017; esto a pesar de disminuir 6.67% el número de instituciones beneficiadas.

Con base en los datos de la Tabla 7, se obtiene la Gráfica 10, la cual muestra el comportamiento de uso de las 4 (cuatro) colecciones de libros digitales contratadas desde 2014, obteniendo una total **6,602,342** descargas de capítulos de libros correspondientes a 2017. Si se compara el total de descargas realizadas en 2016 y 2017, el uso decreció 3.98% en 2017; esta disminución se explica por las 35 (treinta y cinco) y 37 (treinta y siete) instituciones que dejaron de suscribir Harrison Medicina y Access Medicine, respectivamente.

GRÁFICA 10. DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

➤ CONTRATADOS DESDE 2015

En 2015 se contrataron 6 (seis) colecciones de libros digitales, correspondientes al mismo número de casas editoriales. En la Tabla 8, se muestra el total de descargas de capítulos de libros y el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 8. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2015

N°	Recursos	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2015-2017
1	Encuentra books (ENCB)	4	78,751	3	29,512	4	74,722	182,985
2	Safari (SAFB)	14	26,165	10	18,854	6	16,571	61,590
3	Elsevier e-books (ELSB)	1	8,763	1	3,650	1	5,177	17,590
4	Cabi e-books (CABB)	14	5,734	11	4,068	9	3,838	13,640
5	Wiley e-books (WILB)	25	1,120	25	1,250	25	3,309	5,679
6	ASTM books (ASTMB)	17	621	8	352	6	243	1,216

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

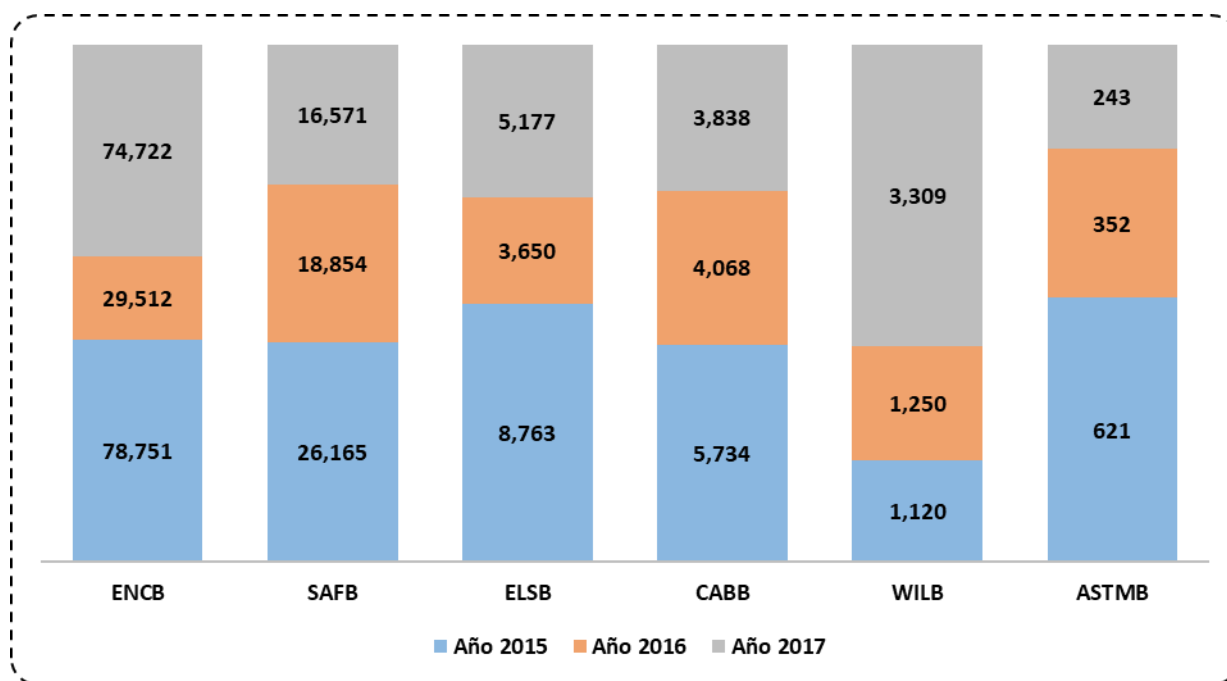
Interpretación de la Tabla 8.

- ❑ Encuentra books, es el recurso con mayor número de descargas de capítulos de libros, durante los 3 (tres) años de análisis logró **182,985** descargas; en 2017 este recurso tuvo un incremento del 153.19% en su uso respecto al 2016 y el número de instituciones beneficiadas aumentó, pasando de 3 (tres) en 2016 a 4 (cuatro) en 2017. El aumento del uso en 2017 se debe principalmente a la incorporación de la Universidad de Guanajuato, institución que reporta un uso del 15.27% sobre el total obtenido.
- ❑ Safari, es el segundo recurso de información que durante los 3 (tres) años de suscripción ha alcanzado un total de **61,590** descargas de capítulos de libros, sin embargo, en 2017 su uso disminuyó 12.11% con respecto al 2016, debido a la cancelación de la suscripción de 4 (cuatro) Centros Públicos de Investigación. Es de notar que este recurso de información año con año sufre recorte de instituciones suscriptoras.
- ❑ Elsevier e-books Freedom Collection 27 (veintisiete) libros, es una colección que suscribe la Universidad de Guanajuato; en el año 2017 su uso se incrementó 41.84% con respecto a 2016.

- ❑ Wiley e-books, es el recurso de información que presentó el mayor número de descargas de capítulos de libros de este grupo con un incremento del 164.72% en 2017 respecto al año 2016. No está por demás mencionar que es un recurso que la CCINSHAE adquirió a perpetuidad.
- ❑ ASTM books reportó en 2015, 621 descargas, superando las 352 obtenidas en 2016 y las 243 descargas de 2017, lo que representa una disminución del 30.97%. Cabe mencionar que este recurso ha sufrido recortes de instituciones en los dos últimos años.

Con base en los datos de la Tabla 8, se obtiene la Gráfica 11, que muestra el comportamiento de uso de las colecciones de libros digitales suscritos desde 2015, mismas que representan **103,860** descargas de capítulos de libros en 2017.

GRÁFICA 11. DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

➤ CONTRATADOS DESDE 2016

En 2016 se contrataron 7 (siete) colecciones de libros digitales, correspondientes al mismo número de casas editoriales. En la Tabla 9, se muestra el total de descargas de capítulos de libros y el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 9. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2016

N°	Recursos	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total de 2016-2017
1	Elsevier E-books Freedom Collection (ELSFREEC)	2	51,268	3	84,220	135,488
2	CRCnetBase (CRCNB)	2	12,075	3	3,741	15,816
3	OECD iLibrary E-books (OECDDB)	40	5,884	42	4,681	10,565
4	American Society of Civil Engineers Books (ASCE-B)	2	2,015	2	1,591	3,606
5	Emerald eBooks Series Collections (EMEBSC)	1	128	3	1,008	1,136
6	ASME Books (ASMEB)	2	80	2	189	269
7	IET E-books (IETB)	1	5	1	11	16

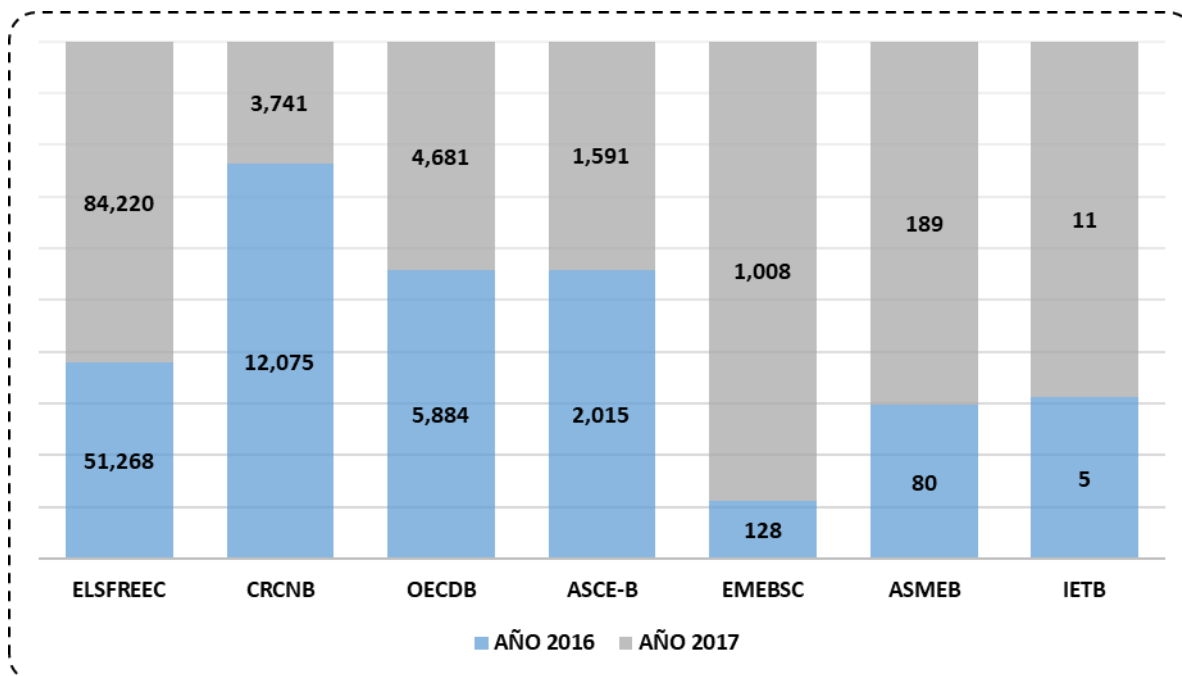
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

Interpretación de la Tabla 9.

- ❑ Elsevier e-books Freedom Collection, se ha mantenido como la fuente con mayor demanda, dado el número de descargas que se realizan cada año. De acuerdo con la información de la Tabla 9, en 2017 logró un incremento del 64.27% en su uso, es decir, se obtuvieron 32,952 descargas más en comparación con 2016.
- ❑ Emerald eBooks Series Collections, en 2017, alcanzó 1,008 descargas de capítulos de libros, pasando por mucho las 128 descargas logradas en 2016, es decir, su uso se incrementó 687.50%; asimismo, el número de instituciones beneficiadas se incrementó 200%.
- ❑ Tres colecciones de libros digitales disminuyeron su uso en comparación con las descargas obtenidas en 2016,: CRCnetBase con 69.02%, OCDE iLibrary e-books con 20.45% y American Society of Civil Engineers books con 21.04%.

Con base en los datos de la Tabla 9, se obtiene la Gráfica 12, que muestra el comportamiento de uso de las colecciones de libros digitales con un total de **166,896** descargas de capítulos de libros por los años 2016 y 2017.

GRÁFICA 12. DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS DESDE 2016



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

➤ **CONTRATADAS EN 2017**

En 2017 se contrataron 3 (tres) nuevas colecciones de libros digitales, correspondientes al mismo número de casas editoriales: e-libro Colección CONRICYT, eBook Academic Subscription Collection de EBSCO e IOP e-books. En la Tabla 10, se muestra el total de descargas de capítulos de libros y el número de instituciones beneficiadas.

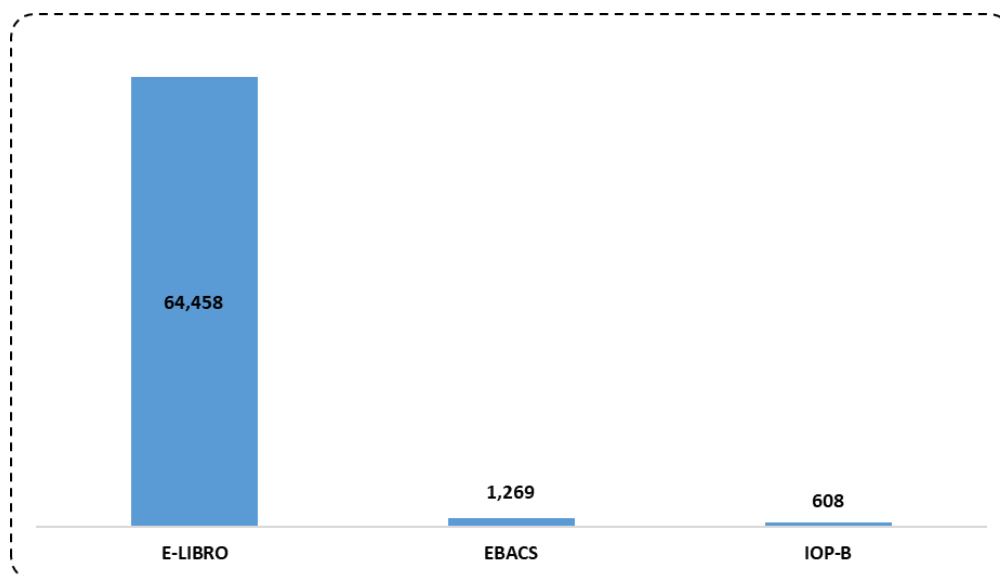
TABLA 10. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS EN 2017

N°	Recurso	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	% Sobre el Total de Descargas
1	e-Libro Colección CONRICYT	3	64,458	97.17
2	eBook Academic Subscription Collection	10	1,269	1.91
3	IOP e-Books	1	608	0.92
Total de Descargas			66,335	

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

Con base en los datos de la Tabla 10, se obtiene la Gráfica 13, que muestra el comportamiento de uso de las colecciones de libros digitales contratados en 2017, obteniendo un total de **66,335** descargas de capítulos de libros.

GRÁFICA 13. DESCARGAS DE CAPÍTULO DE LIBROS DIGITALES DE COLECCIONES CONTRATADAS EN 2016



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

II. FUENTES SECUNDARIAS

REPORTE DE CONSULTAS A BASES DE DATOS

➤ CONTRATADAS DESDE 2012

Las bases de datos suscritas por el CONRICYT desde 2012 son, Clarivate Analytcs (Thomson Reuters) y MathSciNet de American Mathematical Society (AMS). Con ambas bases se han obtenido en total **19,085,320** de consultas, durante el periodo de 2012 a 2017.

En la Tabla 11 se puede observar el total de consultas que generaron ambos recursos por año, de igual forma se aprecia la suma de los seis años de contrato.

TABLA 11. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2012

N°	Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Consultas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Consultas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Consultas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Consultas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Consultas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Consultas 2017	Total 2012-2017
1	Clarivate Analytics	117	869,953	120	916,288	143	3,256,750	145	3,148,460	131	4,136,805	132	5,460,390	17,788,646
2	MathSciNet (AMS)	94	158,725	94	308,084	72	190,713	72	211,267	57	218,195	55	209,690	1,296,674

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

Interpretación de la Tabla 11.

- Clarivate Analytics, con base en la información de la Tabla 11, ha mantenido un crecimiento constante en su uso durante el periodo 2012-2014: el uso en 2013 se incrementó un 5.33%; en 2014 aumentó 255.43%, sin embargo, en 2015 su uso reportó una disminución de 3.33%, pero la suscripción también disminuyó 16.08%, pasando de 143 instituciones en 2014 a 120 en 2015.

En el año 2016, el recurso presentó nuevamente un incremento del 31.39% con respecto a 2015 y el número de instituciones beneficiadas se incrementó 10%, pasando de 120 (ciento veinte) instituciones en 2015 a 132 (ciento treinta y dos) en 2016. De la misma manera, en 2017 se presentó un incremento del 32%, con el mismo número de instituciones beneficiadas.

Cabe mencionar que se mantuvo la cobertura cronológica de Clarivate Analytics con los paquetes Backfiles y Proceedings que, para el total de consultas obtenidas en 2017, se consideraron los recursos antes mencionados, además de WoS, SciELO Citation Index, MedLine y JCR, cuyas consultas se agruparon y contabilizaron bajo el nombre de la editorial antes mencionada.

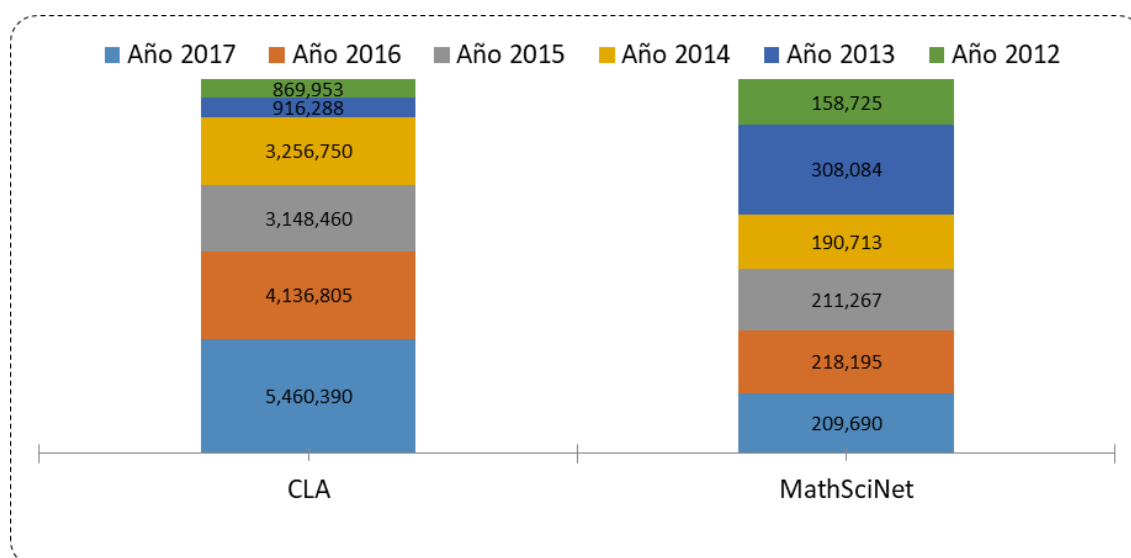
- Respecto a MathSciNet de AMS, en 2013 su uso incrementó 94.10%, aun cuando se mantuvo la suscripción para 94 (noventa y cuatro) instituciones beneficiadas; en 2014 disminuyó 38.10% debido a que también se redujo el 23.40% de las instituciones suscriptoras.

Para 2015, el recurso tuvo nuevamente un incremento del 10.78%, a pesar de que se mantuvieron las mismas 72 (setenta y dos) instituciones beneficiadas. En 2016 la base de datos reportó un ligero incremento del 4.56% respecto al 2015, a pesar de la disminución del 20.83% de instituciones beneficiadas, pasando de 72 (setenta y dos) en 2015 a 57 (cincuenta y siete) en 2016.

Finalmente, en el año 2017 se observa un incremento del 32.11% respecto a 2016, a pesar del decremento del 3.51% en la cobertura institucional. De acuerdo con los datos antes mencionados, se observa que el uso del recurso es constante con una tendencia positiva.

En la Gráfica 14, se muestra la comparación de uso en los 6 (seis) años de servicio, de las 5 (cinco) bases de datos suscritas por el CONRICYT, a partir de 2012.

GRÁFICA 14. CONSULTAS A BASES DE DATOS CONTRATADAS EN 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

➤ **CONTRATADAS DESDE 2014**

En 2014 se incrementaron 5 (cinco) bases de datos, mismas que se mantuvieron en 2016, estas son: Access Medicine, Chemical Abstracts Service (CAS), Derwent Innovations Index, Dissertations & Theses y Scopus.

En la Tabla 12, se muestra el comportamiento de uso de estas 5 (cinco) bases de datos durante los 4 (cuatro) años de estudio.

TABLA 12. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2014

N°	Recurso	N° Instituciones 2014	Total de Consultas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Consultas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Consultas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Consultas 2017	Total 2014-2017
1	Scopus (SCO)	75	1,448,235	101	1,709,437	116	2,471,307	119	1,983,340	7,612,319
2	CAS (CAS)	47	521,508	47	391,728	41	397,546	39	381,450	1,692,232
3	Dissertations & Theses (D&TD)	65	194,951	67	178,177	59	151,816	59	125,141	650,085
4	Access Medicine (ACCM-D)	35	1,722	36	96,794	37	172,046	No se renovó		270,562
5	Derwent Innovations Index (DER)	44	5,831	44	6,415	44	1,487	42	1,111	14,844

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

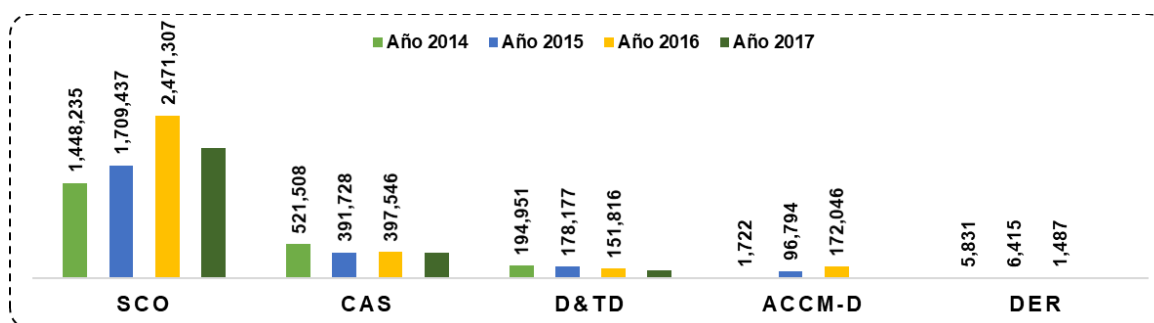
Interpretación de la Tabla 12.

De acuerdo con los datos de la Tabla 12, el total de consultas de estas 5 (cinco) bases de datos, por los 4 (cuatro) años es de **10,240,042** y se deduce lo siguiente:

- ❑ Scopus, de 2014 a 2016, presenta un incremento continuo, en 2015 un 18.04%, en 2016 un 44.57%, sin embargo, en 2017 presenta un decremento del 19.75%, pese a que tuvo un incremento de cobertura de 2.59, respecto a 2016.
- ❑ CAS disminuyó su uso en 24.89% en 2015, sin embargo en 2016 mostró un ligero incremento del 1.49% con respecto a 2015, aun cuando el número de instituciones disminuyó 12.77%, es decir, que en 2016 la disminución de instituciones no fue proporcional al consumo del recurso de información, finalmente en 2017 presentó un decremento de 4.05% y una disminución en la cobertura de 4.88%.
- ❑ Dissertations & Theses, se observa que el uso de este recurso ha decrecido durante los años de contrato, dado que en 2015 el uso decreció 8.60%, aun cuando la cobertura de instituciones beneficiadas incrementó 3.08%. Asimismo, en 2016 el uso volvió a decrecer el 14.79% y de igual forma el número de instituciones beneficiadas, pasando de 67 (sesenta y siete) a 59 (cincuenta y nueve). Finalmente, en 2017, decreció un 17.57%, pese a que no se vieron afectadas las instituciones. En conclusión, este recurso de información reporta decrementos, año tras año.
- ❑ Access Medicine, incrementó su uso y cobertura, alcanzando 96,794 consultas con 36 (treinta y seis) instituciones beneficiadas en 2015. En 2016 se obtuvieron 172,046 consultas, lo que representa un incremento de 77.74% con respecto al año anterior, aun cuando el número de instituciones beneficiadas solo se incrementó en una unidad, pasando de 36 (treinta y seis) a 37 (treinta y siete). En el 2016 la UNAM y la UdeG fueron grandes consumidoras, ya que ambas consultaron más del 50% de total de las descargas reportadas. En 2017 se canceló la contratación del recurso.

En la Gráfica 15, se muestra la comparación de uso en los 4 (cuatro) años de servicio, de las 5 (cinco) bases de datos suscritas por el CONRICYT, a partir de 2014.

GRÁFICA 15. CONSULTAS A BASES DE DATOS CONTRATADAS EN 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

➤ **CONTRATADAS DESDE 2015**

En 2015 se contrataron 11 (once) recursos de información, en la Tabla 13 se muestra el total de consultas a las bases de datos y el número de instituciones beneficiadas con las mismas.

TABLA 13. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2015

N°	Recurso	N° Instituciones 2015	Total de Consultas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Consultas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Consultas 2017	Total 2015-2017
1	Clarivate Analytics: Book Citation Index (CLABCI)	34	682,630	34	1,028,702	34	1,608,670	3,320,002
2	Springer Protocols (SPRIP)	16	371,832	12	342,807	12	314,582	1,029,221
3	Knovel (KNV)	30	174,196	31	182,694	27	148,983	505,873
4	CAB Abstracts (CABID)	14	47,174	11	33,724	9	27,858	108,756
5	Vlex (VLEX)	7	16,794	25	61,729	25	84,192	165,902
6	SPIE (SPIED)	23	34,953	18	14,348	16	20,368	69,669
7	Springer Materials (SPRIM)	15	7,013	9	14,664	9	28,370	50,047
8	Clarivate Analytics: JCR/ESI (CLAESI)	109	3,128	96	4,231	86	6,381	13,830
9	RSC (RSCD)	33	178	26	320	25	1,070	1,568
10	ASTM Digital Library (ASTMD)	17	183	8	138	6	91	412
11	Wolters Kluwer: American College Physicians (ACP)	24	8	No se renovó				8

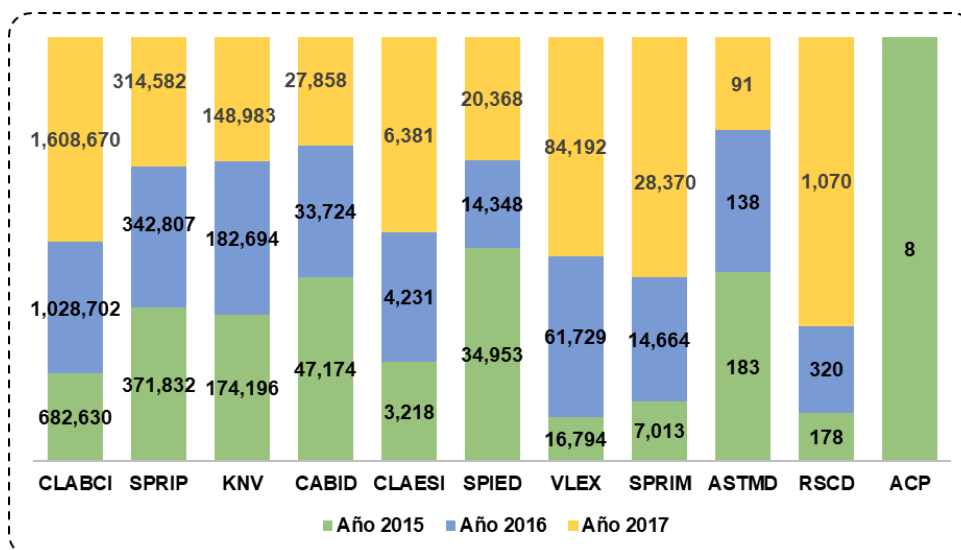
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

Interpretación de la Tabla 13.

- ❑ Vlex, en 2016, tuvo un incremento considerable, del 267.57% respecto al año anterior, cabe señalar que la cobertura de instituciones beneficiadas aumentó 257.14%, es decir, se suscribieron a 18 (dieciocho) instituciones más. Para el año 2017 se tuvo un incremento del 36.39%, con el mismo número de instituciones respecto al 2016.
- ❑ Springer Materials en 2016, incrementó su uso 109.10% respecto al 2015, aun cuando el número de instituciones se redujo, pasando de 15 (quince) en 2015 a 9 (nueve) en 2016; en el año 2017 se incrementó el uso 93.47%, con el mismo número de instituciones respecto al 2016.
- ❑ RSC presentó un incremento de uso en 2016 del 79.78%, es decir, se tuvieron 142 consultas más con respecto a 2015, a pesar de que tuvo un recorte de 7 (siete) instituciones. En 2017 presentó nuevamente un incremento, esta vez del 234.38%, aun cuando una institución dejó de suscribirla.
- ❑ ASTM Digital Library, decreció en 2016 el número de consultas en 24.59% con respecto a 2015, al igual que el número de instituciones beneficiadas que pasaron de 17 (diesiete) en 2015 a 8 (ocho) en 2016. En 2017 experimentó un nuevo decremento del 34.06% y una reducción de instituciones del 25%. De acuerdo con los datos, este recurso ha reducido su uso a lo largo de los 3 (tres) años de contrato.
- ❑ Clarivate Analytcs, JCR/ESI, es un recurso que a lo largo de estos 3 (tres) años de contrato se ha mantenido en aumento; en 2016 tuvo un incremento del 31.48%, pese a que sufrió una reducción de cobertura del 12.73%; para 2017 incrementó su uso 50.82% y se redujo su cobertura 10.42%.

En la Gráfica 16, se muestra la comparación de uso en los 3 (tres) años de servicio, de las bases de datos suscritas por el CONRICYT, a partir de 2015.

GRÁFICA 16. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

➤ **CONTRATADAS DESDE 2016**

En 2016 se contrataron 9 (nueve) recursos de información. En la Tabla 14 se muestra el total de consultas a las bases de datos y el número de instituciones beneficiadas con las mismas.

TABLA 14. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2016

N°	Recurso	N° Instituciones 2016	Total de Consultas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Consultas 2017	Total de Consultas 2016-2017
1	ProQuest SciTech Collection (PQSCID)	3	48,786	3	32,799	81,585
2	Compendex Engineering Village (CEVD)	3	11,710	4	9,643	21,353
3	OECD iLibrary Database (OECDD)	40	9,500	42	44	9,544
4	Reaxys (REAXYS)	2	2,634	1	3,417	6,051
5	IET Inspect Direct (IETD)	4	687	3	495	1,182
6	Emerald Books Series Collection (EMEBSCD)	1	128	3	1,008	1,136
7	Biosis Citation Index (BIOSISD)	1	579	1	50	629
8	American Society of Civil Engineers Proceedings (ASMED)	2	80	2	189	269
9	Materials Research Society (CAM-MRS)	1	47	1	16	63

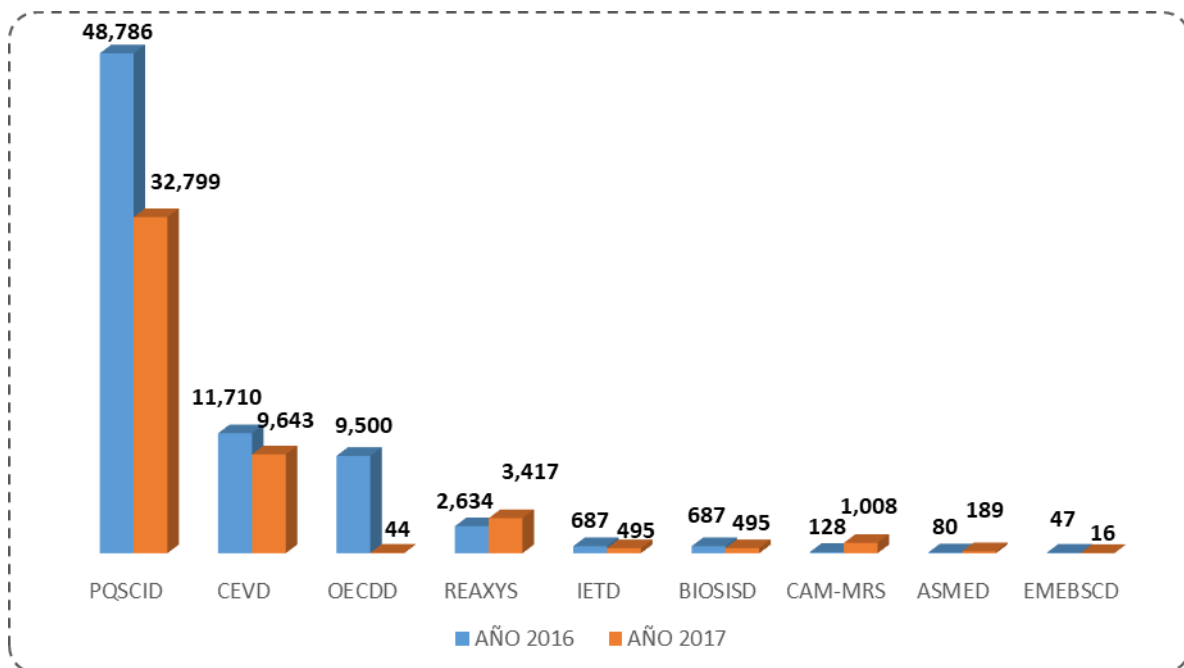
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

Interpretación de la Tabla 14.

- ❑ Compendex Engineering Village, tuvo un decremento del 17.65%, aun cuando incrementó una institución en cobertura.
- ❑ Reaxys tuvo un incremento del 29.73% y una reducción en su cobertura del 50%, quedando solo una institución.
- ❑ Materials Research Society, es el recurso con menor uso, teniendo solo 63 consultas en los dos años de contrato; en 2017 tuvo un decremento del 65.96%.

En la Gráfica 17, se muestra la comparación de uso en los 2 (dos) años de servicio, de las bases de datos suscritas por el CONRICYT, a partir de 2016.

GRÁFICA 17. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS DESDE 2016



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2016-2017

➤ **CONTRATADOS EN 2017**

En 2017 se contrataron 5 (cinco) nuevos recursos de información; en la Tabla 15, se muestra el total de consultas a las bases de datos y el número de instituciones beneficiadas con las mismas.

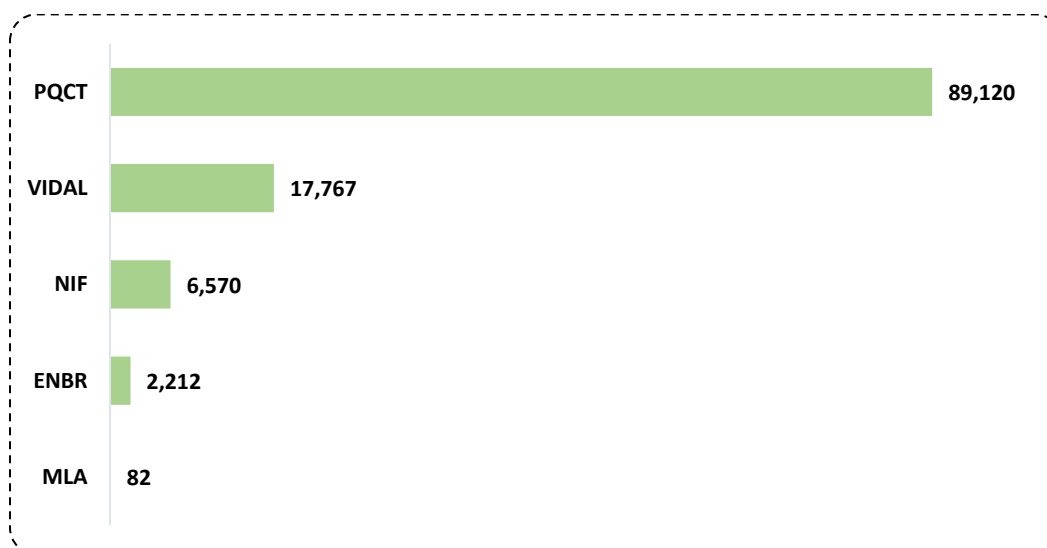
TABLA 15. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS EN 2017

N°	Recurso	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017
1	Encyclopaedia Britannica	4	89,120
2	Vidal Vademecum Consult Online	3	17,767
3	Modern Language Association International Bibliografy (MLA)	3	6,570
4	Vlex-NIF	1	2,212
5	ProQuest Colección de Tecnología/Base de Datos	1	82

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

De acuerdo con los datos estadístico de la Tabla 15, se obtiene la Gráfica 18 que muestra el comportamiento de uso de los 5(cinco) nuevos recursos contratados en 2017, obteniendo un total de **115,751** consultas.

GRÁFICA 18. TOTAL DE CONSULTAS BASES DE DATOS CONTRATADAS EN 2017



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

REPORTE DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS CLÍNICAS

➤ CONTRATADAS DESDE 2015

En 2015 el CONRICYT suscribió por primera vez 2 (dos) herramientas clínicas para apoyar a los médicos en el diagnóstico y tratamiento de pacientes, estas son: ClinicalKey y UpToDate. En la Tabla 16, se muestra el total de consultas a las herramientas clínicas antes mencionadas y el número de instituciones beneficiadas con las mismas.

TABLA 16. TOTAL DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS CLÍNICAS CONTRATADAS DESDE 2015

N°	Recursos	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015	N° Instituciones en 2016	Total de Consultas 2016	N° Instituciones en 2017	Total de Consultas 2017	Total 2015-2017
1	UpToDate (UTD)	31	1,498,044	21	2,316,896	12	3,981,076	7,796,016
2	ClinicalKey (CLK)	1	5,044	5	103,596	5	156,414	265,054

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

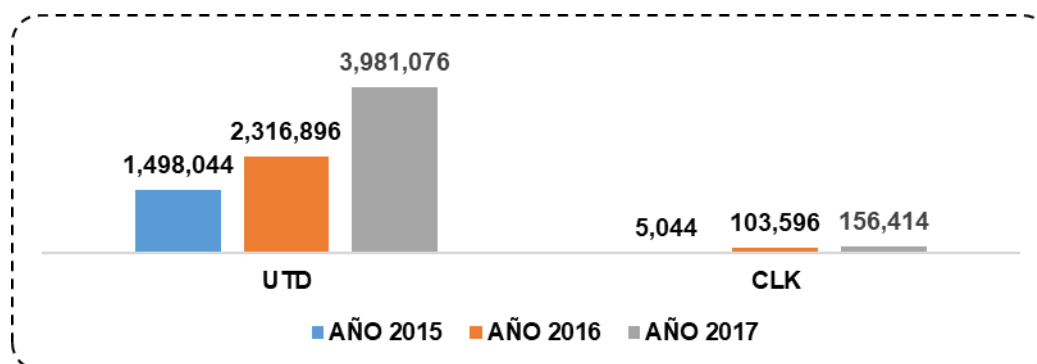
Interpretación de la Tabla 16.

De acuerdo con la información presentada en la Tabla 16, se observa que, al sumar los totales de las 2 (dos) herramientas por los 3 (tres) años de contrato, se alcanzó un total de **8'061,070** consultas. A continuación, se hace el análisis comparativo sobre el uso, de cada una de las herramientas.

- ❑ UpToDate presenta el mayor uso en los 3 (tres) años; en 2017 incrementó su uso en 71.83% con respecto a 2015, aun cuando el número de instituciones beneficiadas disminuyó, pasando de 21 (veintiún) en 2016 a 12 (doce) en 2017.
- ❑ ClinicalKey fue la herramienta que incrementó significativamente su uso, pasando de 5,044 consultas en 2015 a 103,596 en 2016, lo que representa un incremento del 1,953.85%, cabe mencionar que la cobertura también se incrementó 400%; en 2017 se realizaron 156,414 consultas, lo que representó un incremento de 50.98 respecto al año 2016, manteniendo el mismo número de instituciones para ambos años.

En la Gráfica 19 se muestra la comparación de uso en los 2 (dos) años de servicio, de las herramientas clínicas suscritas por el CONRICYT a partir de 2015.

GRÁFICA 19. CONSULTAS A HERRAMIENTAS CLÍNICAS CONTRATADAS DESDE 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2015-2017

REPORTE DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS DE ESTUDIO

➤ CONTRATADAS DESDE 2017

En 2017 se contrató 1 (una) herramienta de estudio, en la Tabla 17, se muestra el total de consultas a ésta y el número de instituciones beneficiadas.

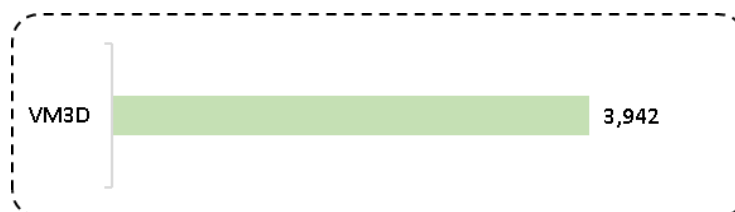
TABLA 17. TOTAL DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS DE ESTUDIO CONTRATADAS EN 2017

N°	Recurso	N° Instituciones 2017	Total de Consultas 2017	% Sobre el Total de Consultas
1	Visión Medica Virtual 3D	2	3,942	18.16

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

Con los datos estadístico de la Tabla 17, se obtiene la Gráfica 20 que muestra el comportamiento de uso de la herramienta contratada en 2017, obteniendo un total de **3,942** consultas a la herramienta de estudio antes mencionada.

GRÁFICA 20. CONSULTAS A HERRAMIENTAS DE ESTUDIO CONTRATADAS DESDE 2017



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2017

III. FUENTES TERCARIAS

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO DE AGREGADORES

➤ CONTRATADAS EN 2012

En la Tabla 18, se muestra el número de descargas por año de los 2 (dos) agregadores, así como el número de instituciones beneficiadas en el periodo 2012-2017.

TABLA 18. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE AGREGADORES CONTRATADOS DESDE 2012

No.	Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2012-2017
1	Ebsco (EBS)	505	2,713,228	505	2,700,892	448	3,184,937	448	2,859,514	480	3,036,531	464	2,259,862	16,754,964
2	Gale Cengage Learning (GCL)	505	406,399	506	322,981	450	127,874	451	134,441	451	241,844	440	215,405	1,448,944

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

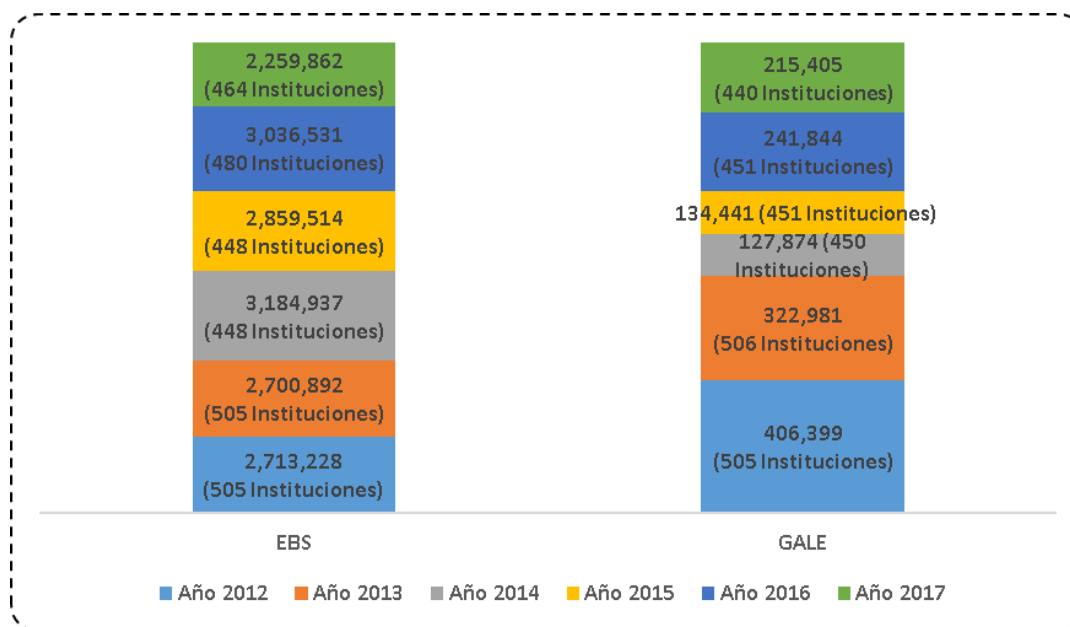
Interpretación de la Tabla 18.

Con base en los datos de la Tabla 18, se observa que se tuvieron **18,203,908** descargas a texto completo de los 2 (dos) agregadores, contratados de 2012 a 2017.

- ❑ Ebsco es la agregadora con el mayor número de descargas a texto completo en 2017 con **2,259,862**, que en comparación con 2016 decreció 25.58%, también el número de instituciones beneficiadas disminuyó 3.33%. De la misma manera, si se comparan los datos estadísticos de 2012 y 2017, se observa un decremento en el uso del recurso del 16.71% en 2017 y una reducción de instituciones beneficiadas del 8.12%.
- ❑ Gale Cengage Learning es un recurso cuyo uso ha sido desigual a lo largo de los 6 (seis) años de estudio; en 2015 se obtuvieron 134,430 descargas a texto completo superando las 127,874 de 2014, esto representó un incremento del 5.13%. En 2016 presentó una tendencia positiva, logrando un incremento del 79.89% con respecto a 2015 con las mismas 451 instituciones beneficiadas; en el año 2017 se obtuvieron **215,405** descargas a texto completo, que comparadas con el año 2016, representa un decremento del 10.93%, cabe señalar que el número de instituciones disminuyó 2.44%. Si se analizan los datos estadísticos de 2012 a 2017, se deduce que en 2017 hubo una disminución significativa en su uso del 47%, que se explica por la reducción en el número de suscritos equivalente al 12.87%.

En la Gráfica 21 se muestra la comparación del comportamiento de uso de los agregadores contratados desde 2012 por el CONRICYT.

GRÁFICA 21. COMPARATIVO DE DESCARGA A TEXTO COMPLETO DE AGREGADORES CONTRATADOS DESDE 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2012-2017

➤ **CONTRATADAS EN 2014**

En la Tabla 19, se muestra el número de descargas por año del agregador, contratado de 2014 a 2017, así como el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 19. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DEL AGREGADOR CONTRATADO DESDE 2014

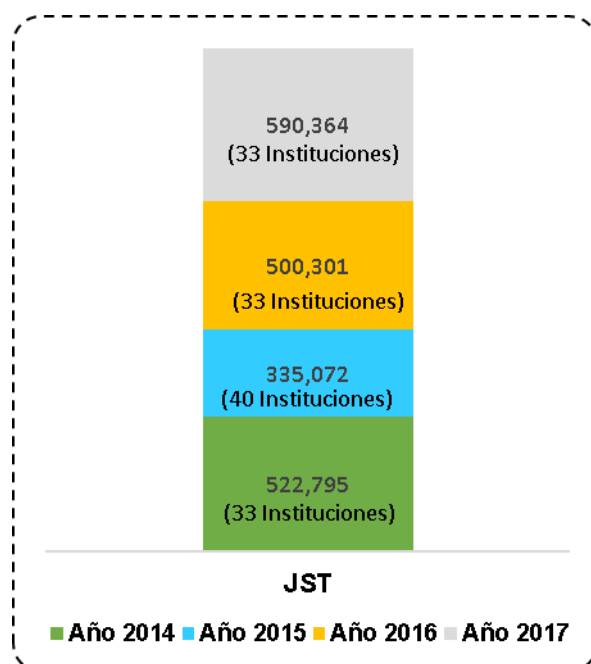
N°	Recurso	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	N° Instituciones 2016	Total de Descargas 2016	N° Instituciones 2017	Total de Descargas 2017	Total 2014-2017
	Journal Storage JSTOR (JST)	33	522,795	40	335,072	33	500,301	33	590,364	1,948,532

Interpretación de la Tabla 19.

- ❑ JSTOR con su uso de con **1,948,532** descargas en 2017, se incrementó 18% respecto a 2016, a pesar de que se mantuvieron las mismas 33 (treinta y tres) instituciones en las colecciones de Arts & Sciences de la I a la X.

Con los datos estadístico de la Tabla 19, se obtiene la Gráfica 22 que muestra el comportamiento de uso del agregador contratado en 2014, obteniendo un total de **1,948,532** descargas al agregador antes mencionado.

GRÁFICA 22. COMPARATIVO DE DESCARGA A TEXTO COMPLETO DEL AGREGADOR CONTRATADO DESDE 2014



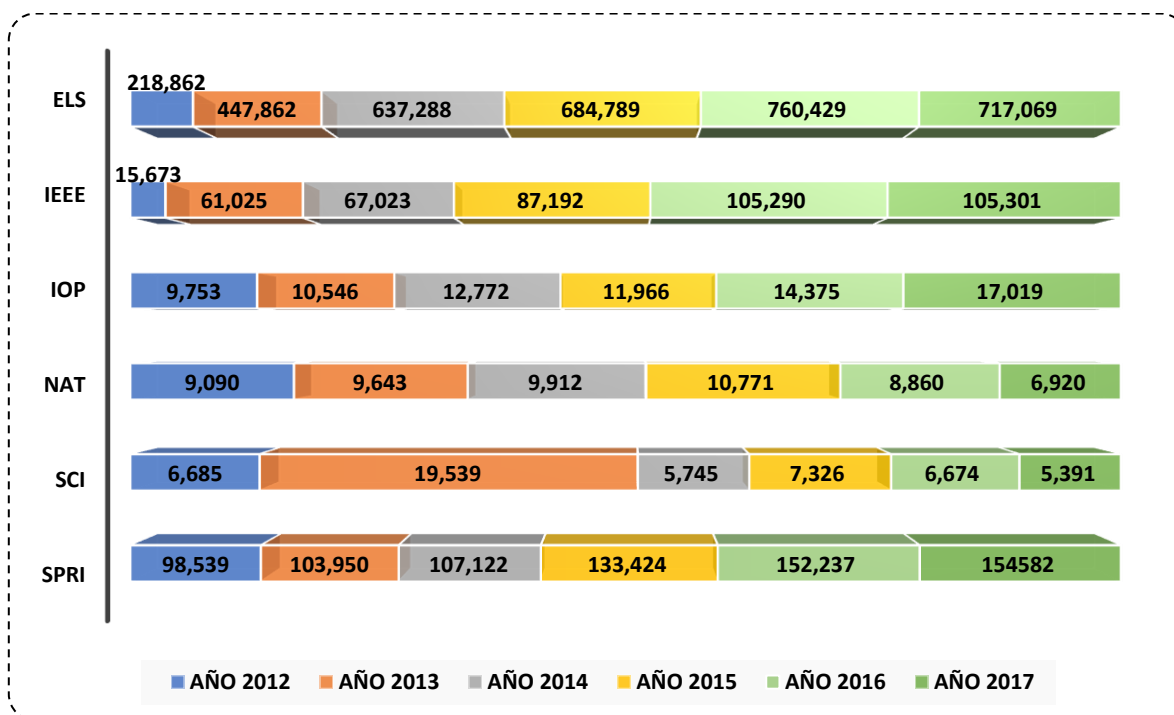
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO CONRICYT 2014-2017

ANEXO

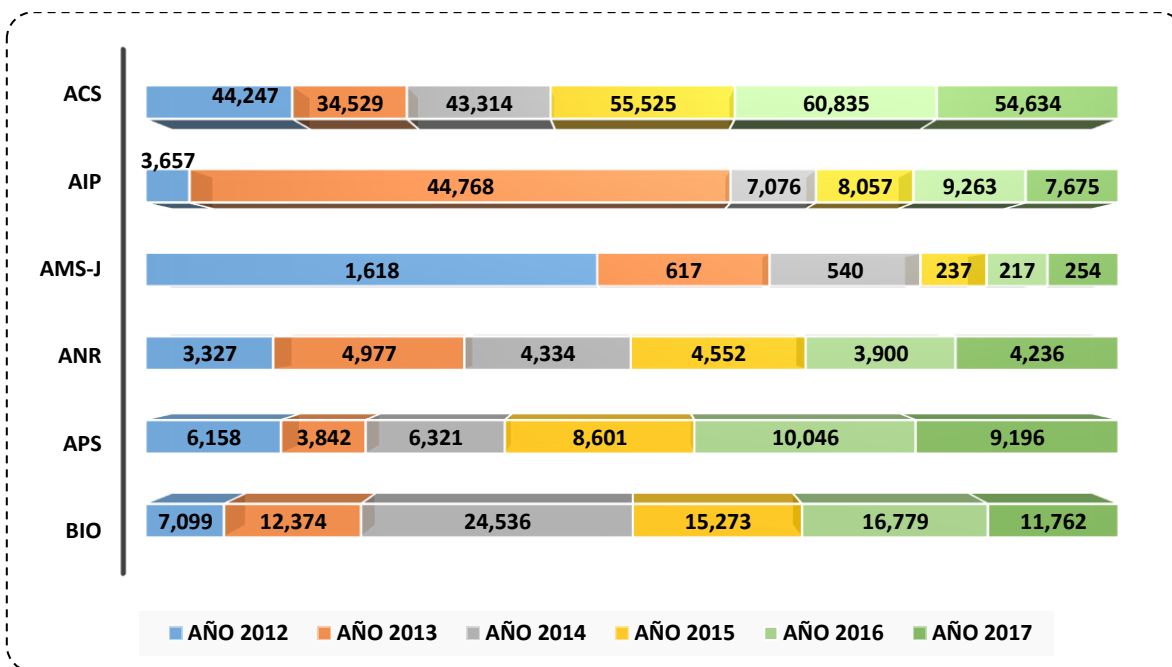
GRÁFICAS DE USO POR REGIÓN

1. Recursos de Información Científica contratados desde 2012

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)
Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

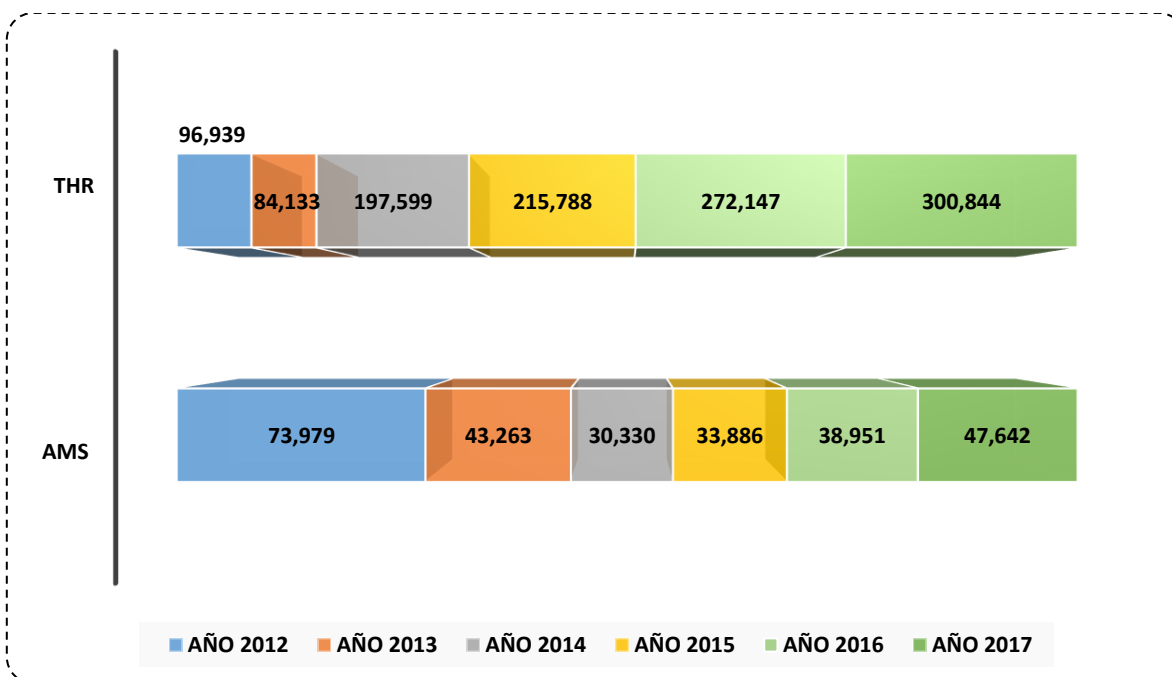


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



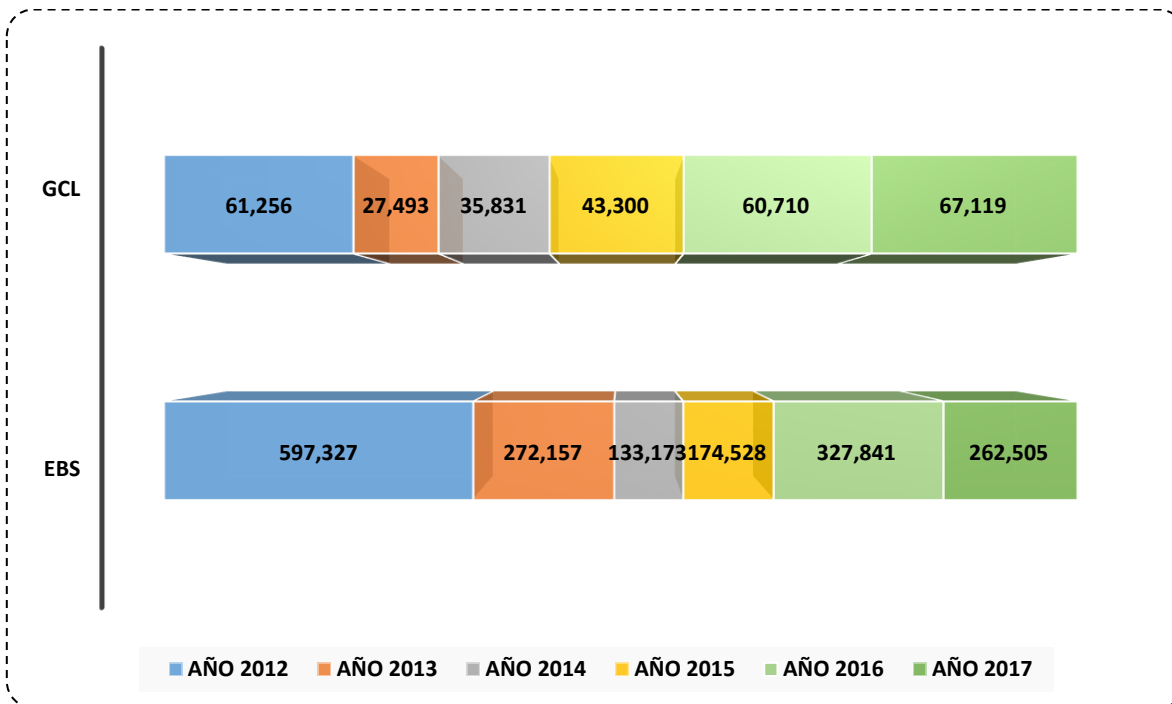
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas a Texto Completo de Integradoras

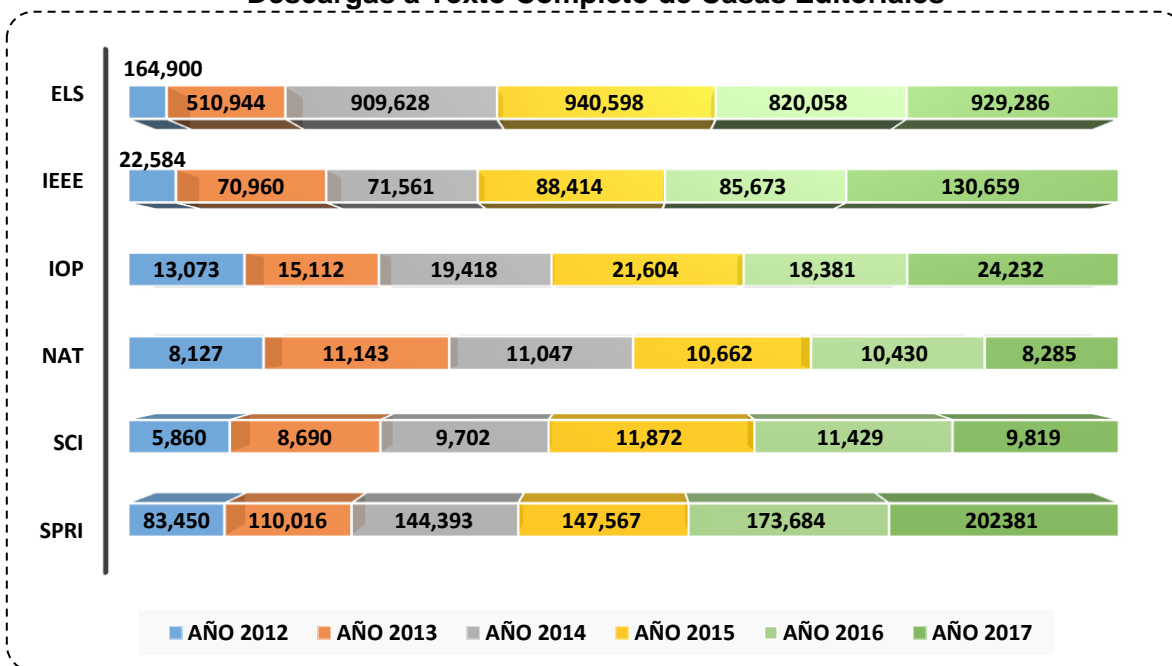


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

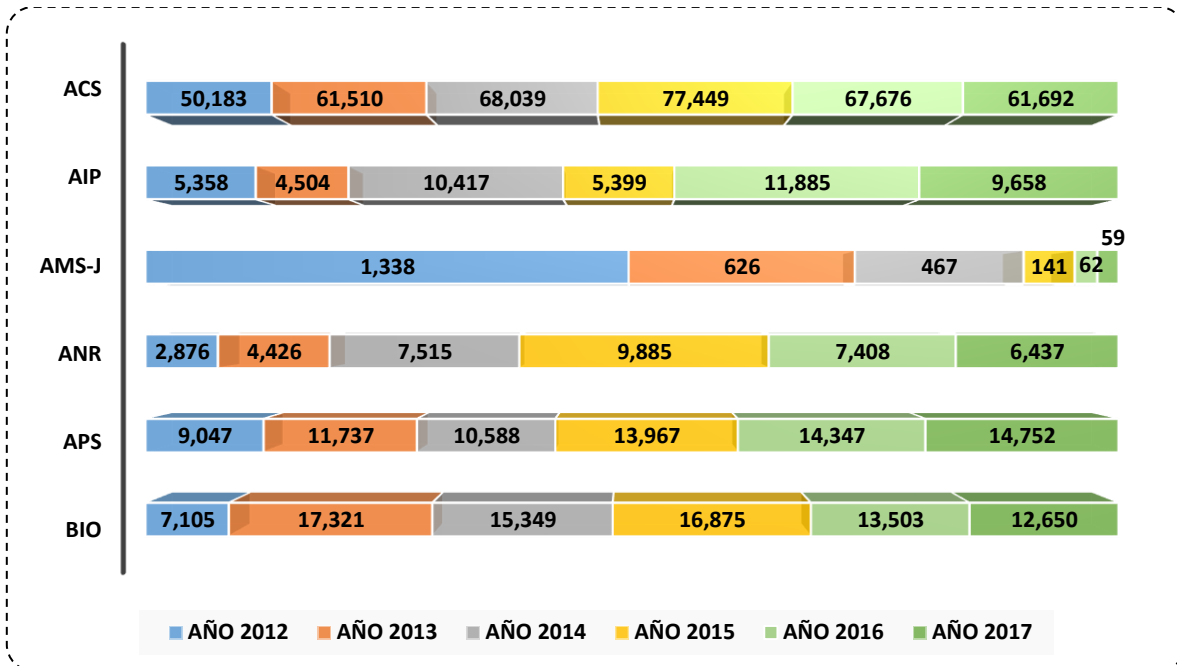
REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

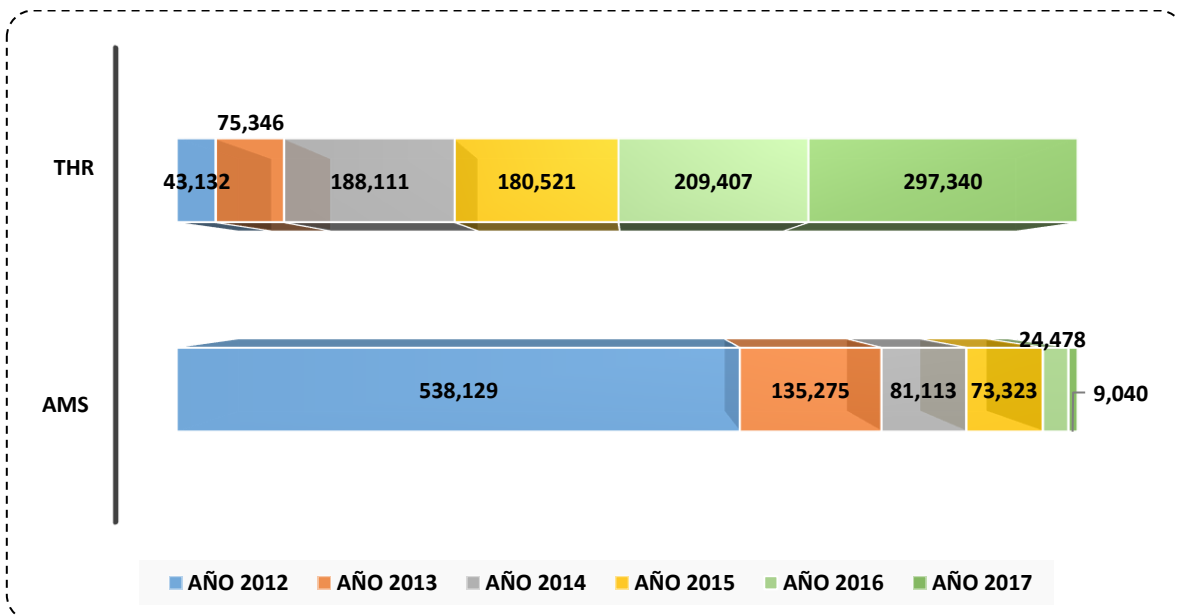


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



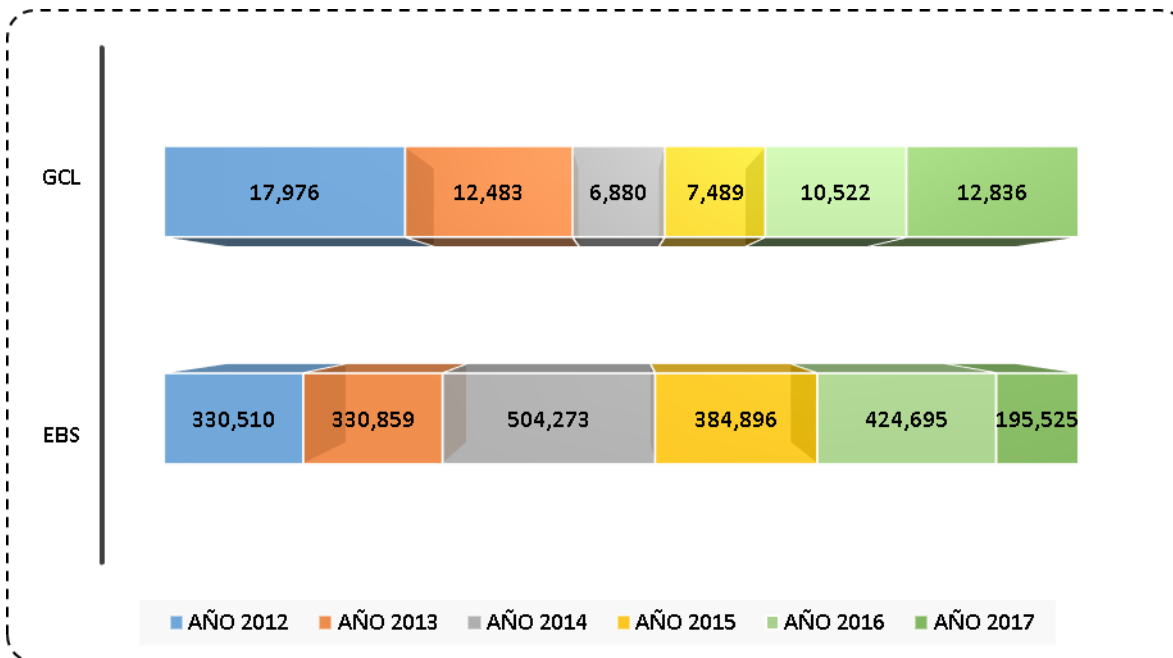
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

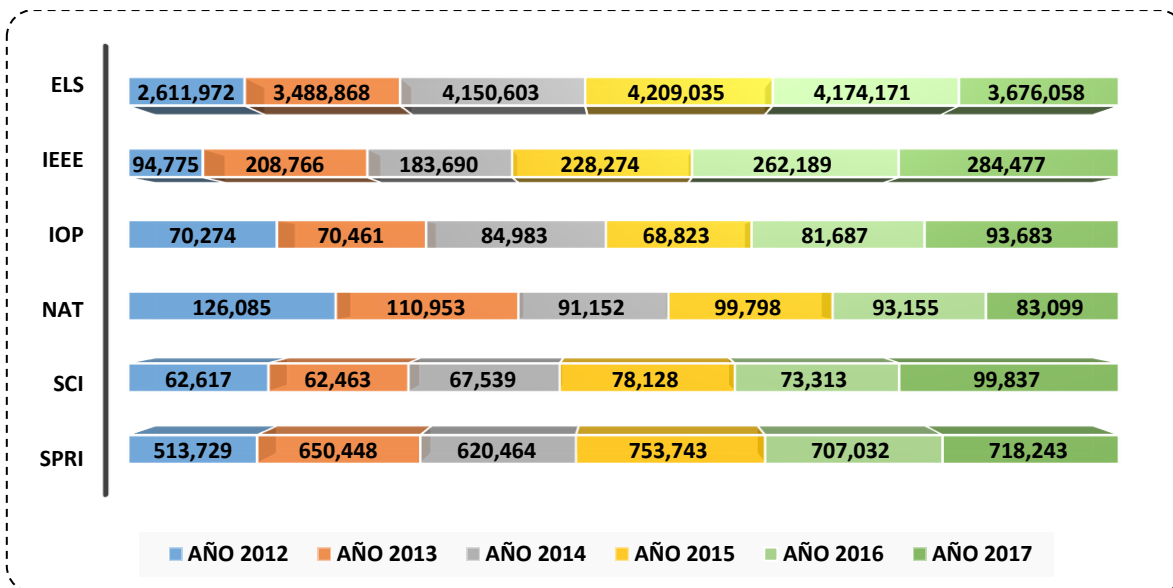
Descargas a Texto Completo de Integradoras



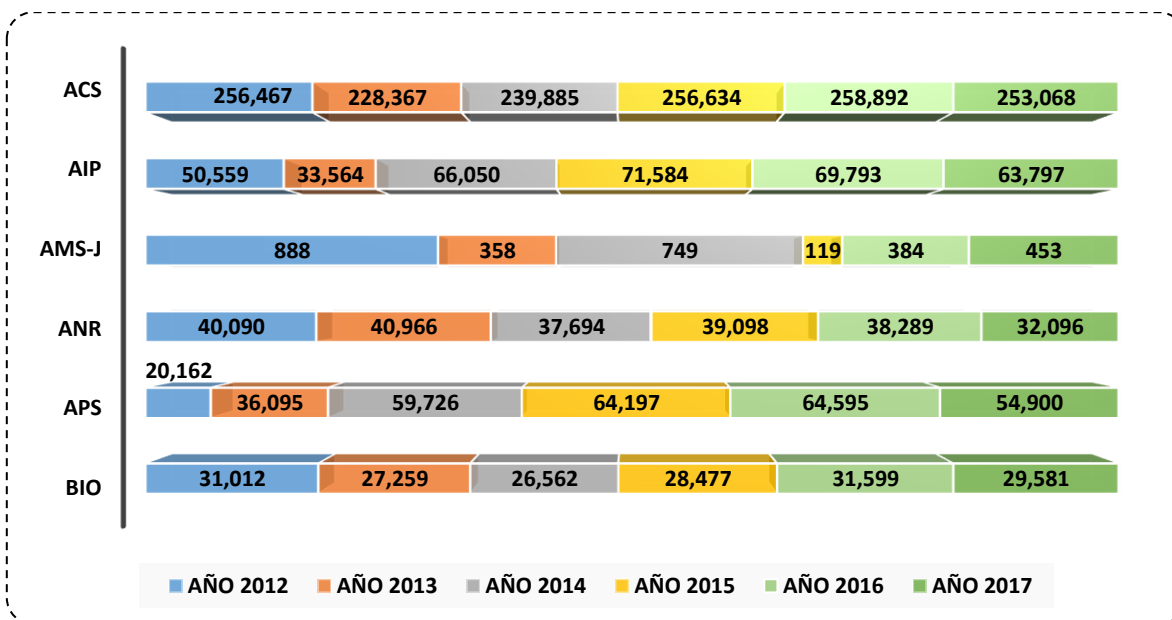
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN METROPOLITANA (CIUDAD DE MÉXICO)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

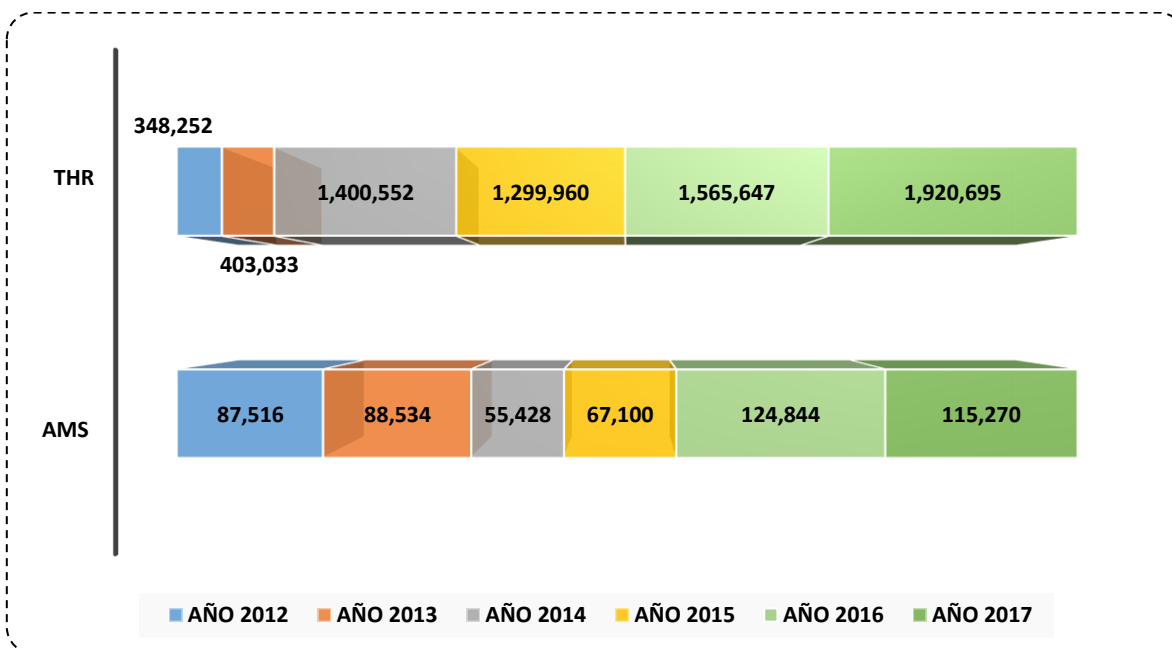


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



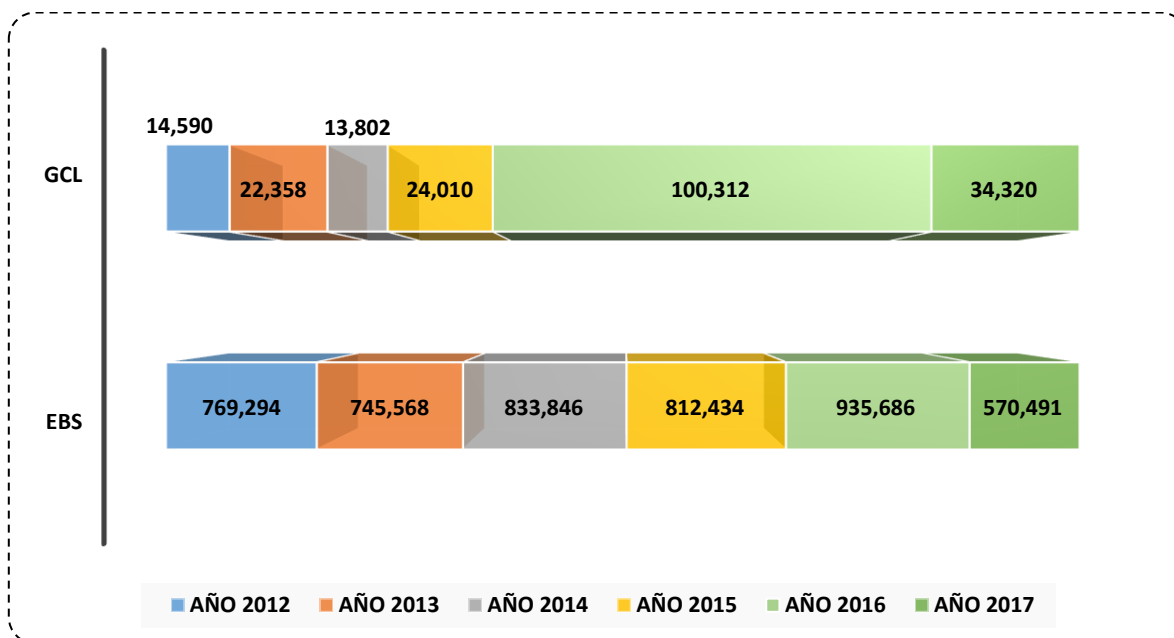
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas a Texto Completo de Integradoras

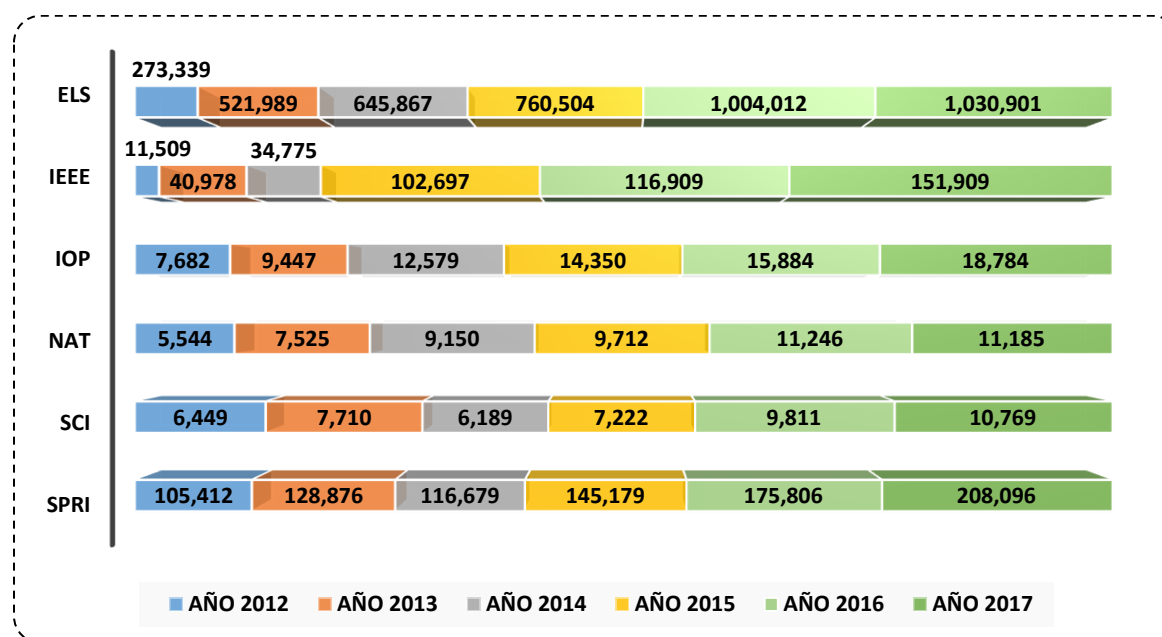


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

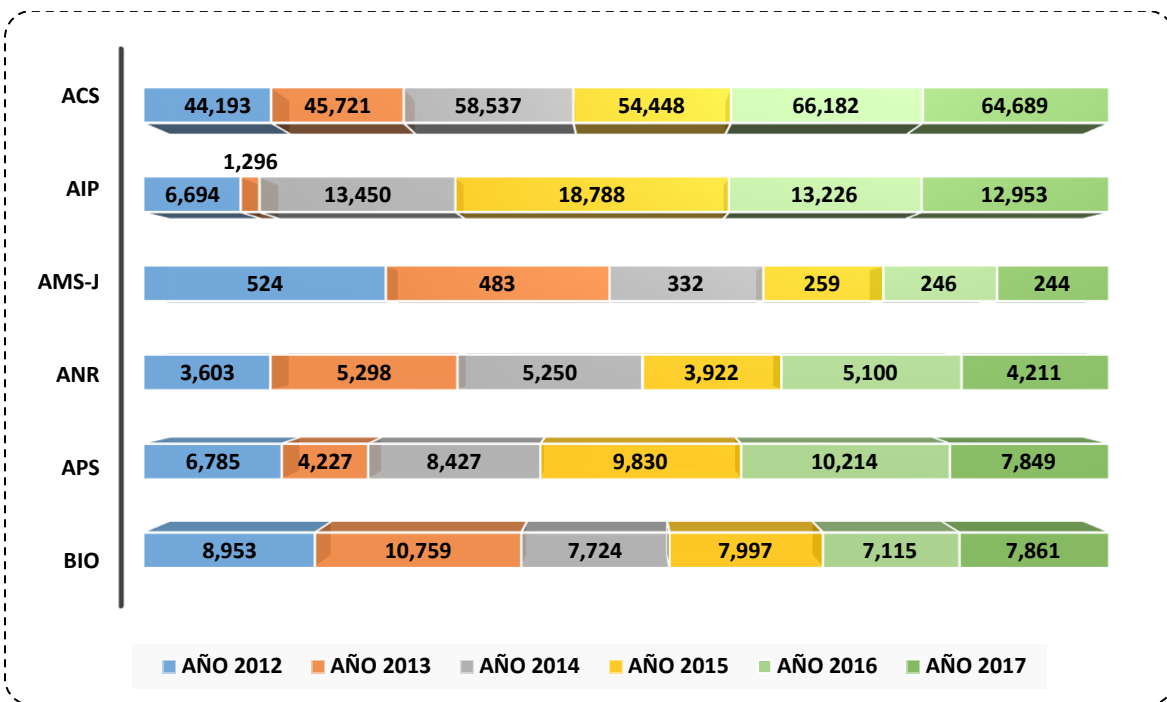
REGIÓN NORESTE

(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

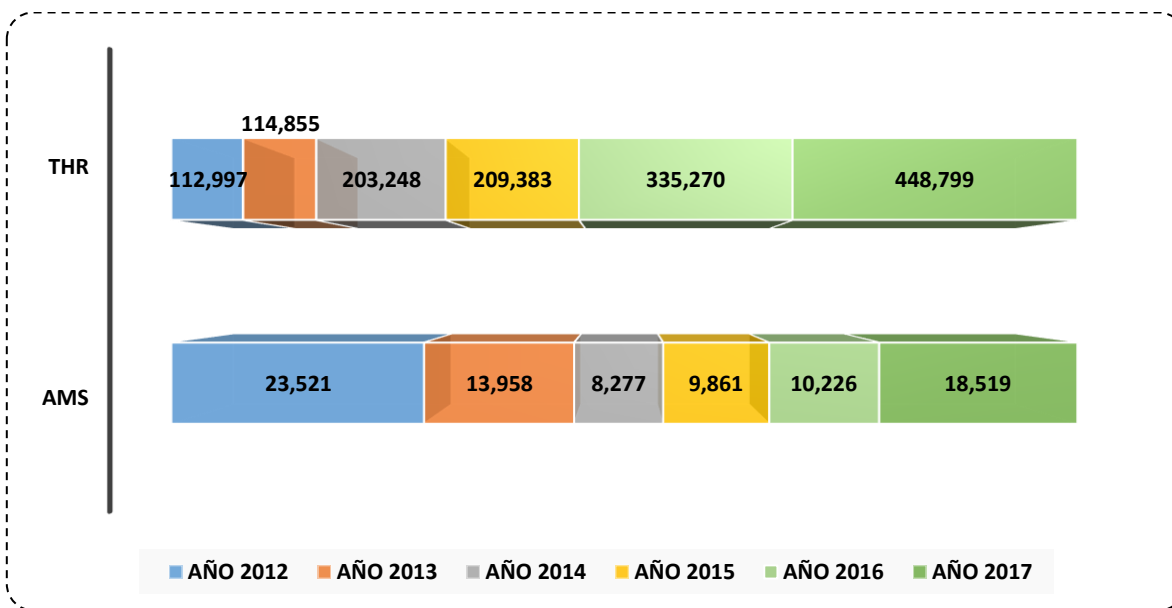


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



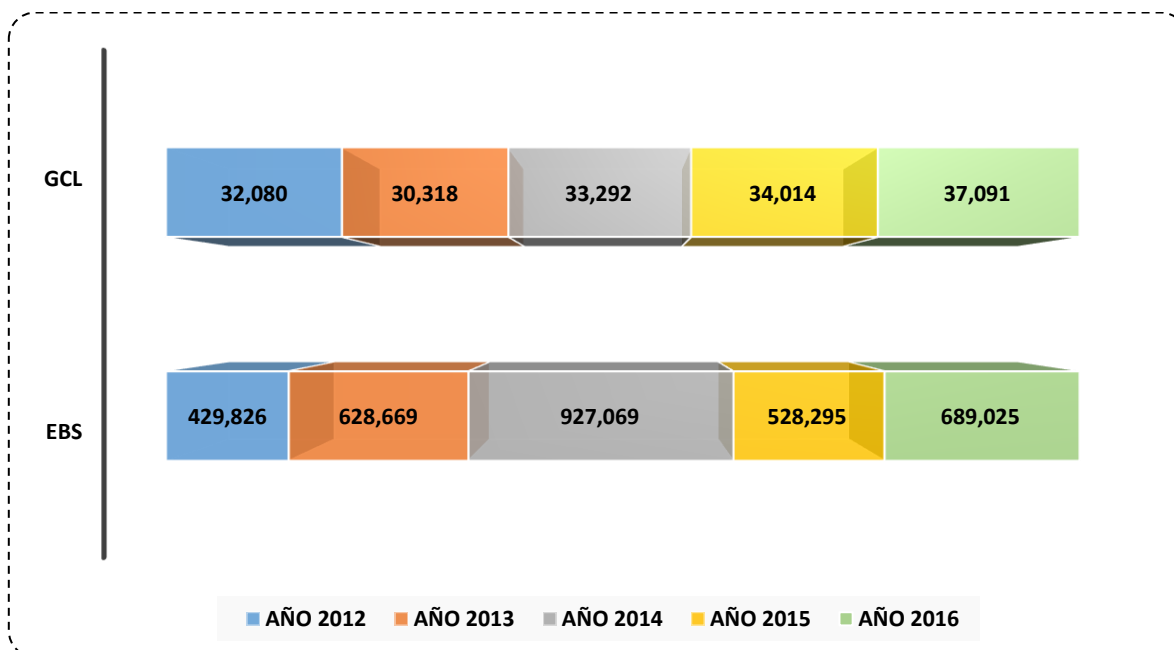
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas a Texto Completo de Integradoras

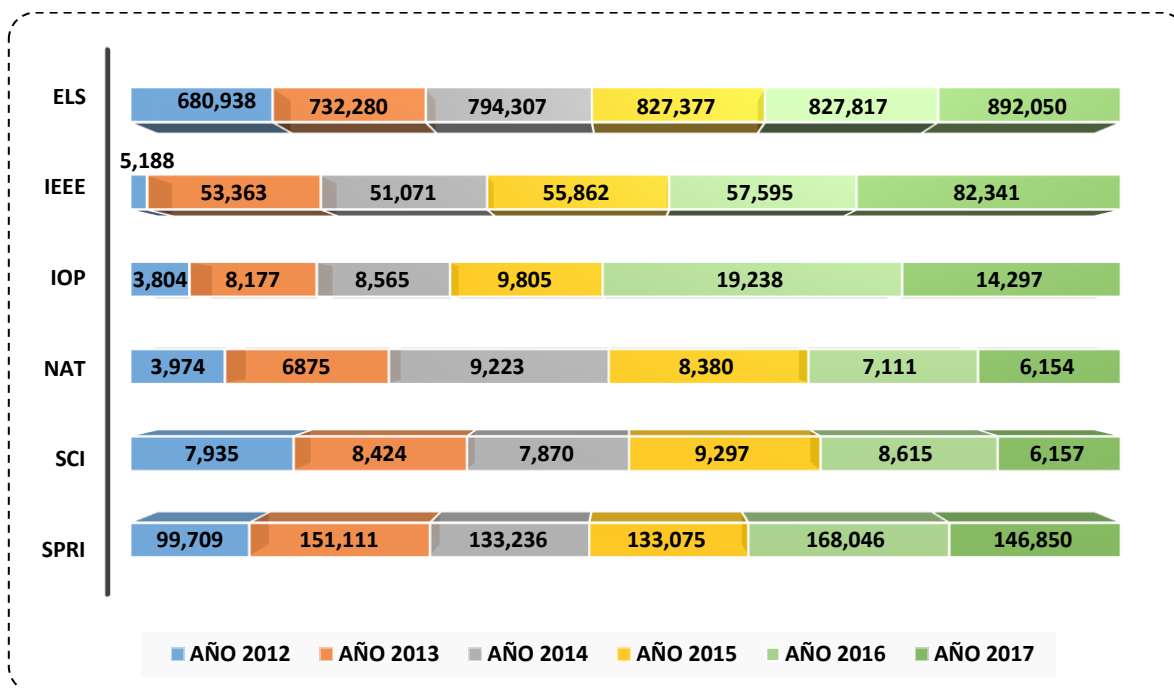


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

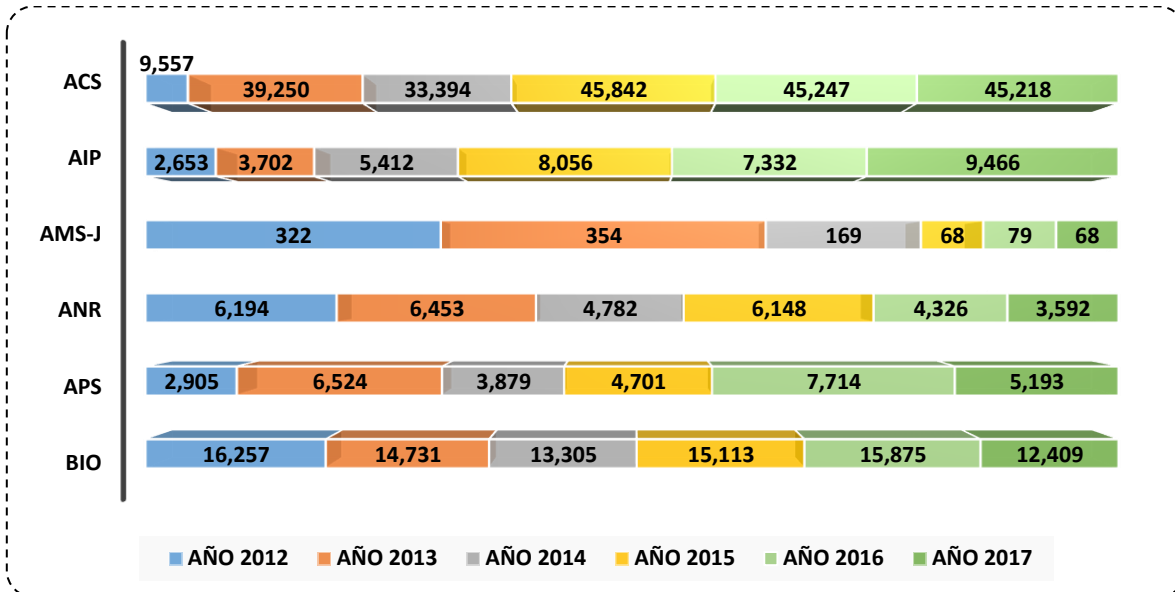
REGIÓN NOROESTE

(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

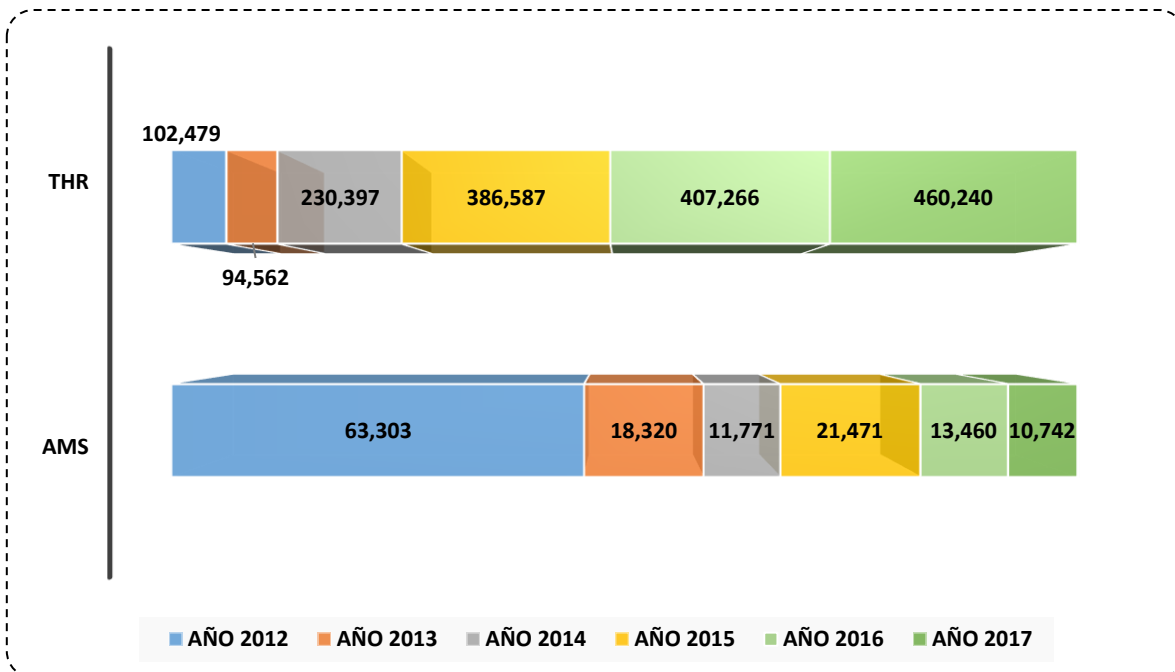


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



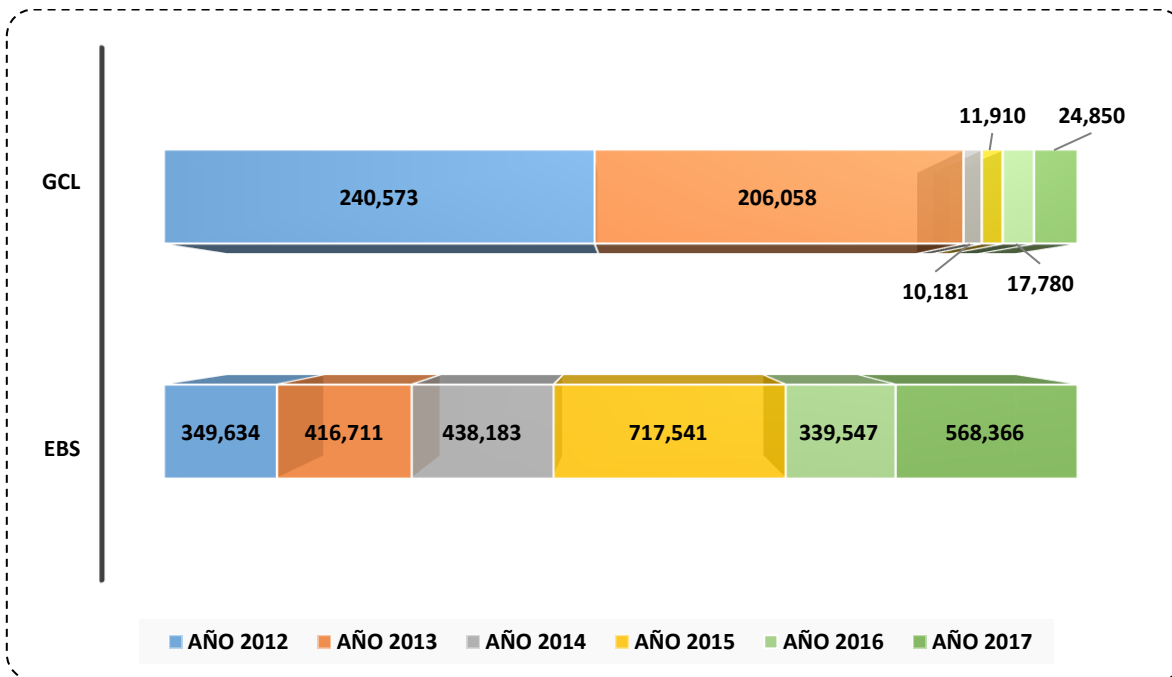
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas a Texto Completo de Integradoras

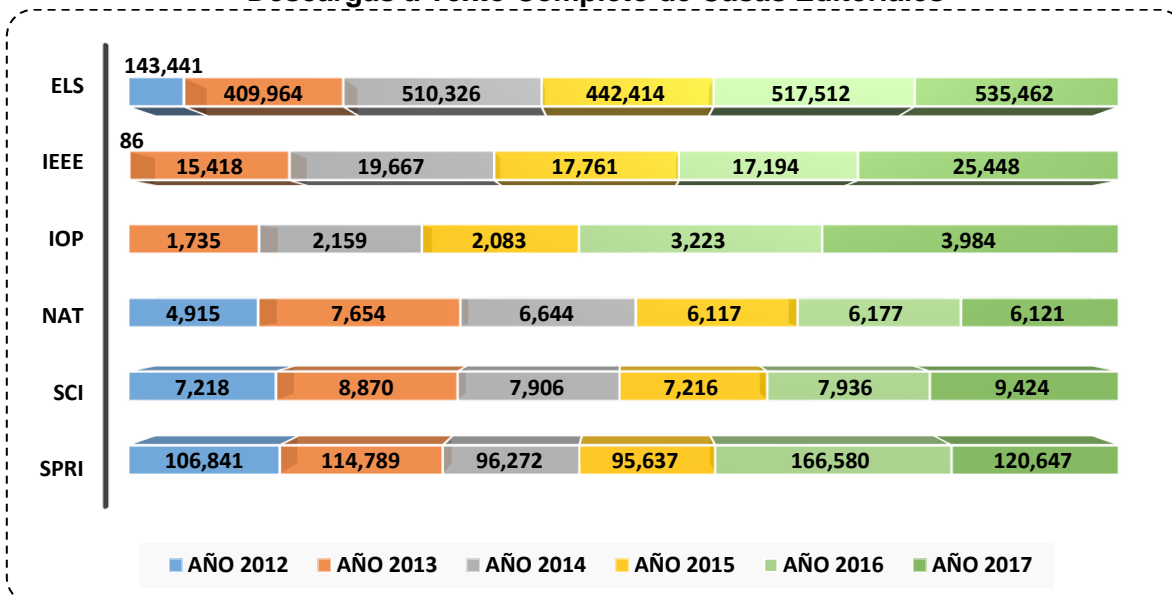


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

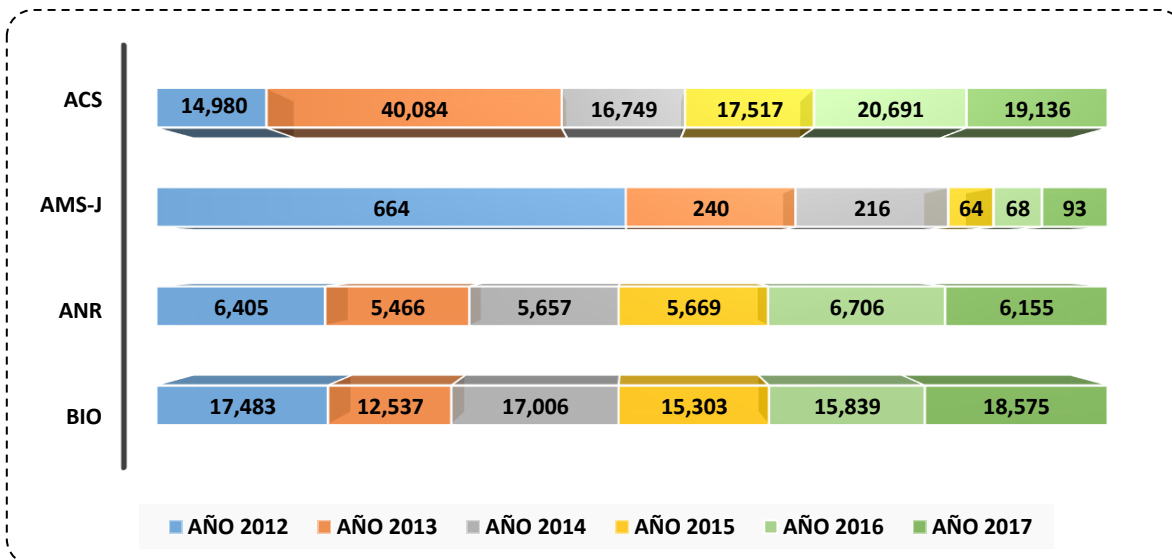
REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

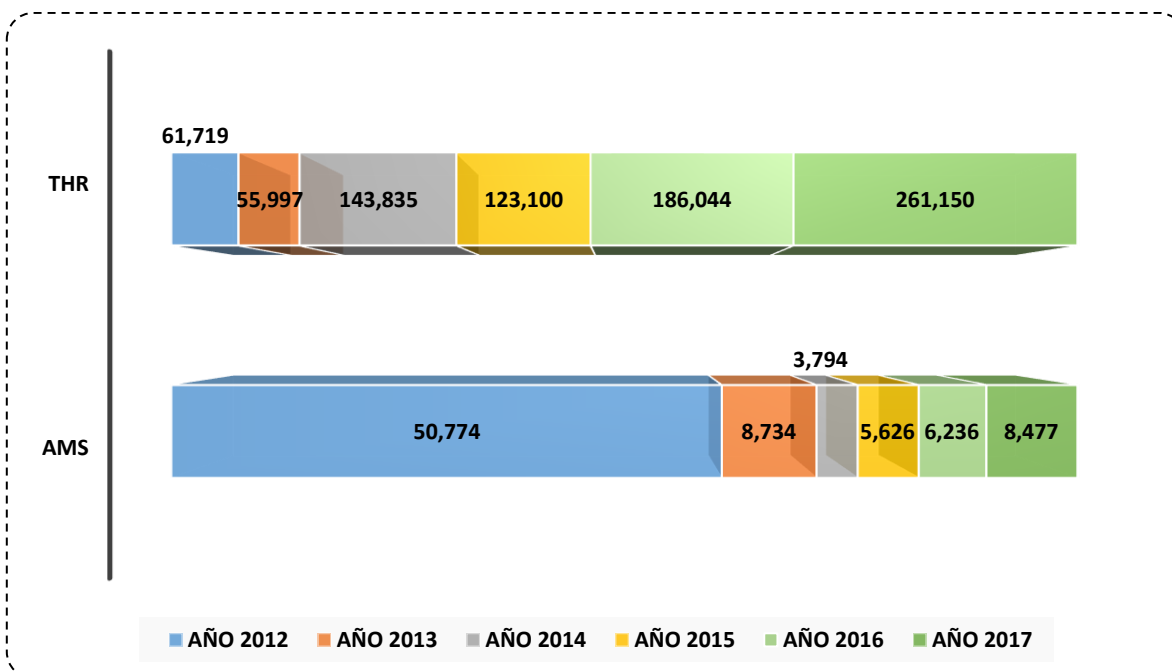


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017



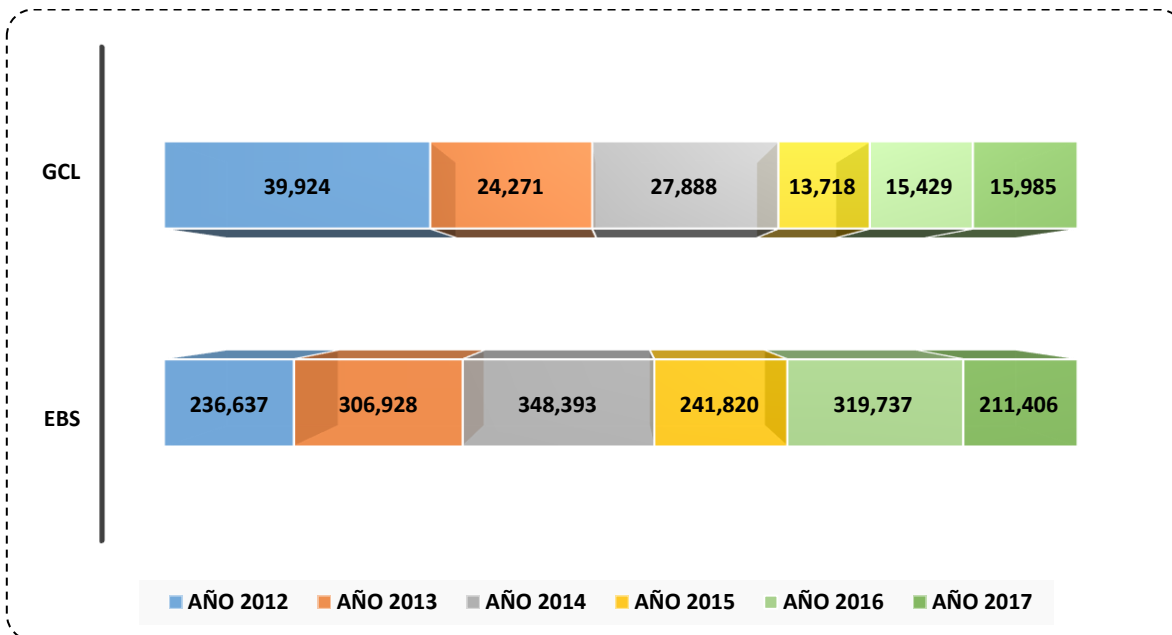
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas a Texto Completo de Integradoras



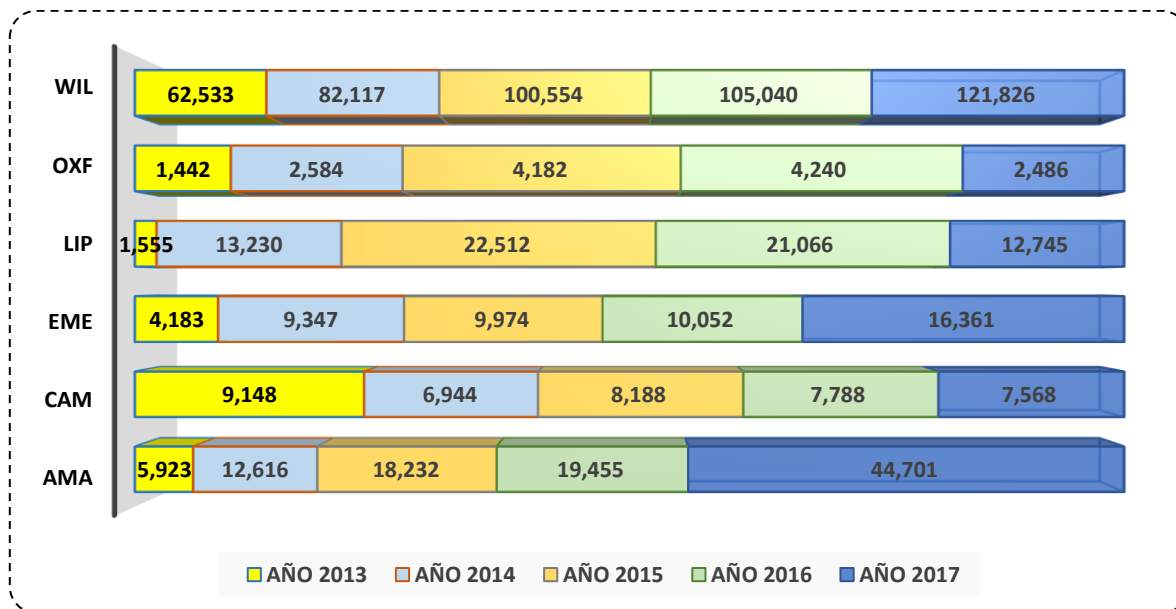
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

2. Recursos de Información Científica contratados desde 201

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

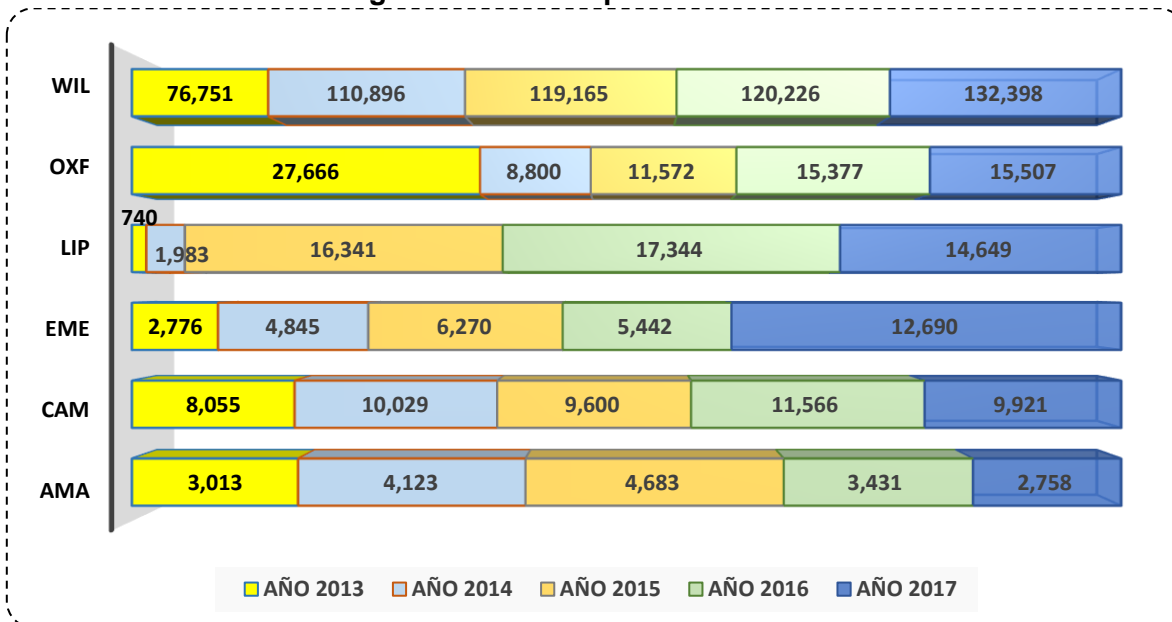


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT

REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

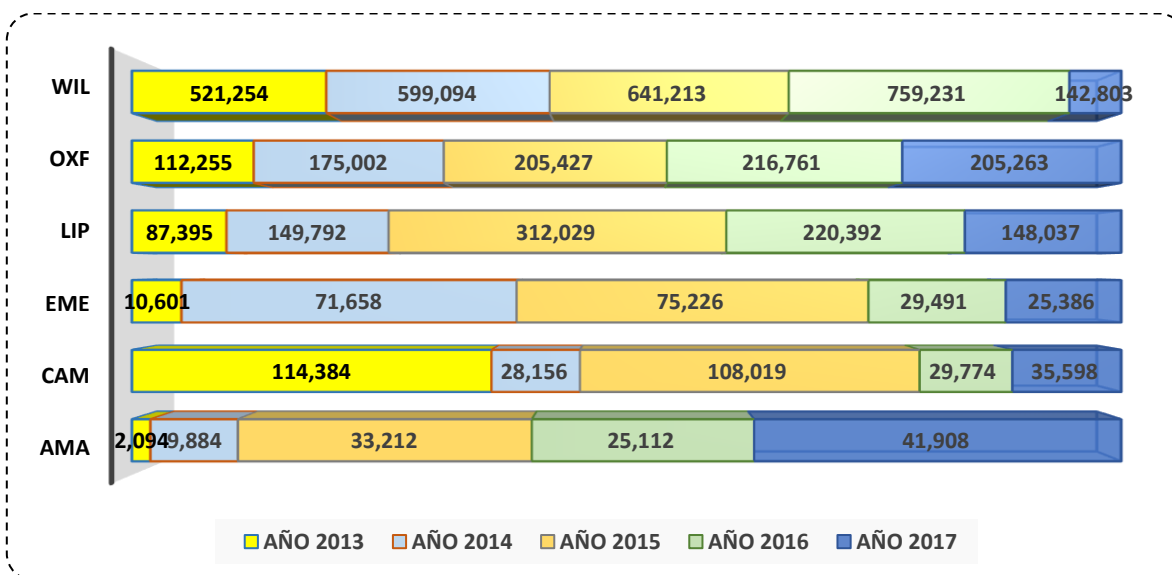


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN METROPOLITANA

(CIUDAD DE MÉXICO)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

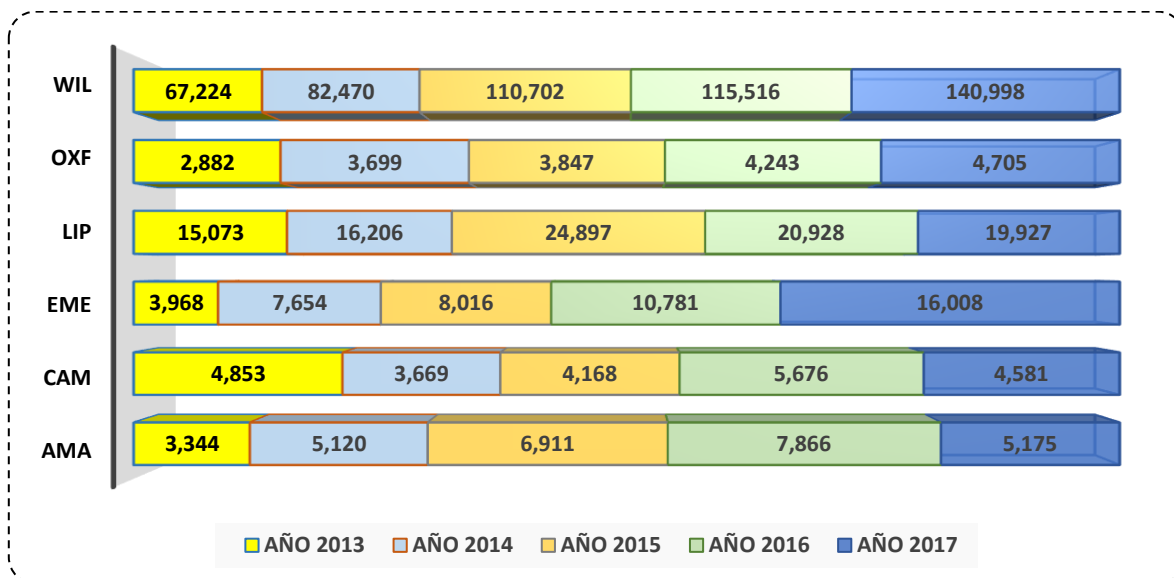


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NORESTE

(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

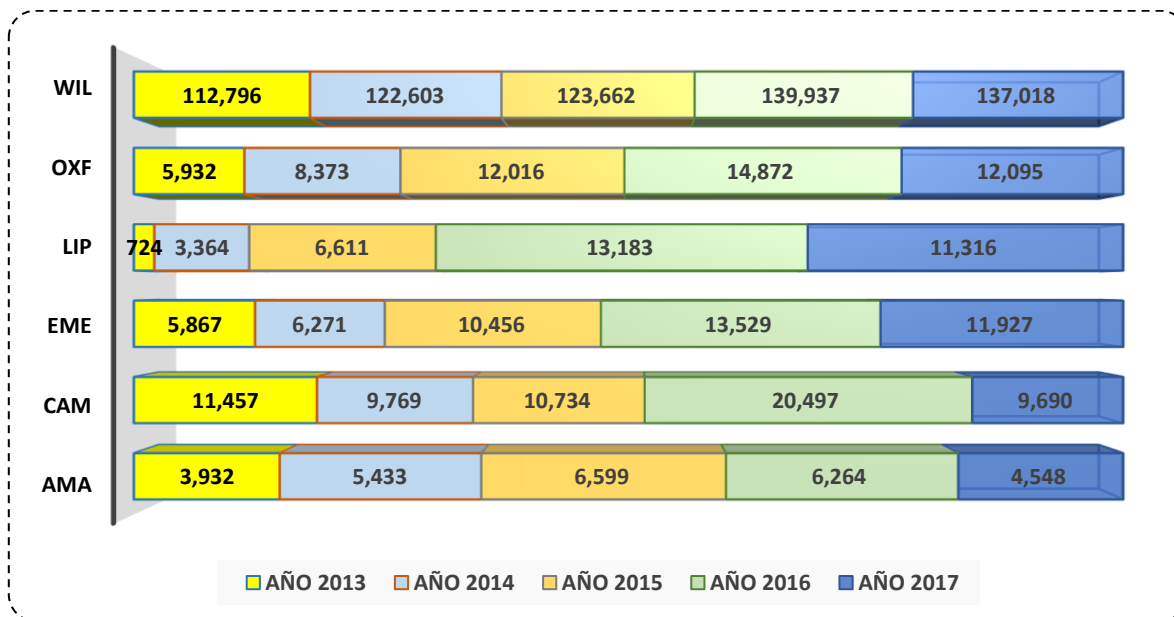


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NOROESTE

(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

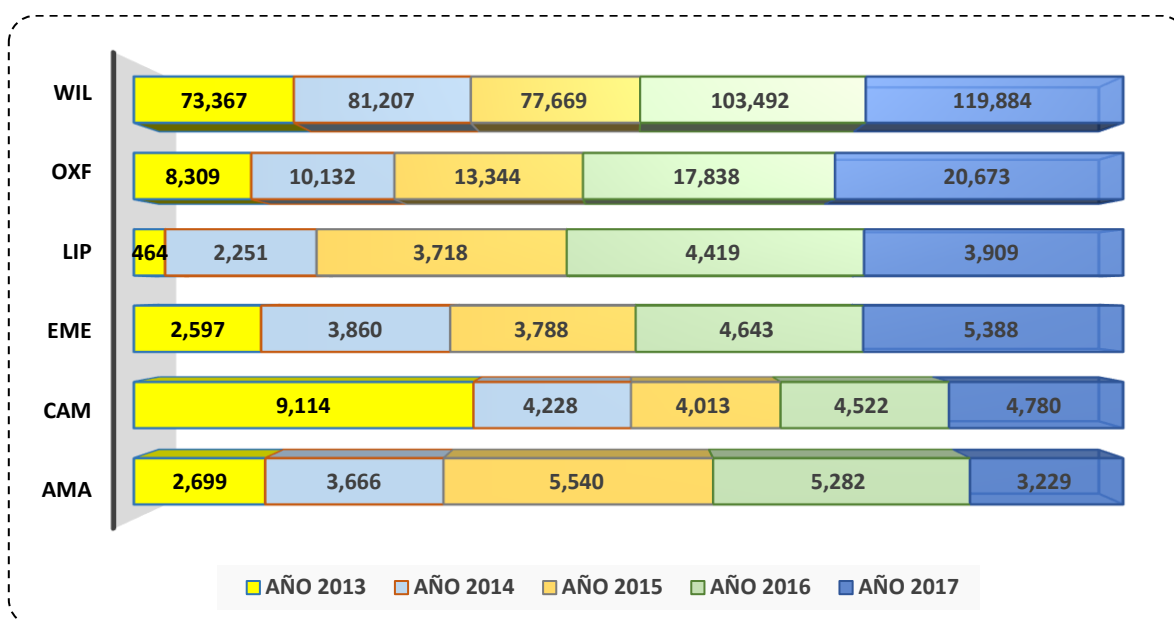


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



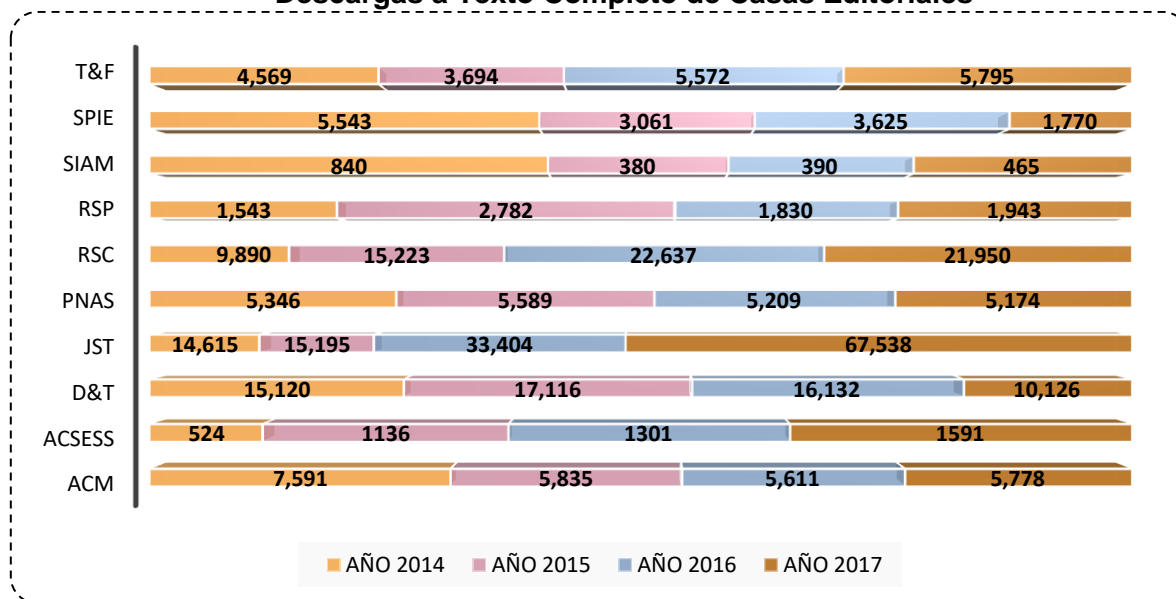
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

3. Recursos de Información Científica contratados desde 2014

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

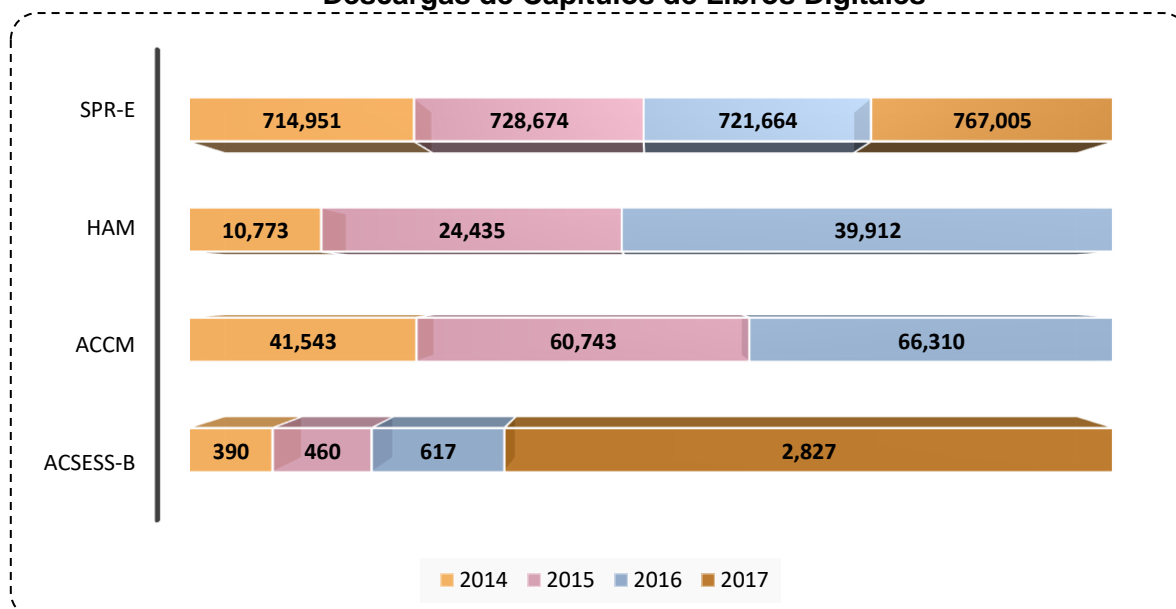
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



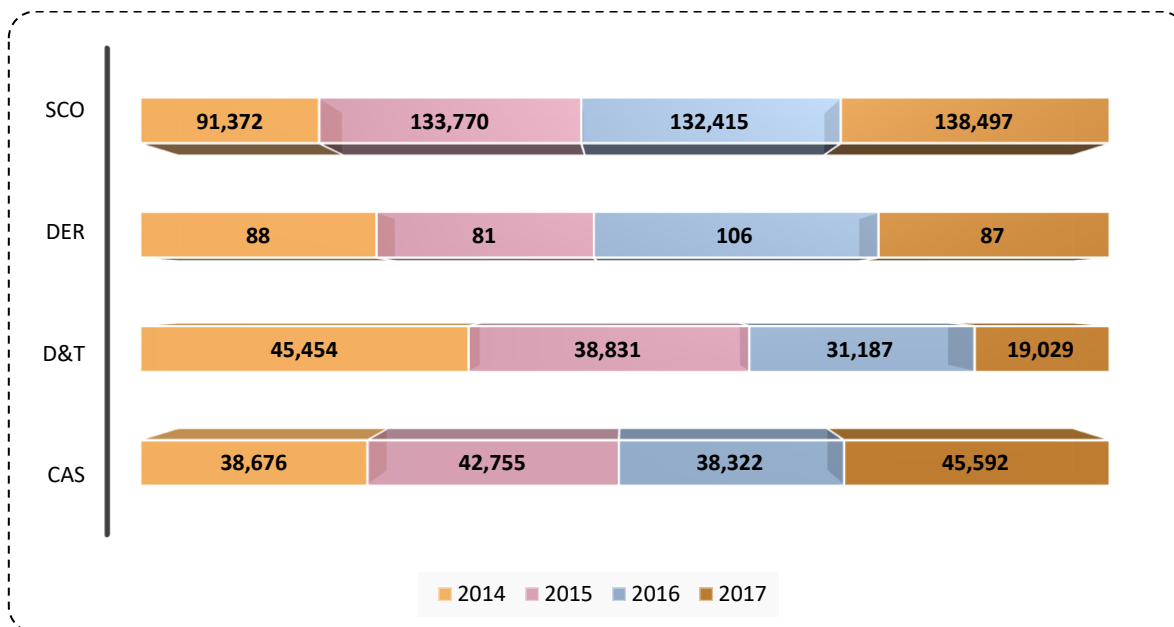
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

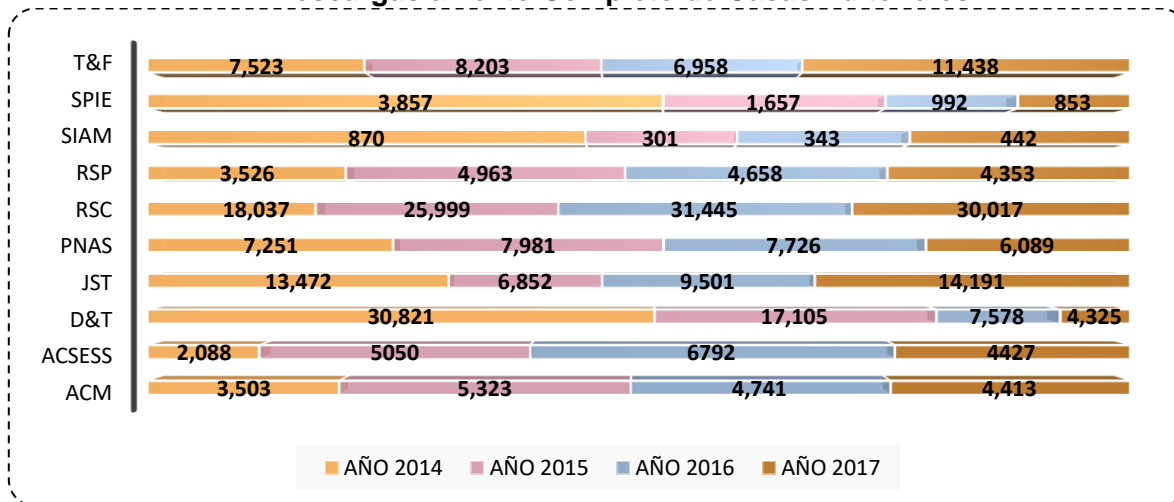


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN CENTRO-SUR

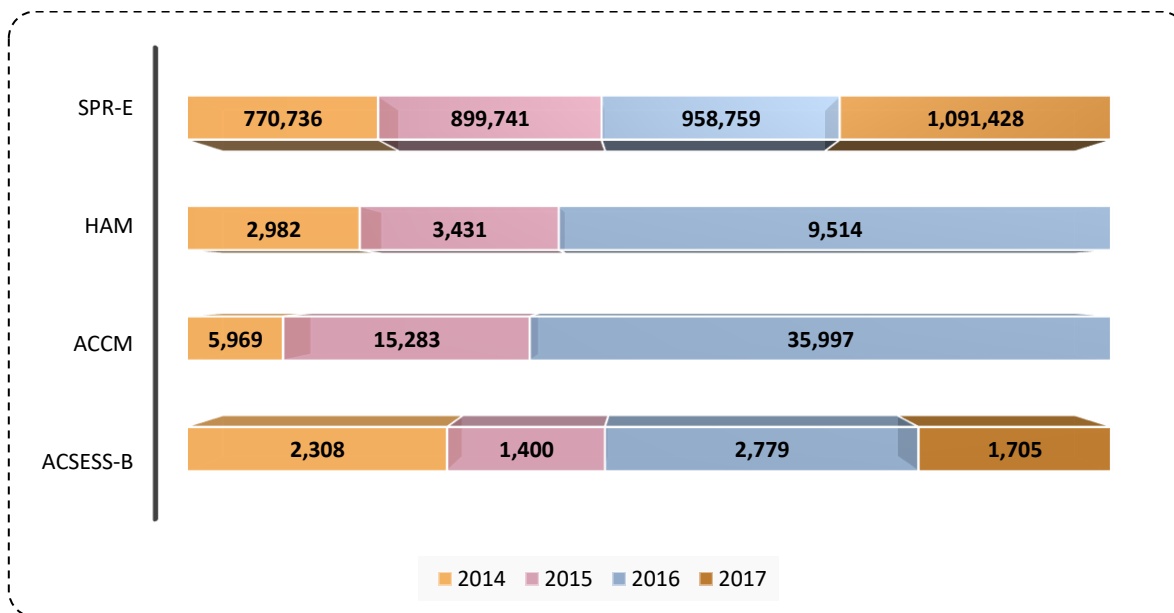
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



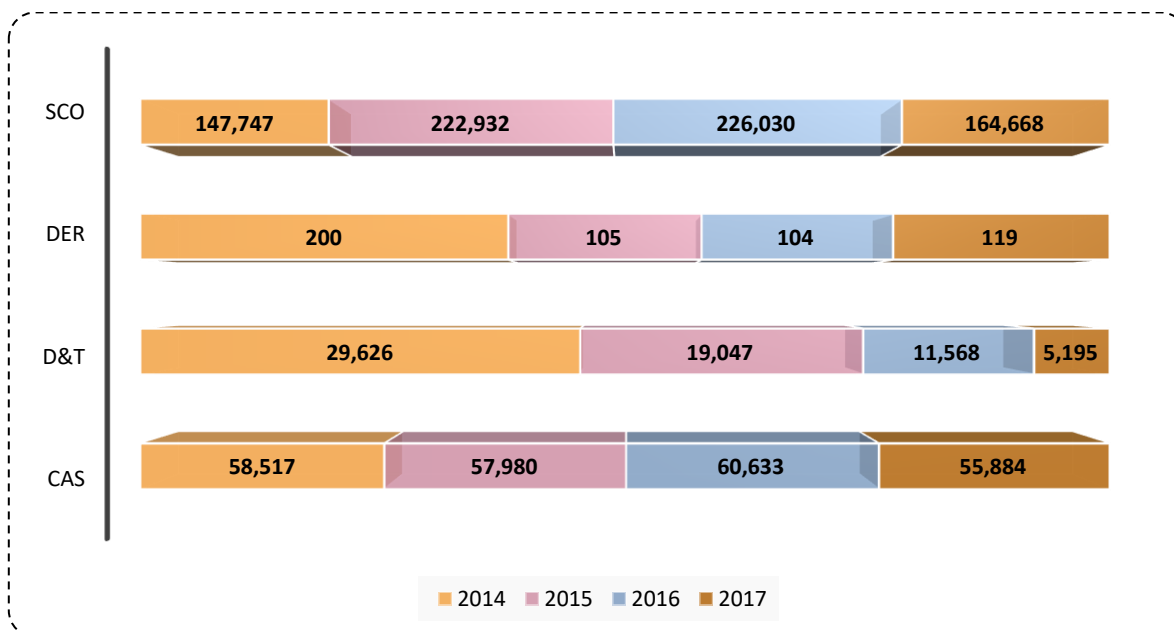
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

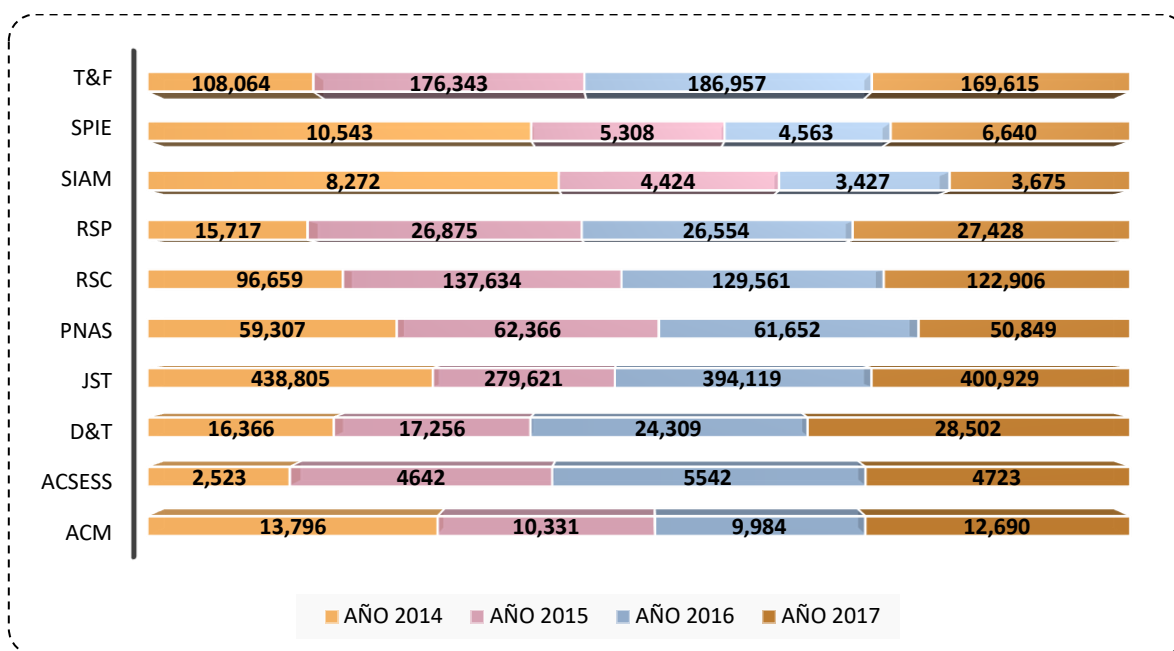


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONR

REGIÓN METROPOLITANA

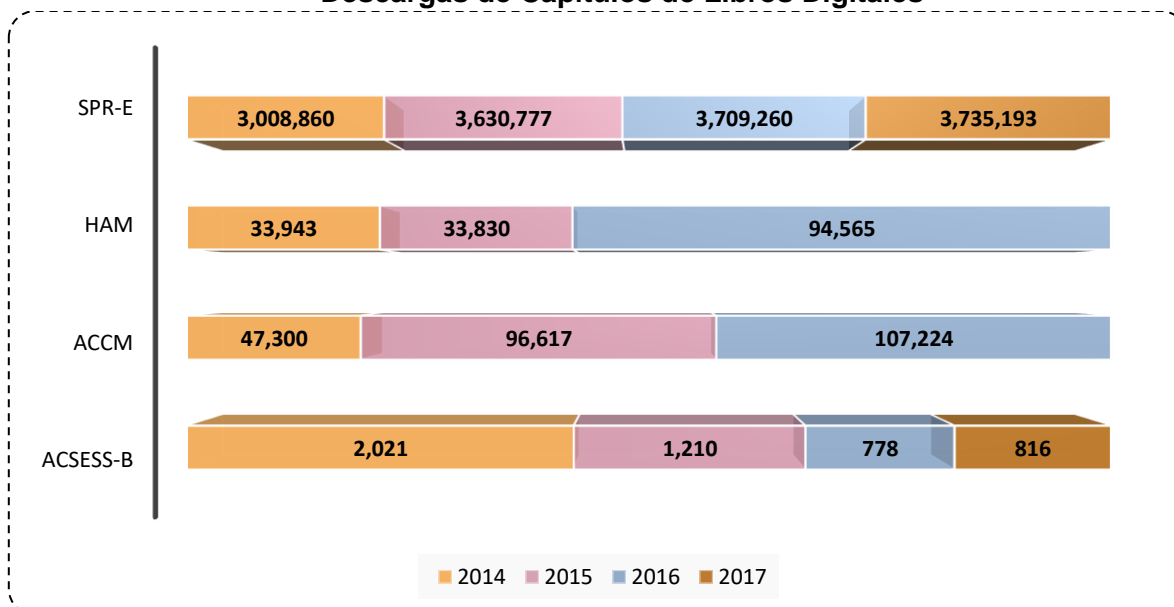
(CIUDAD DE MÉXICO)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



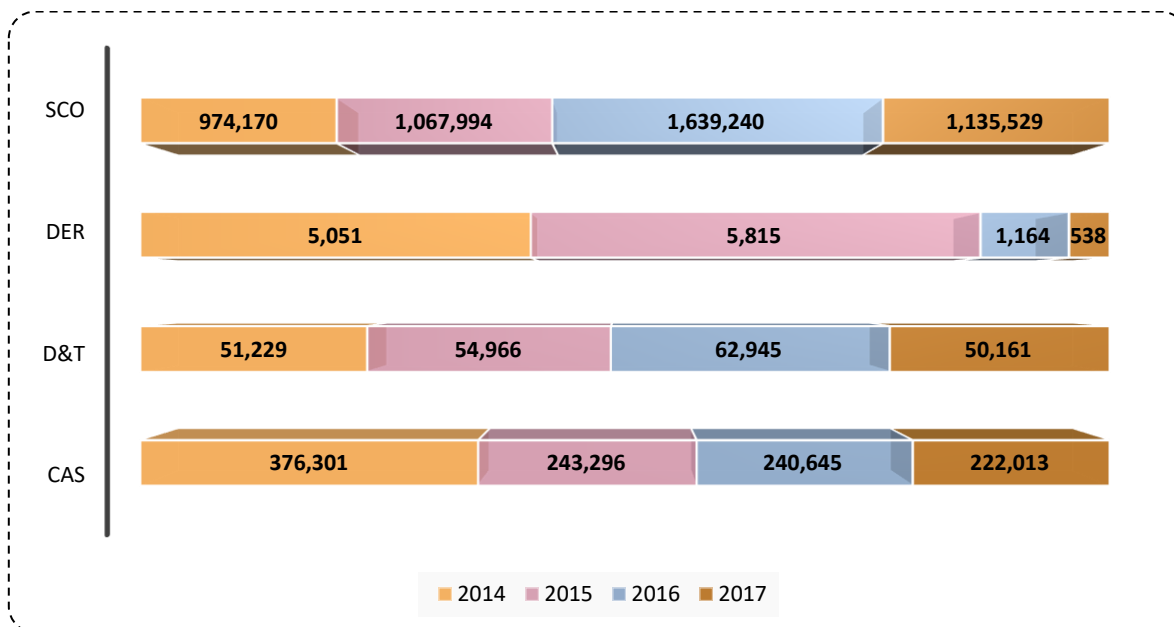
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

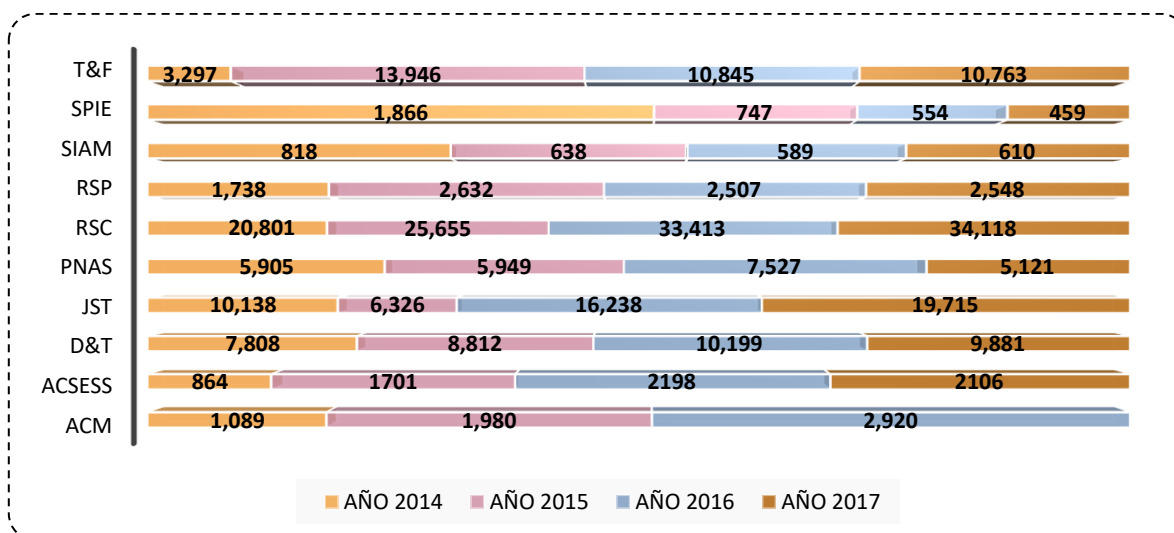


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NORESTE

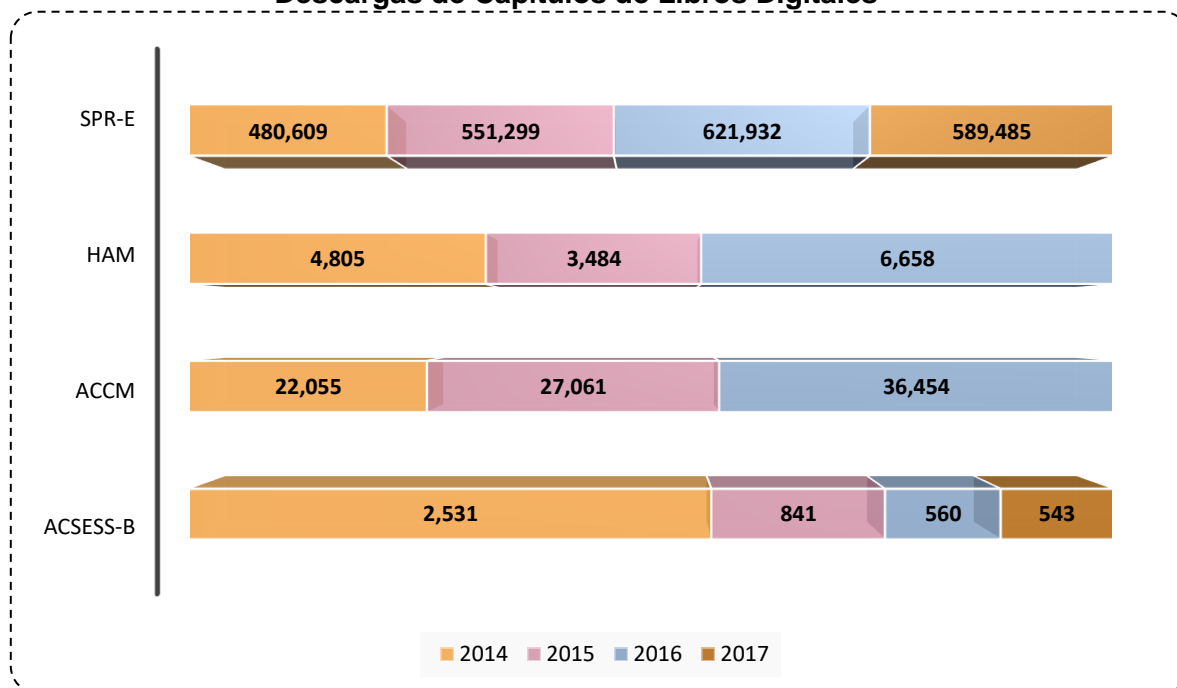
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



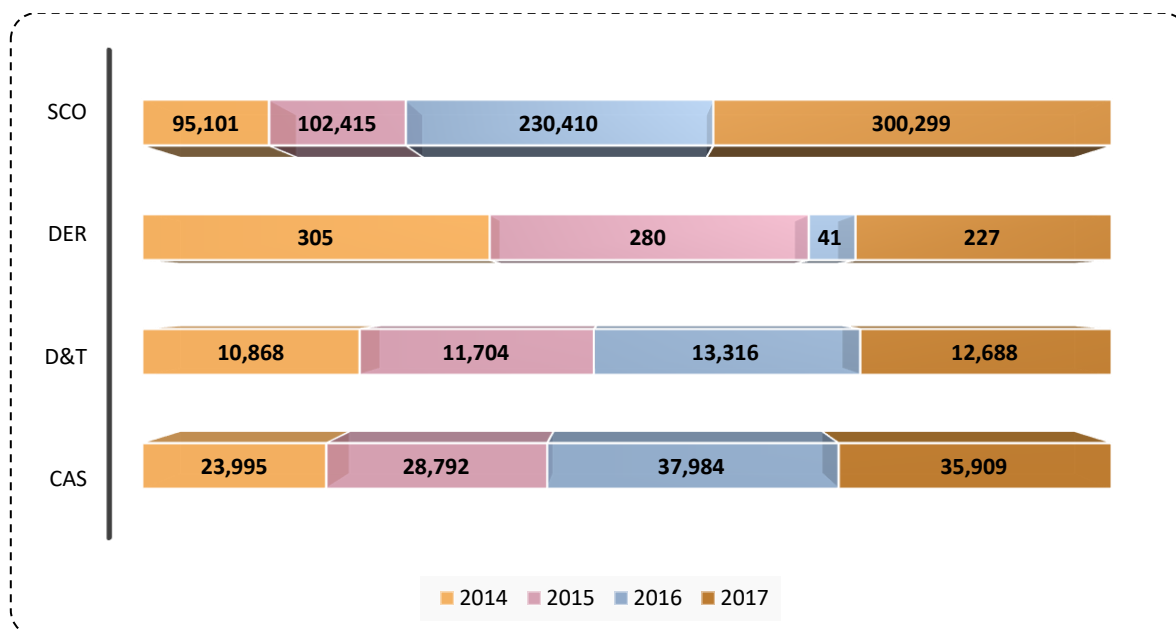
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

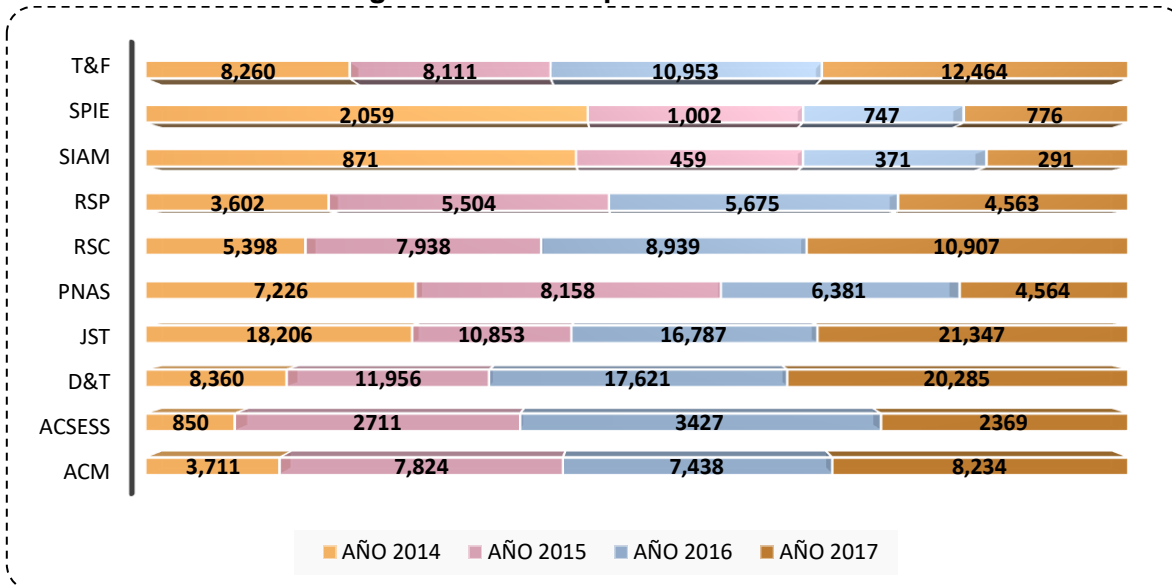


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NOROESTE

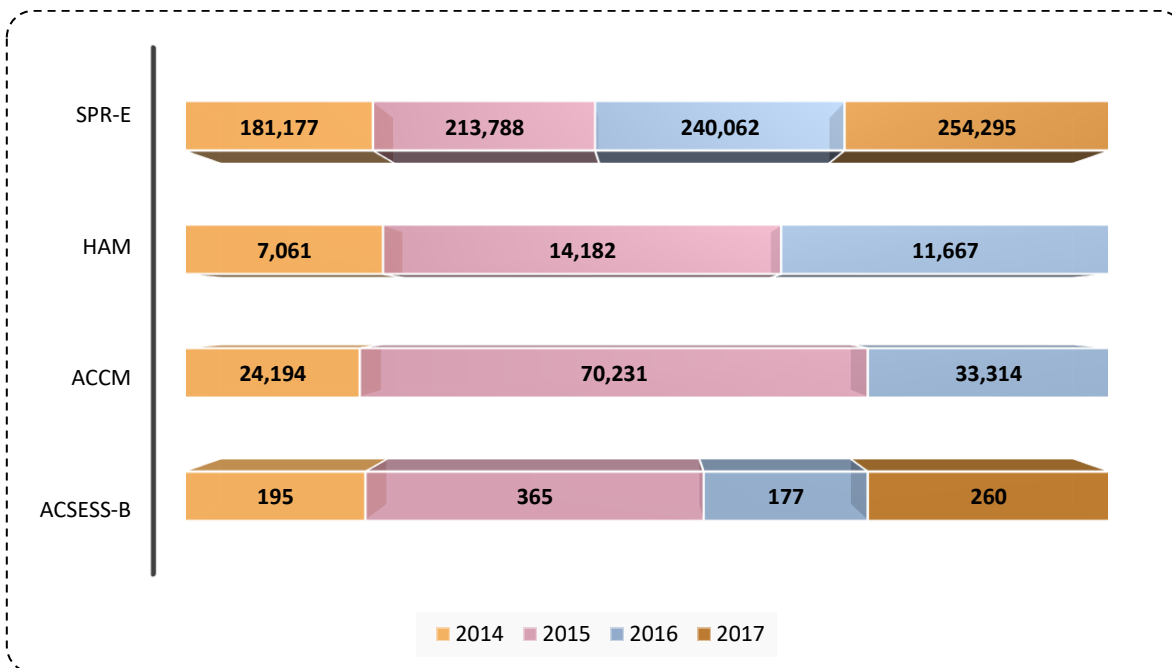
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



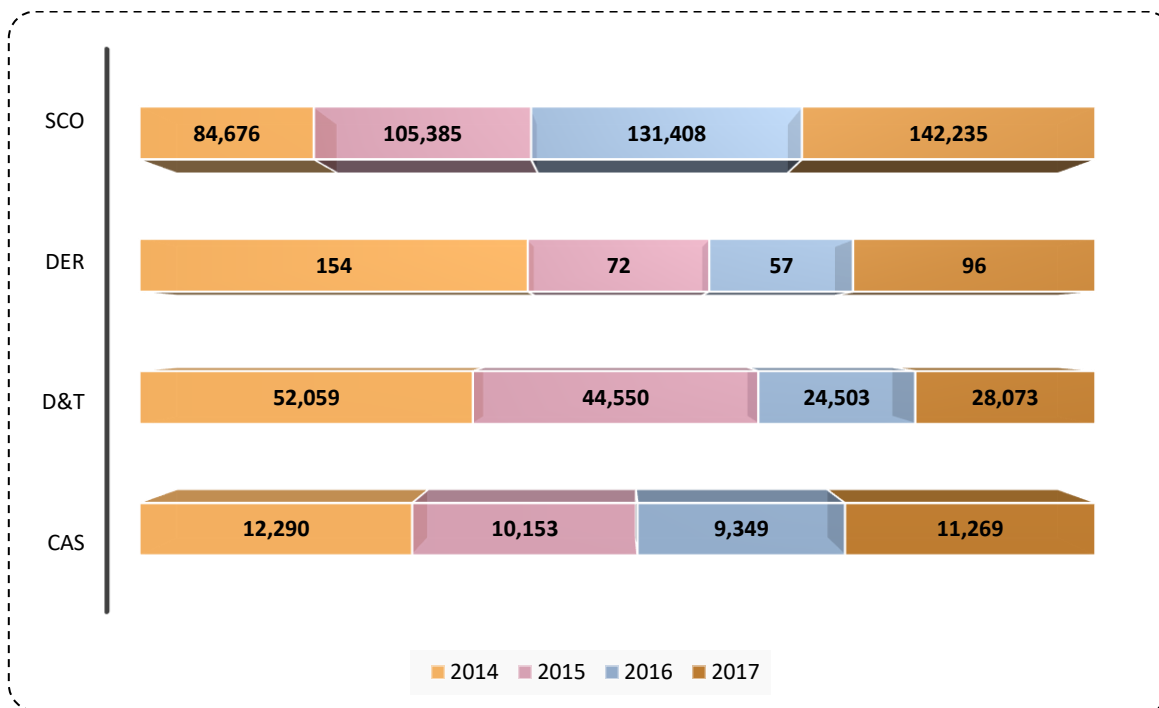
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

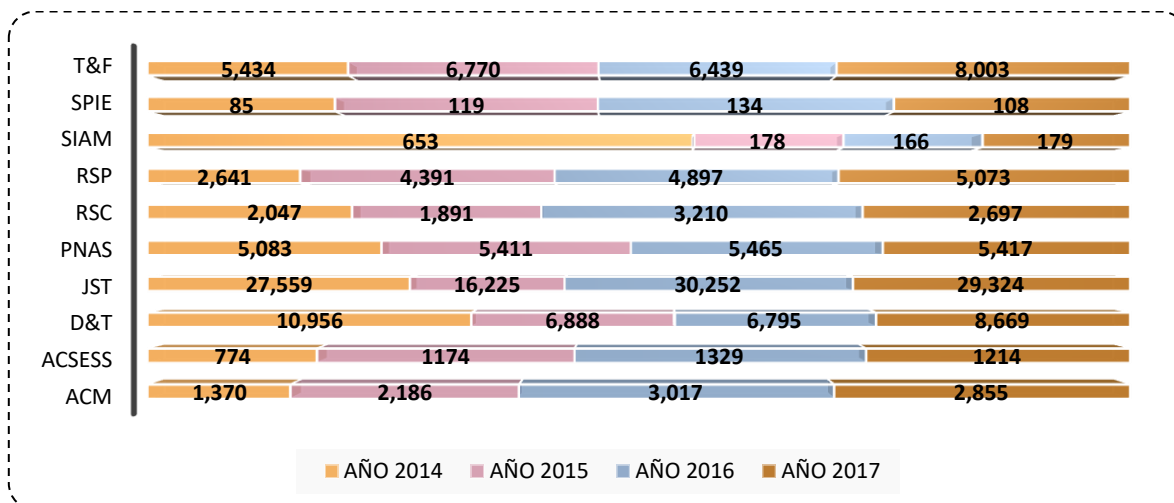


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN SUR-SURESTE

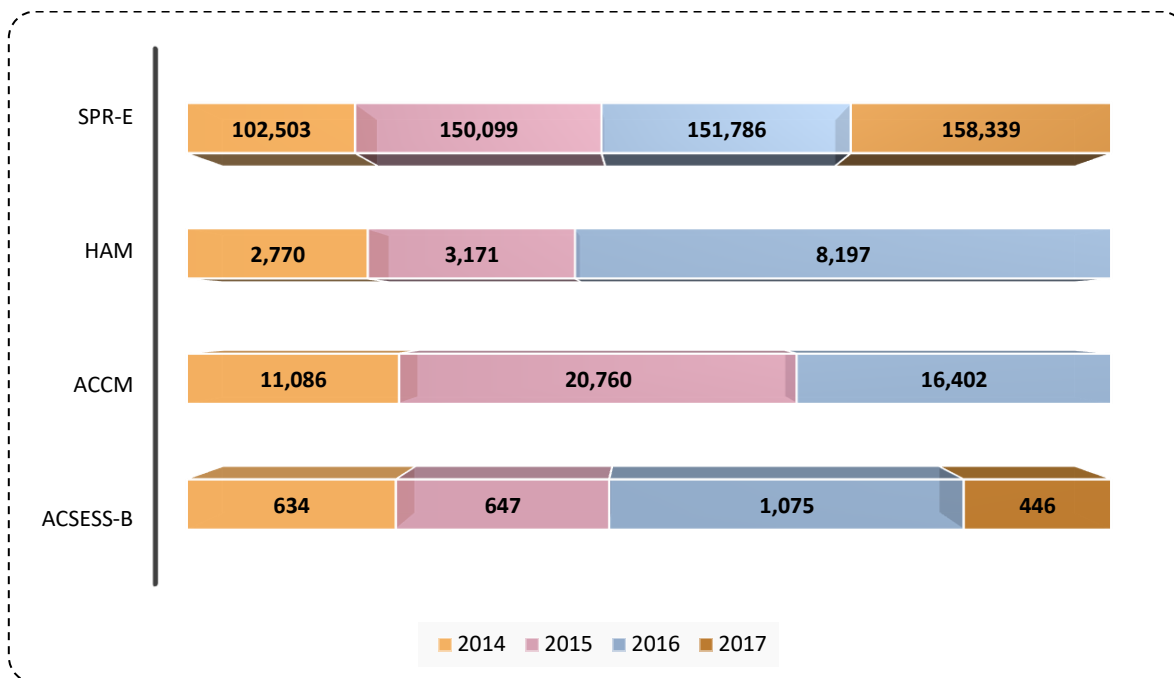
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



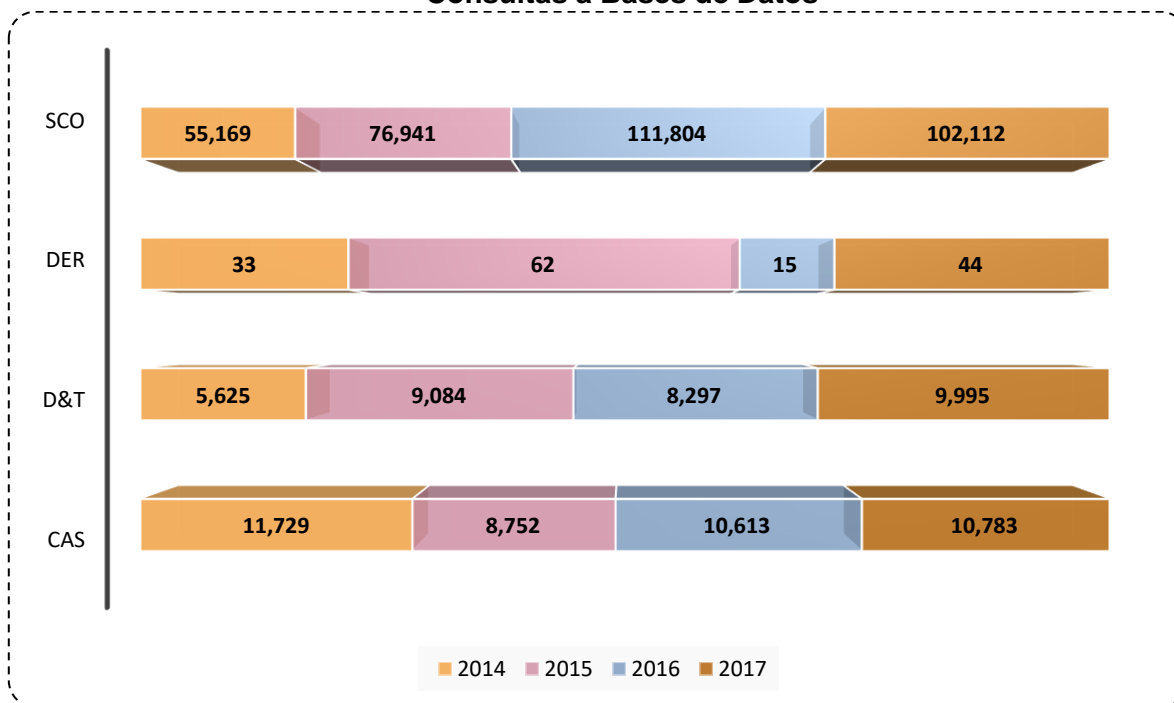
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos



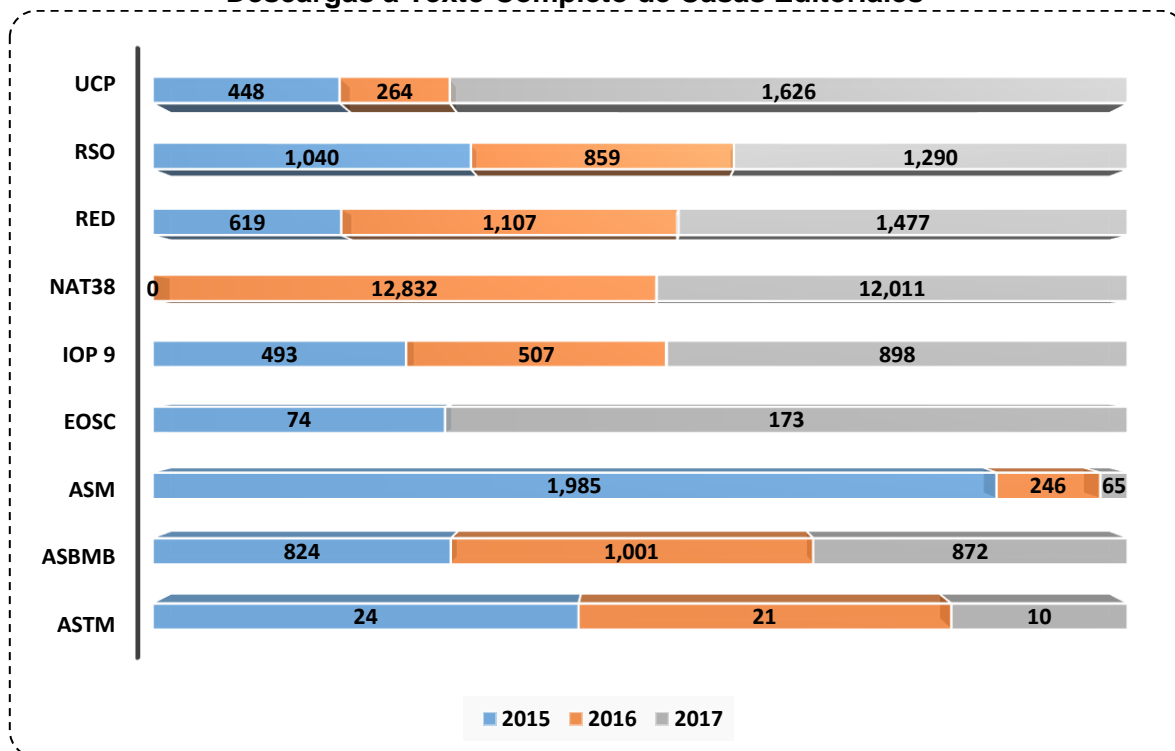
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Recursos de Información Científica contratados en 2015

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

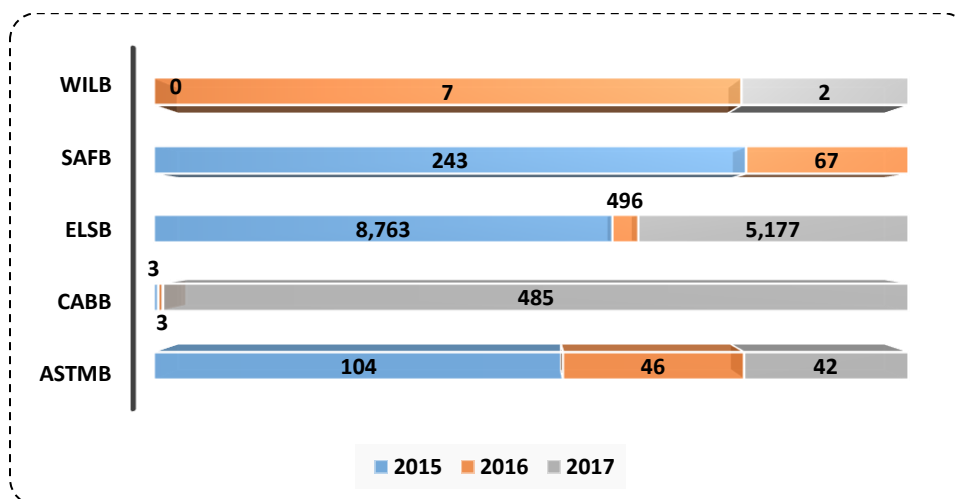
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



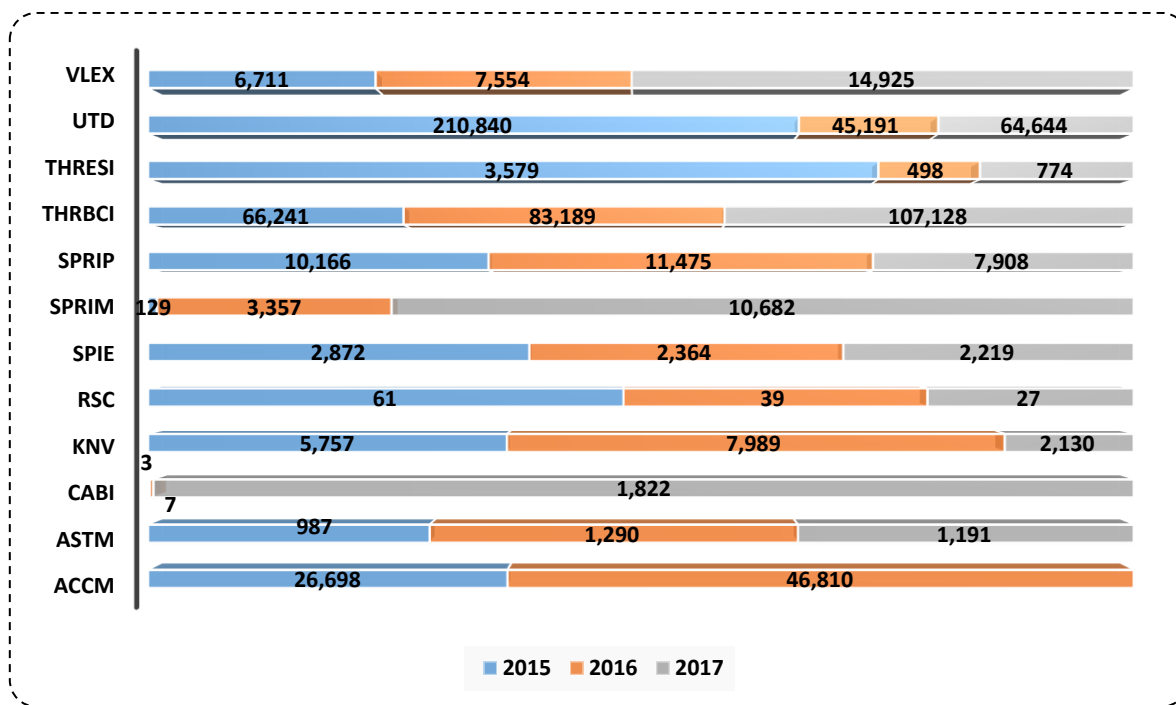
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

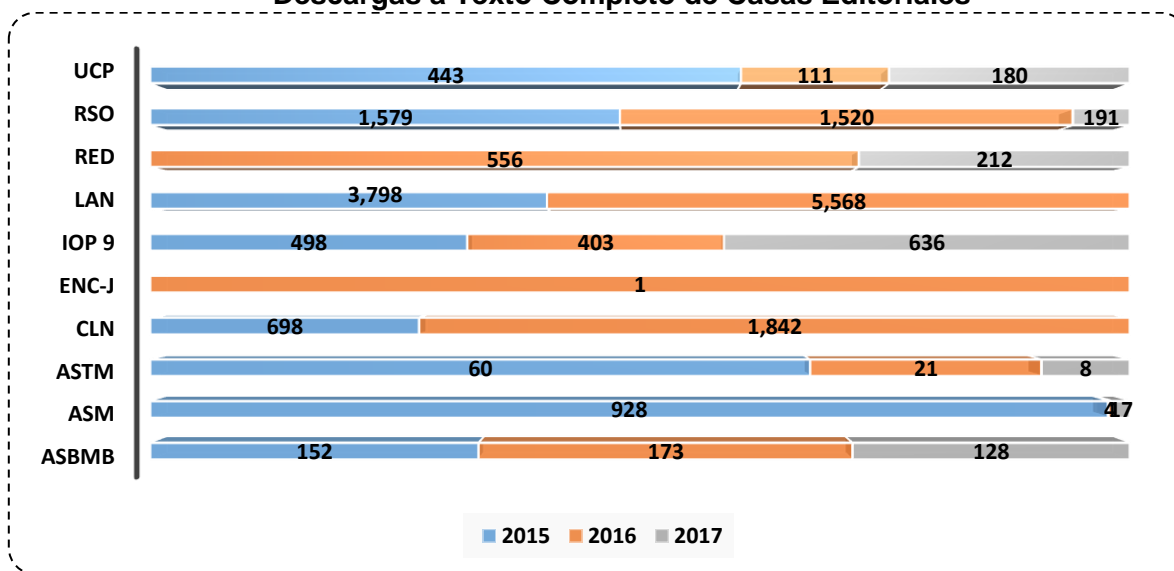


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN CENTRO-SUR

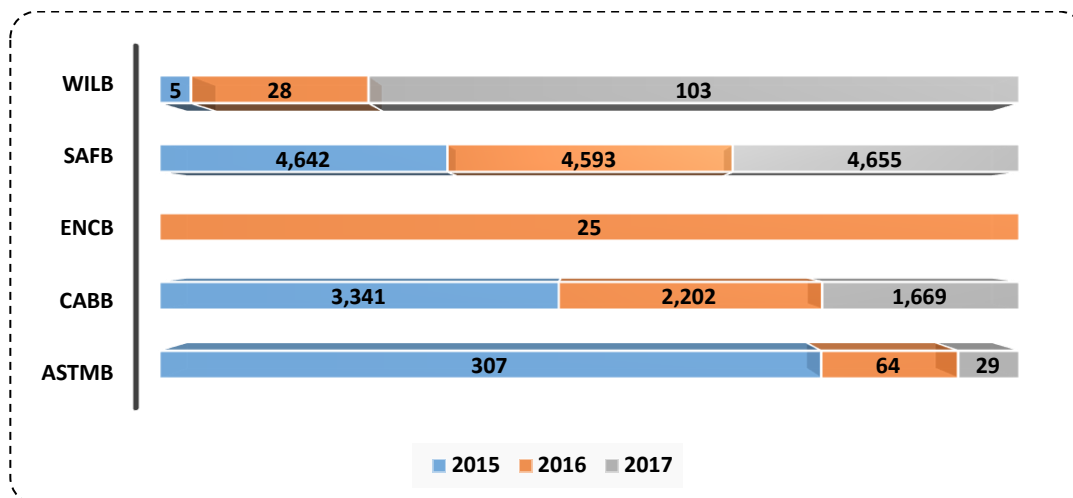
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



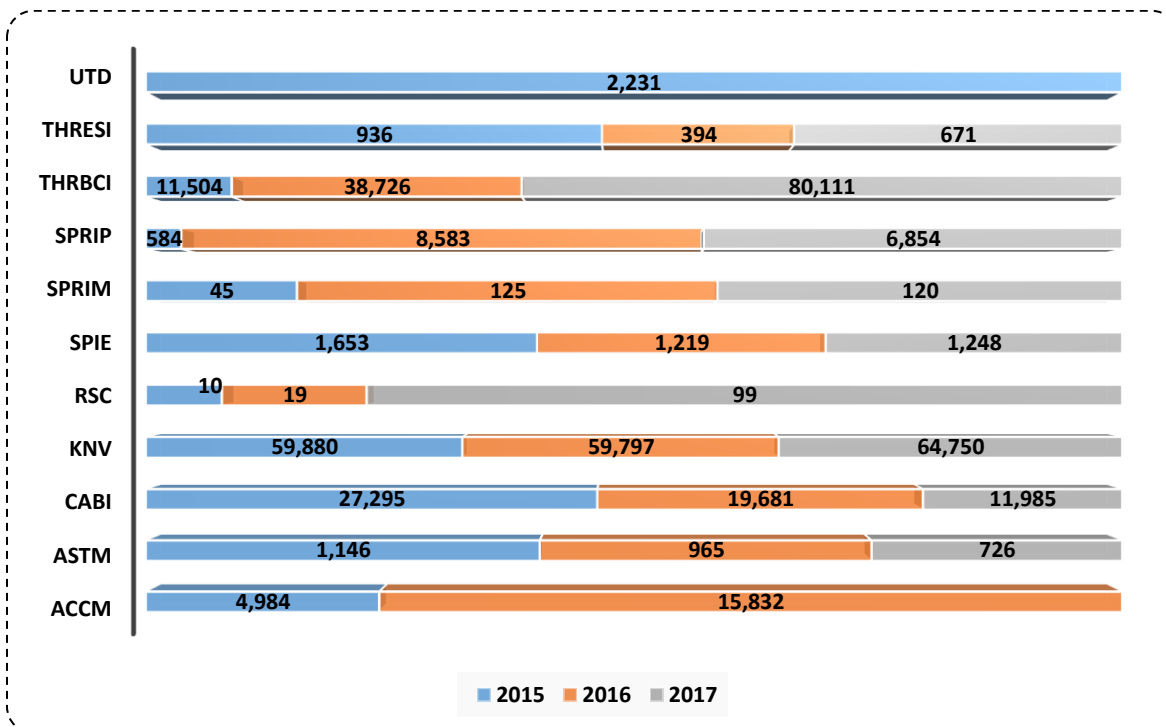
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

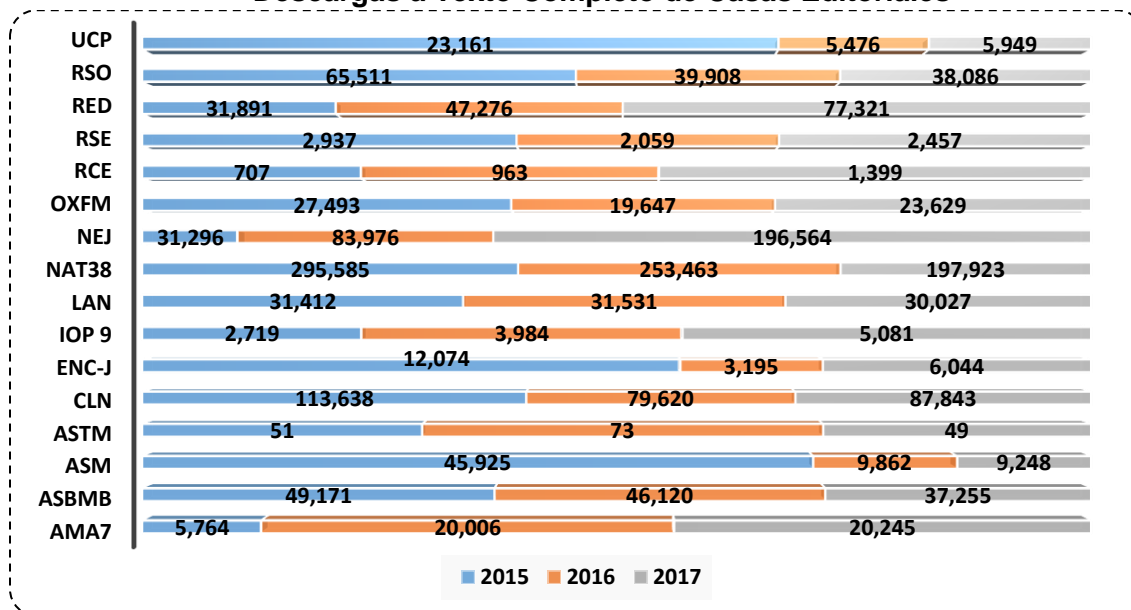
Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

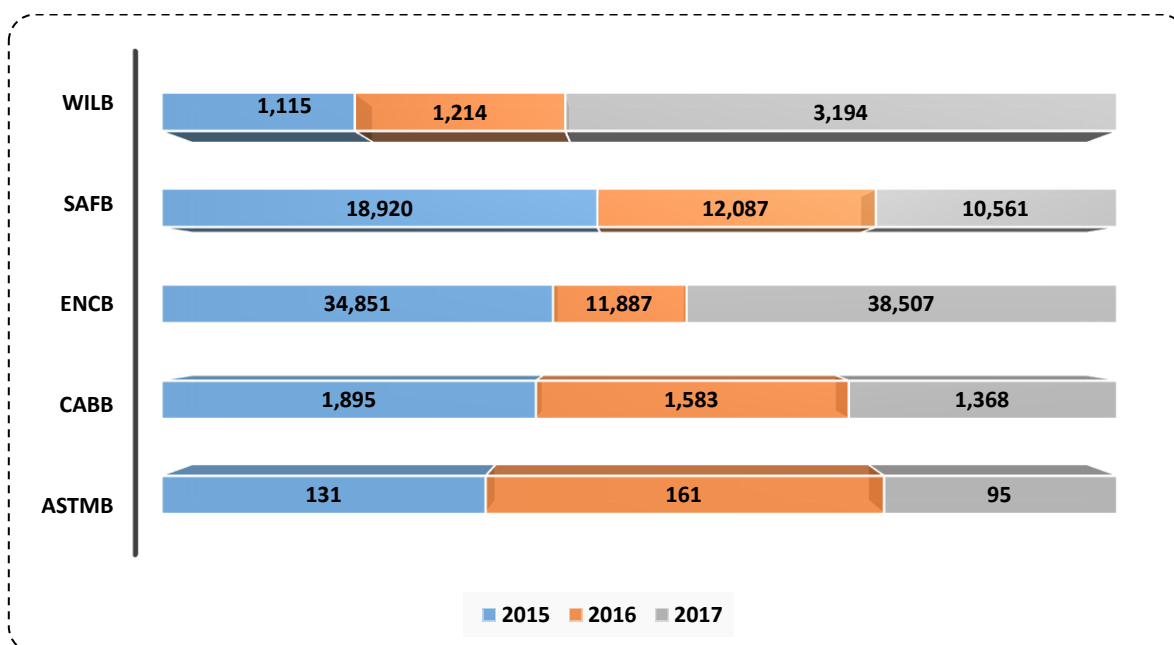
REGIÓN METROPOLITANA

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



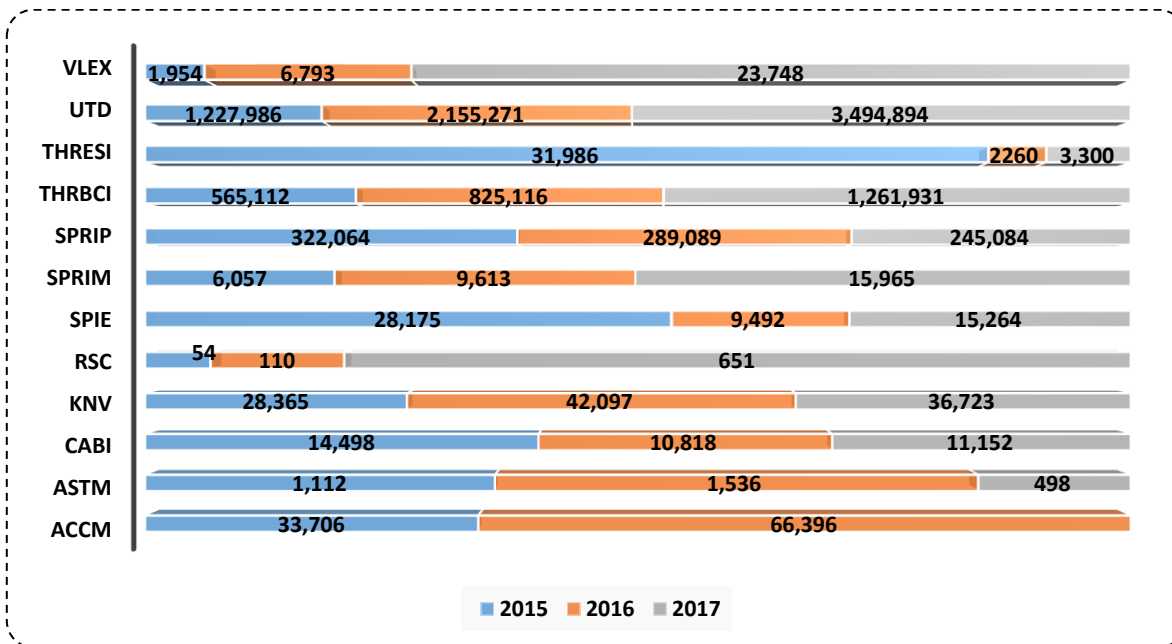
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-20

Consultas a Bases de Datos

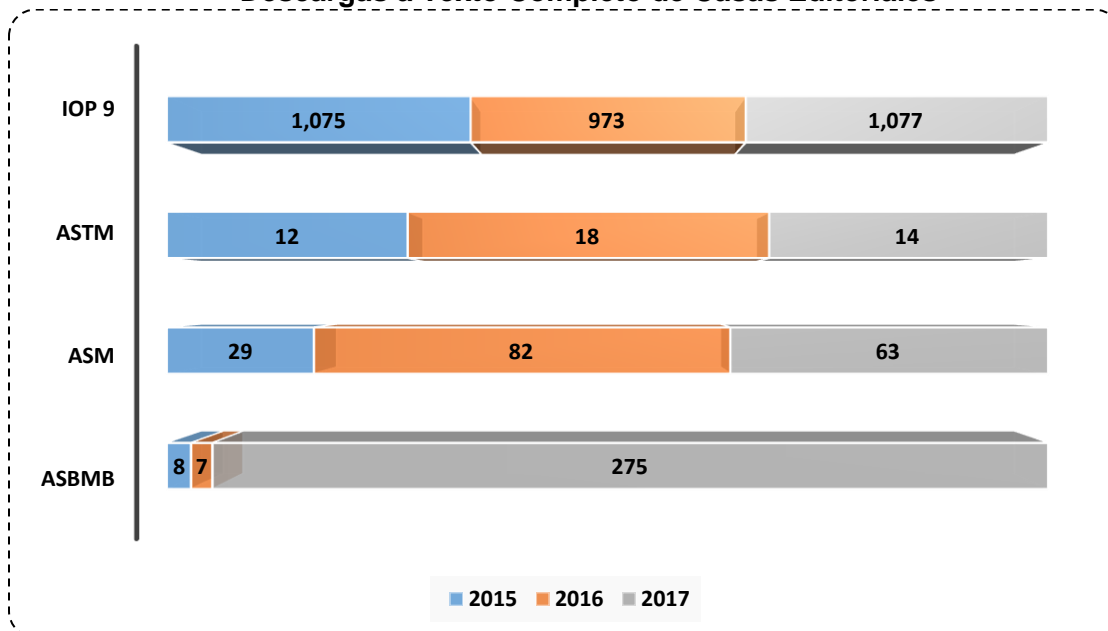


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NORESTE

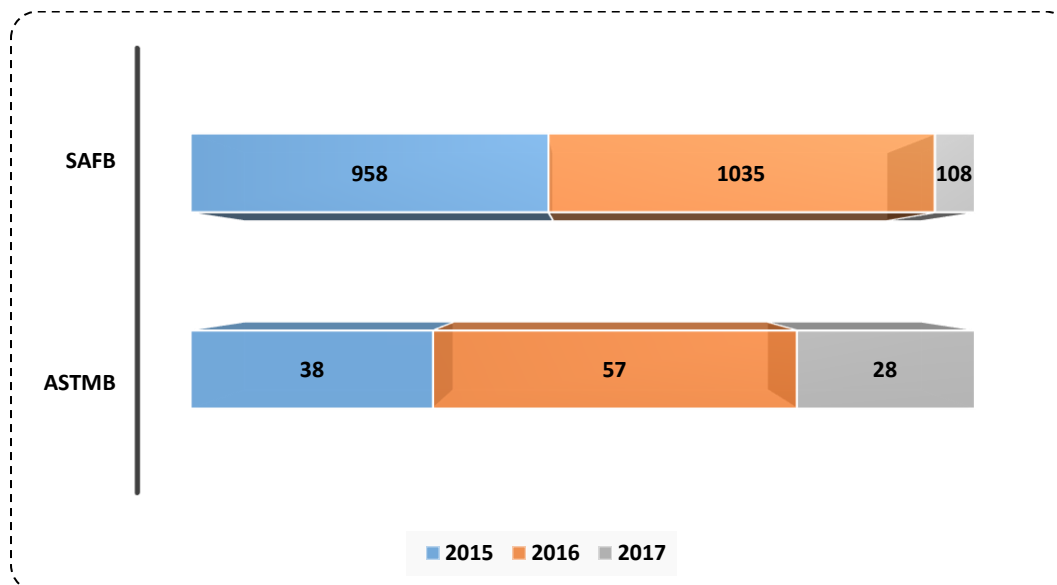
(COAHUILA, DURANDO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



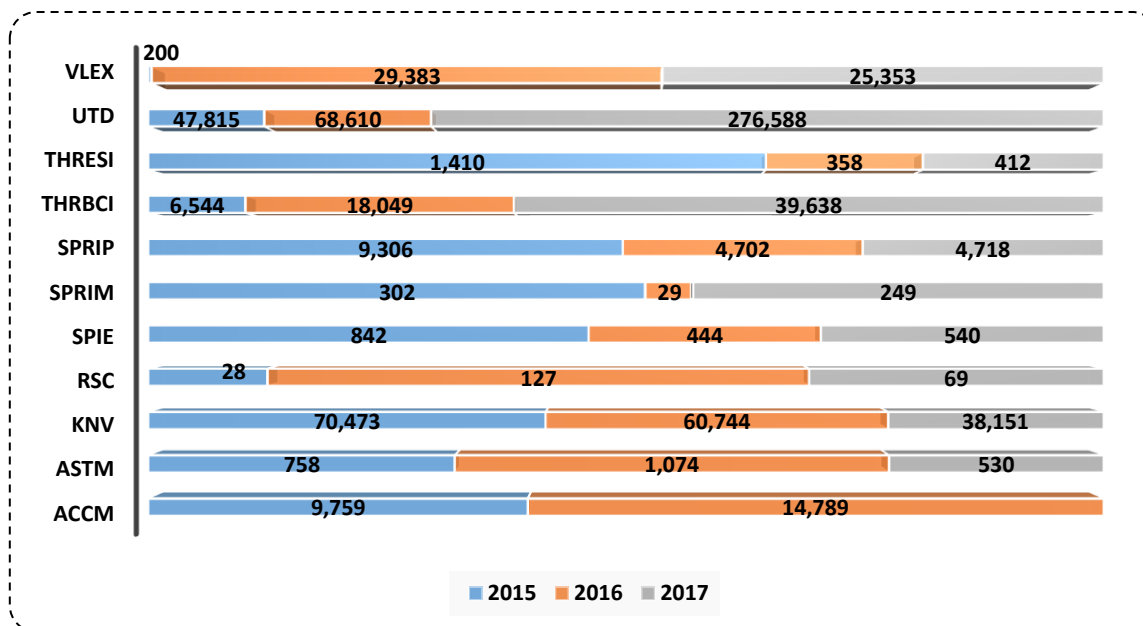
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

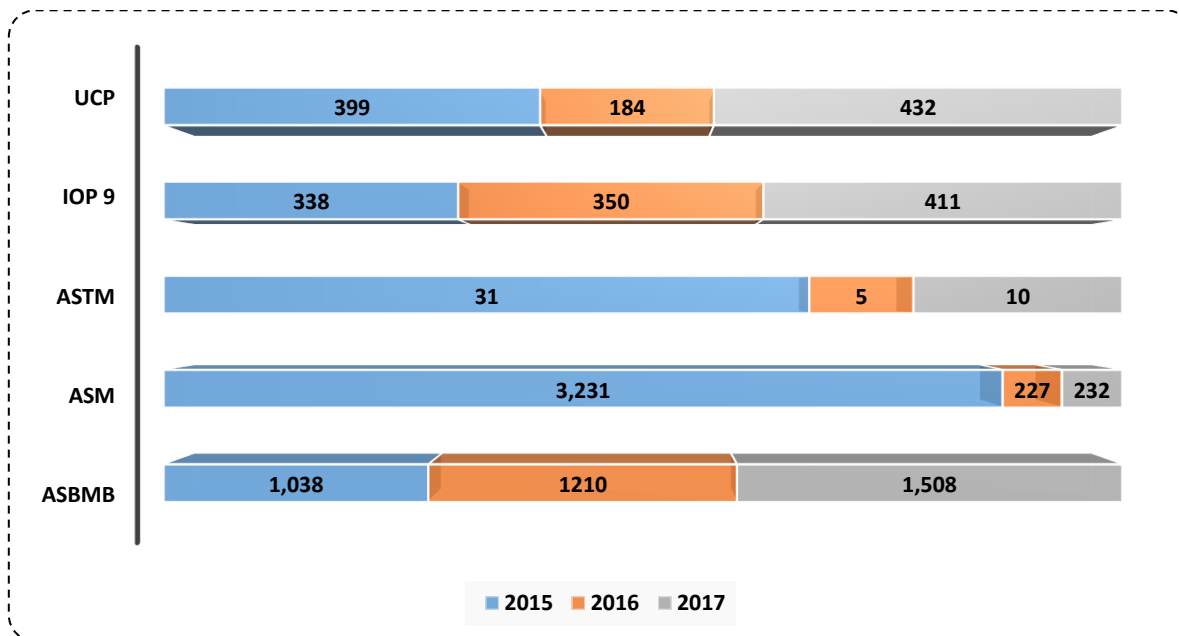


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN NOROESTE

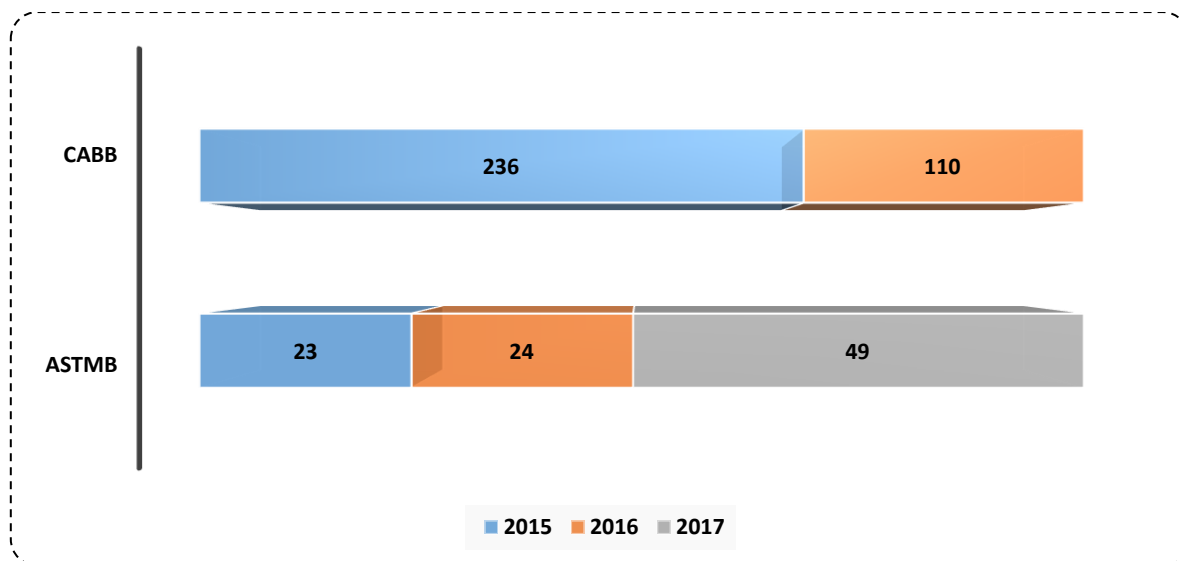
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



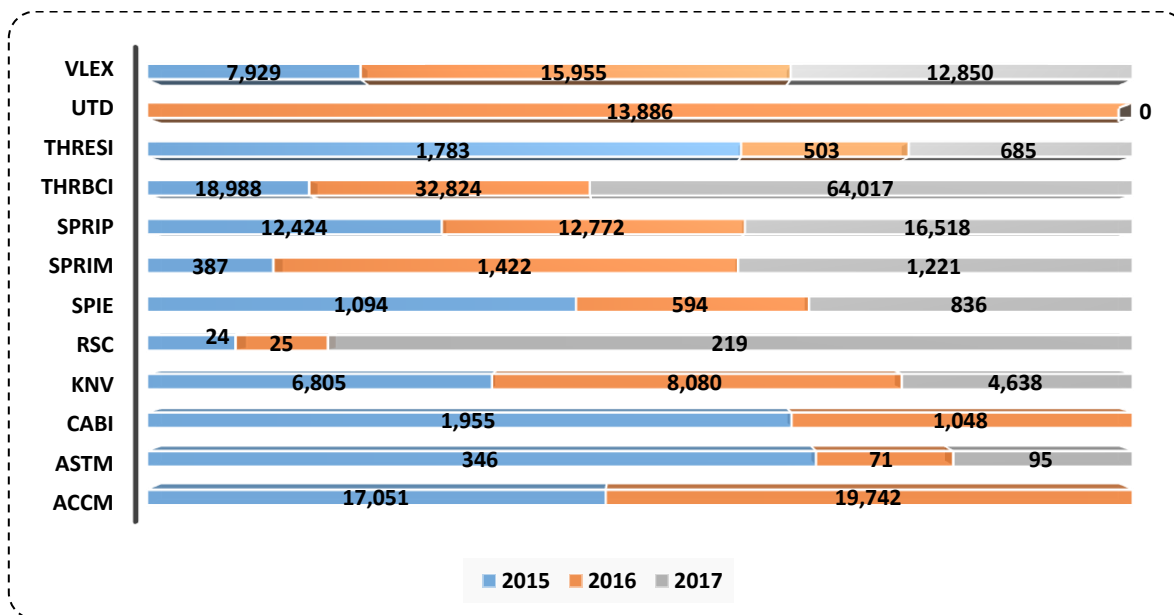
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

Consultas a Bases de Datos

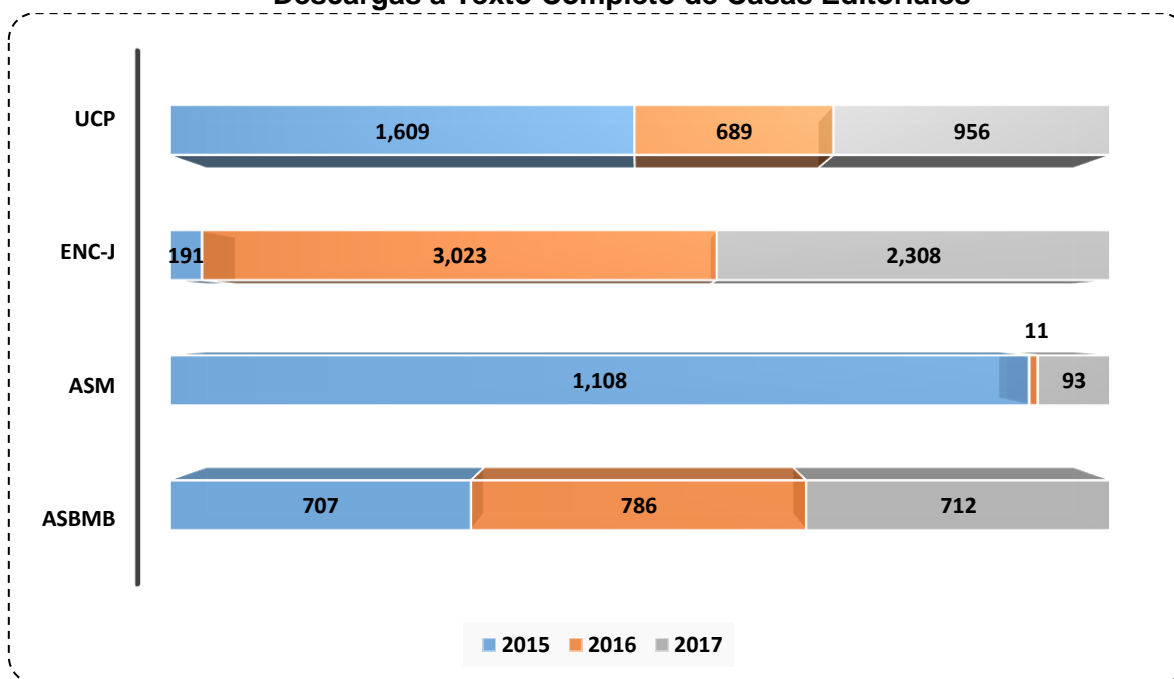


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2017

REGIÓN SUR-SURESTE

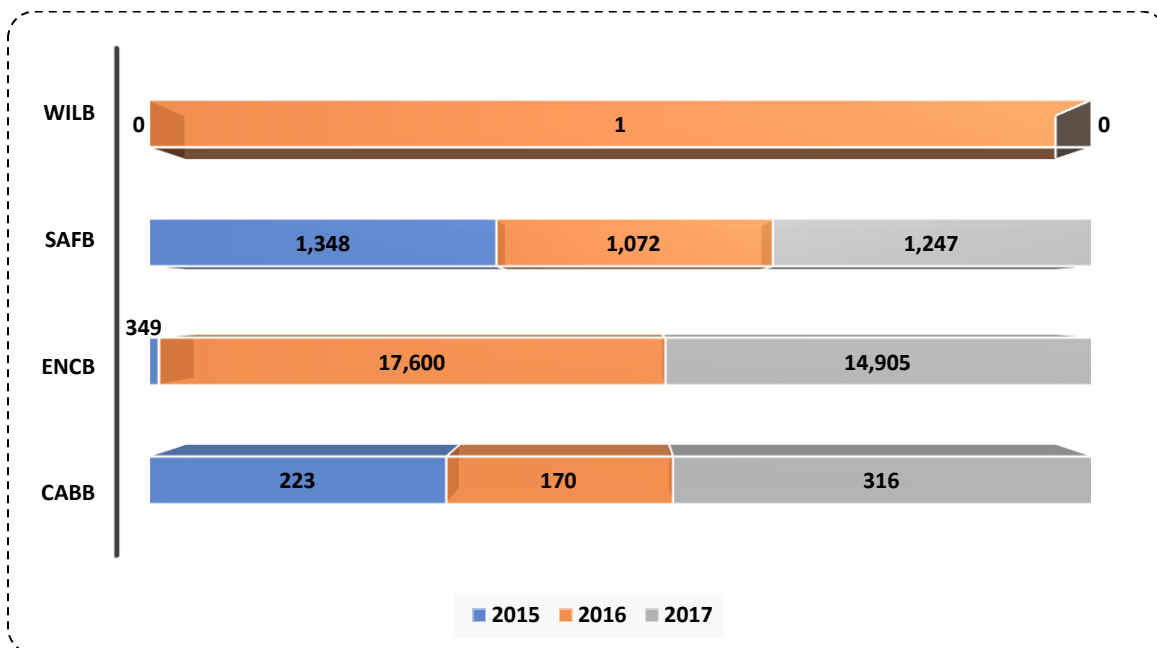
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



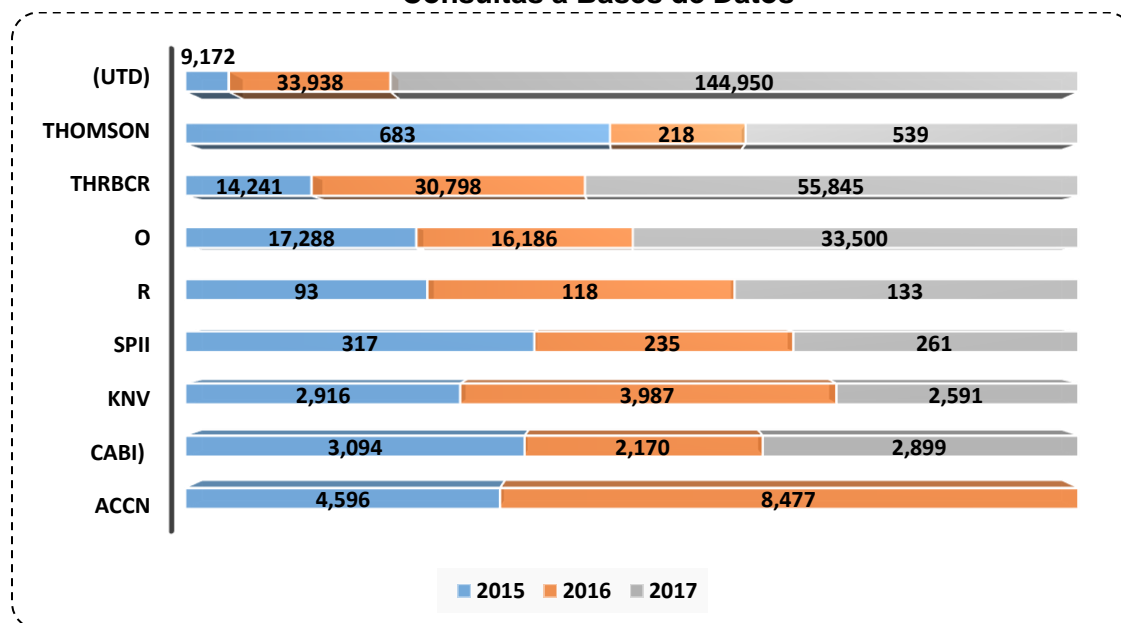
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015-2017

Consultas a Bases de Datos



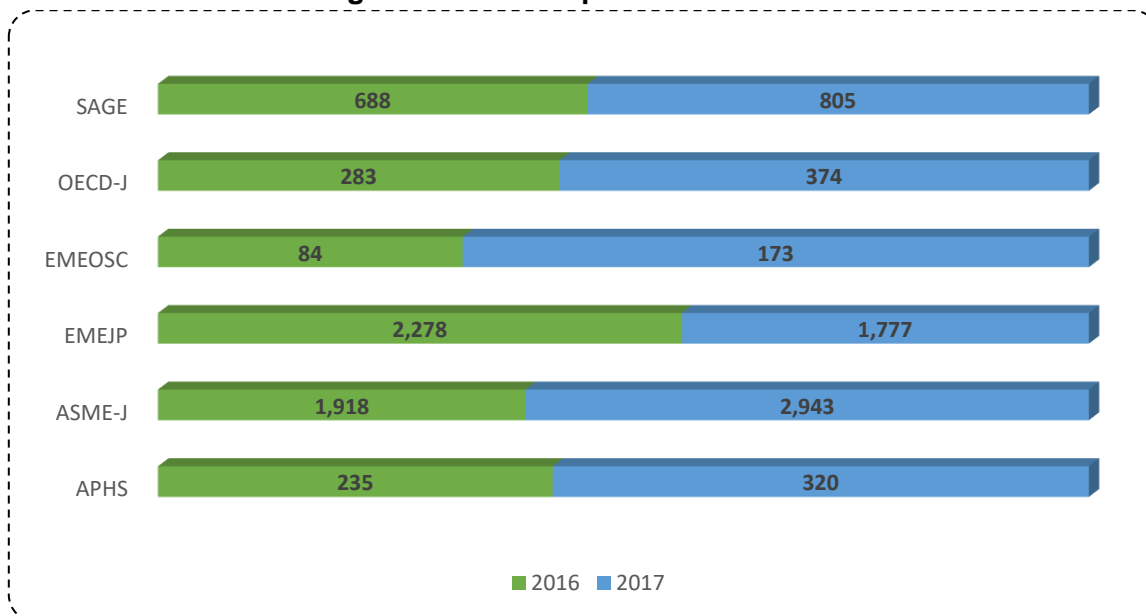
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015-2017

4. Recursos de Información Científica contratados en 2016

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

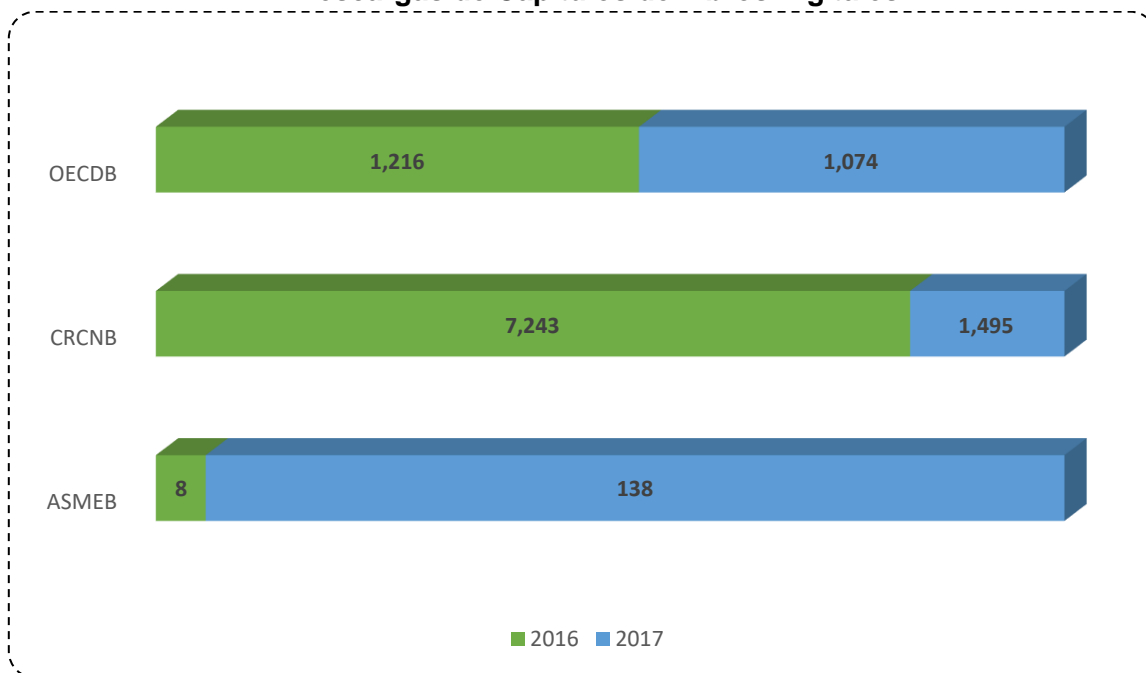
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



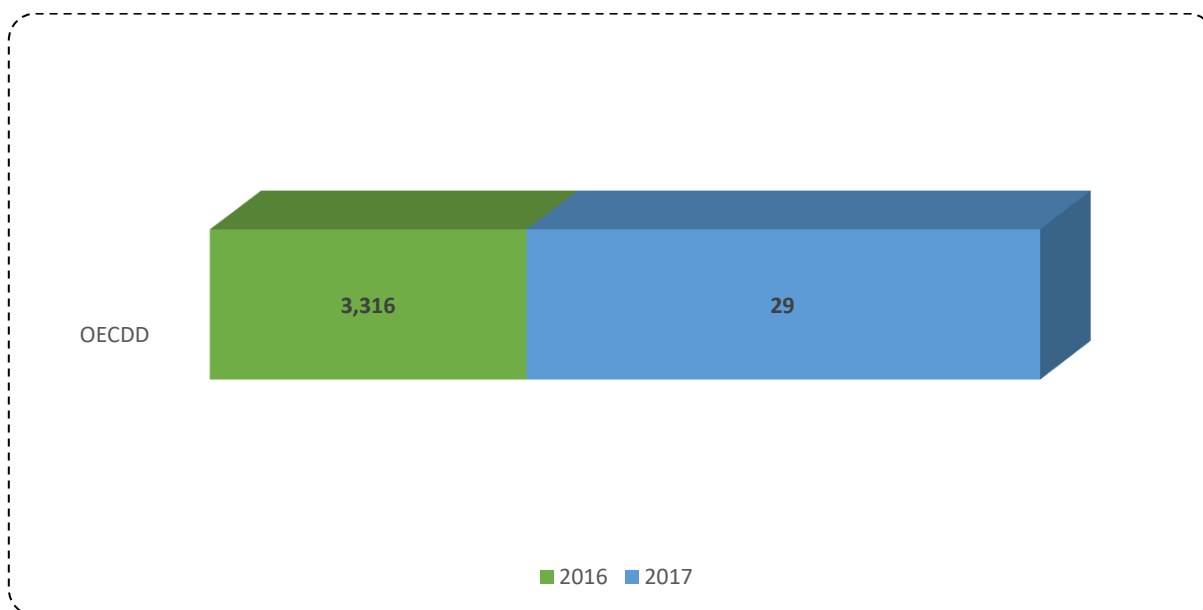
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Consultas a Bases de Datos

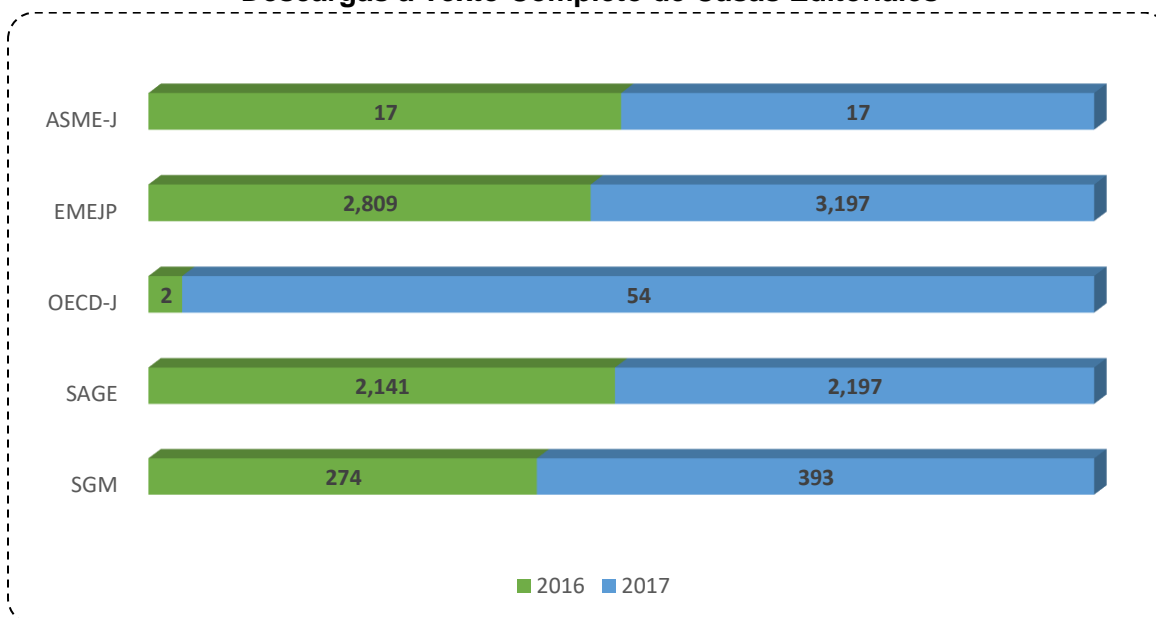


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

REGIÓN CENTRO-SUR

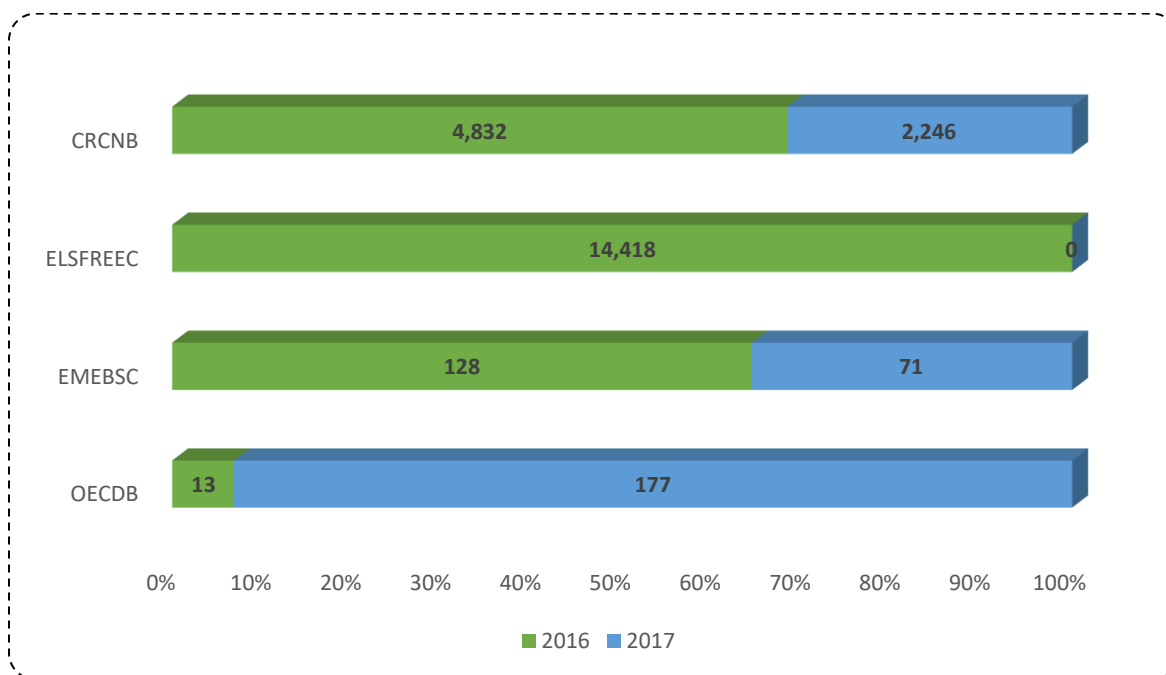
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



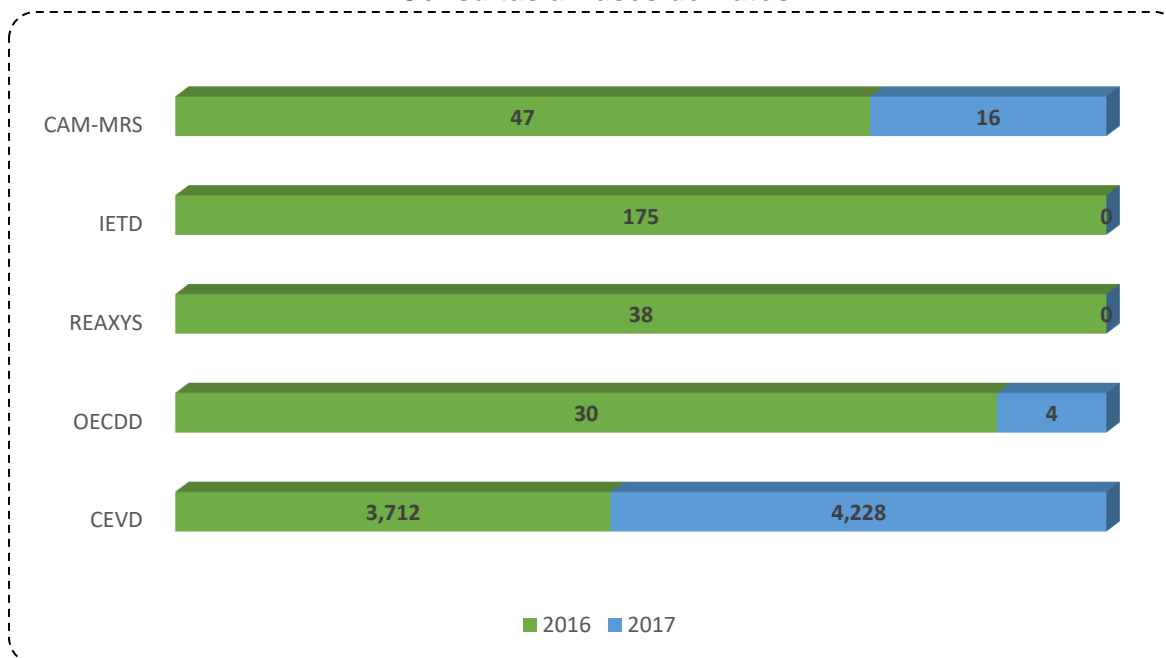
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

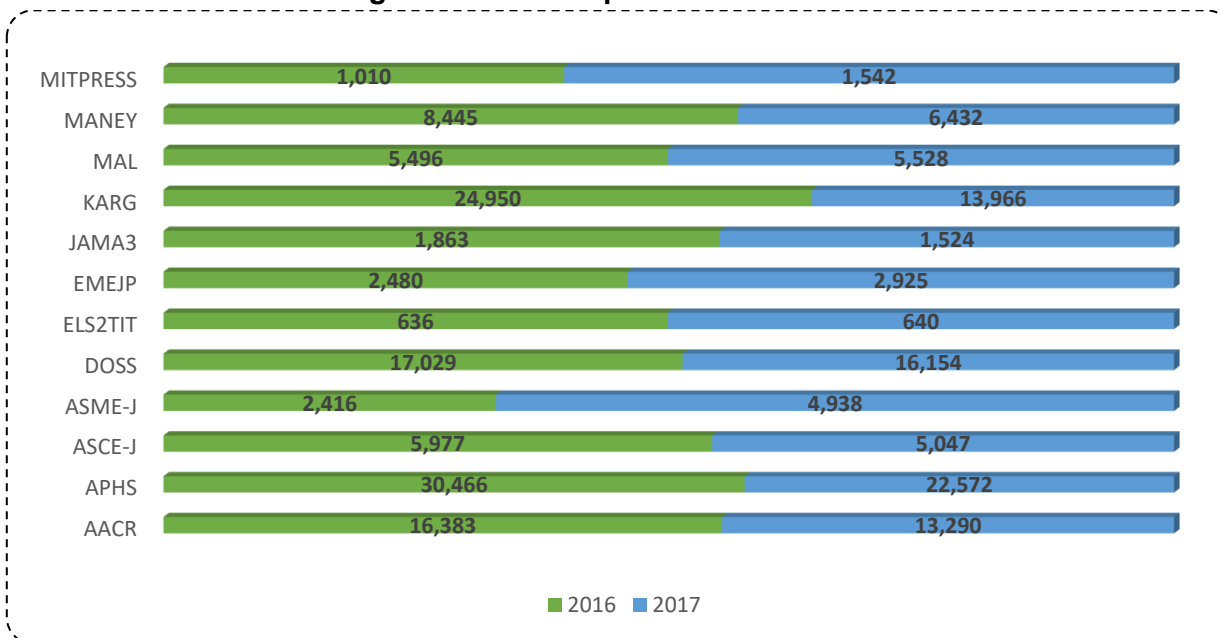
Consultas a Bases de Datos



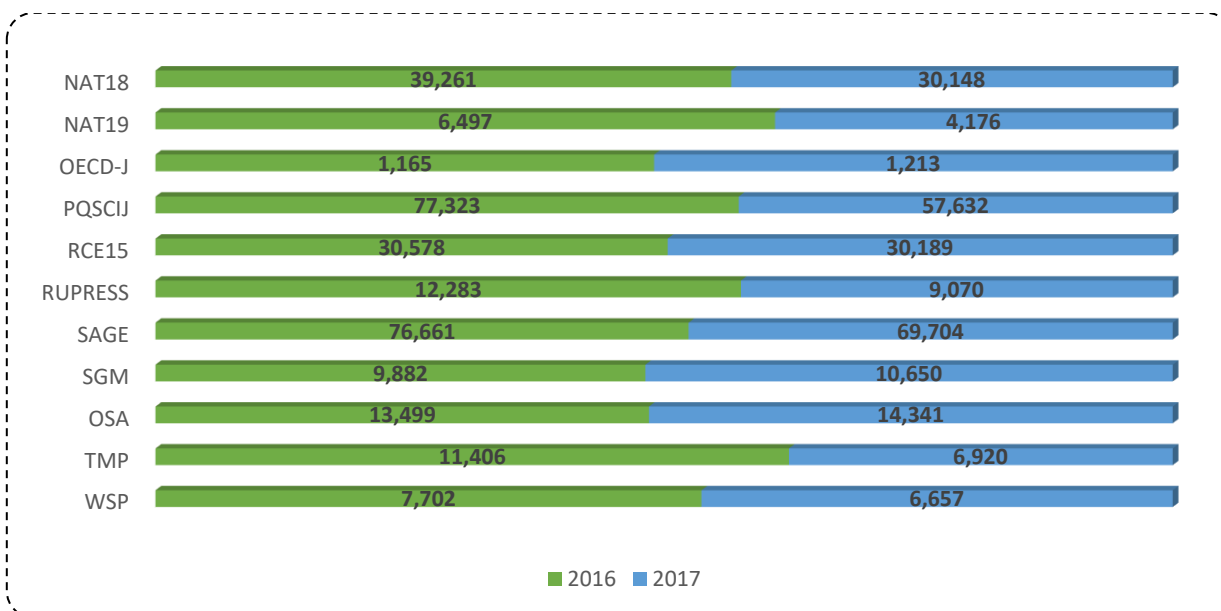
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

REGIÓN METROPOLITANA

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

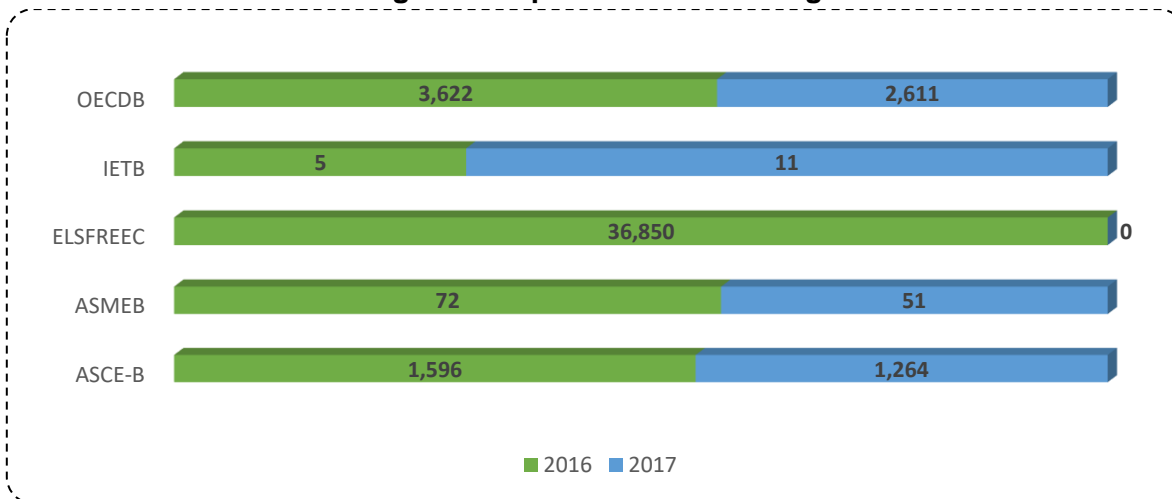


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017



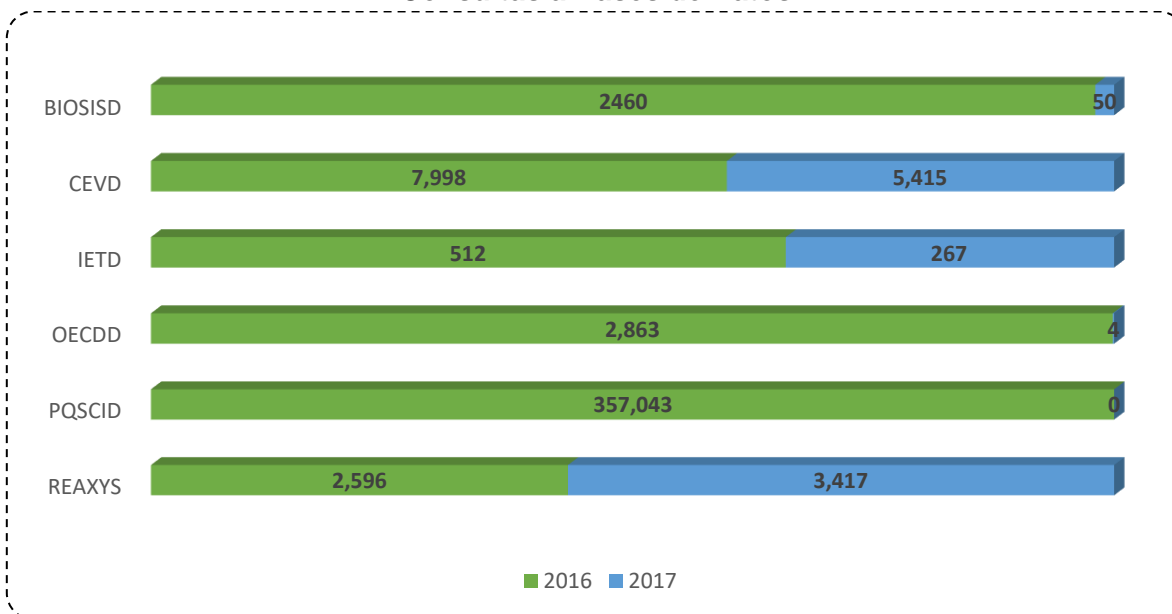
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

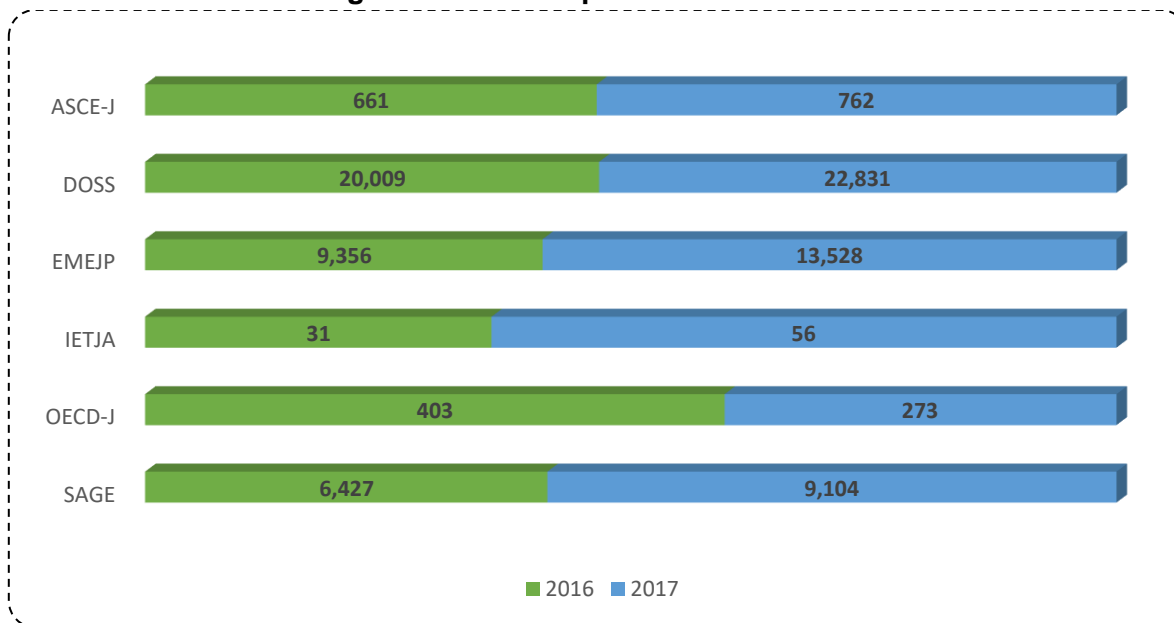
Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

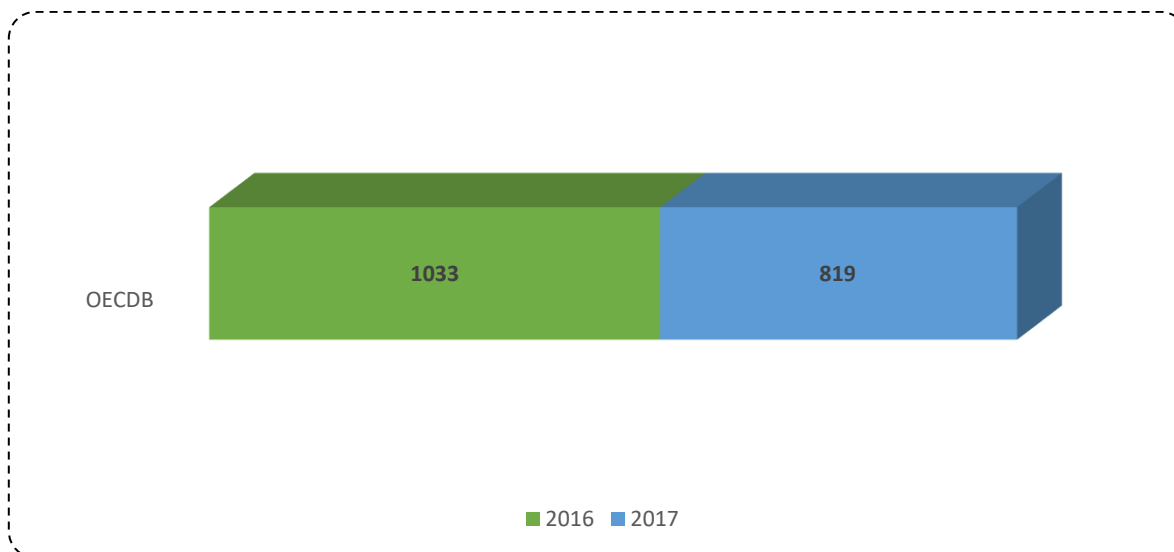
REGIÓN NORESTE

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



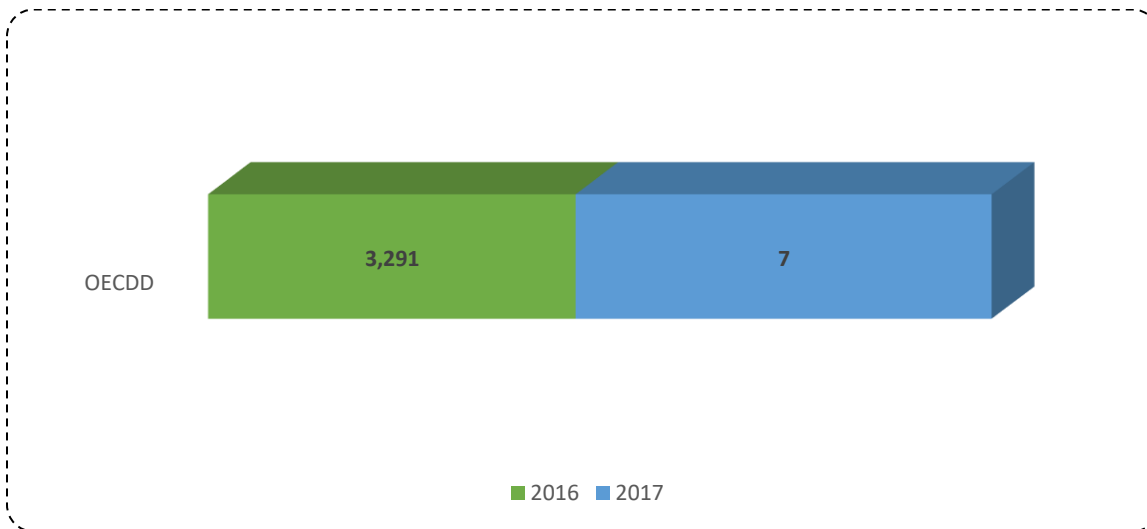
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

Consultas a Bases de Datos

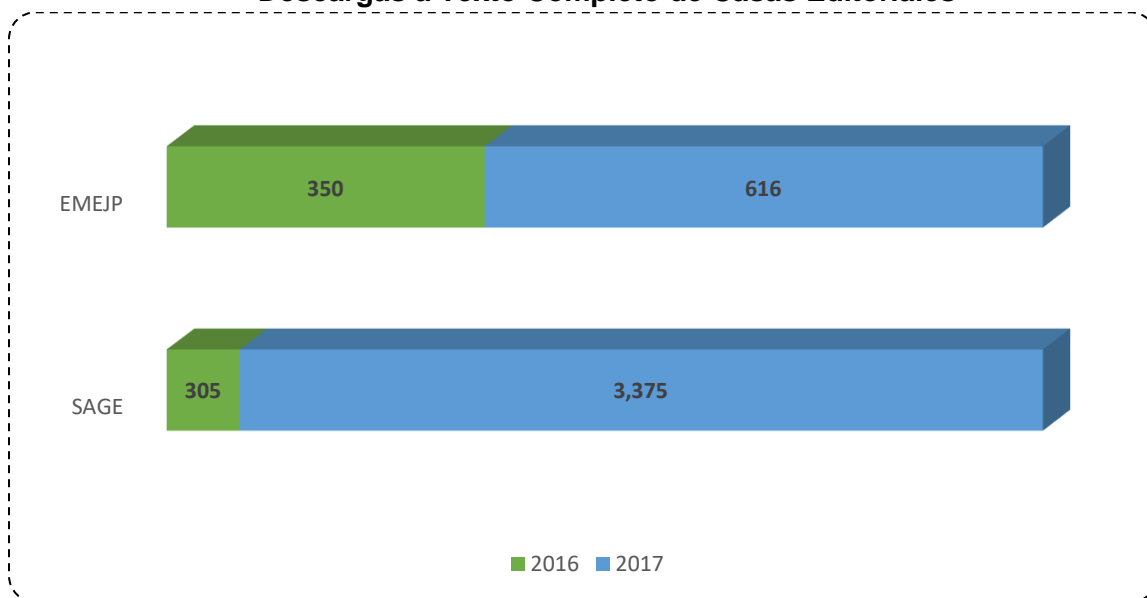


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

REGIÓN NOROESTE

(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

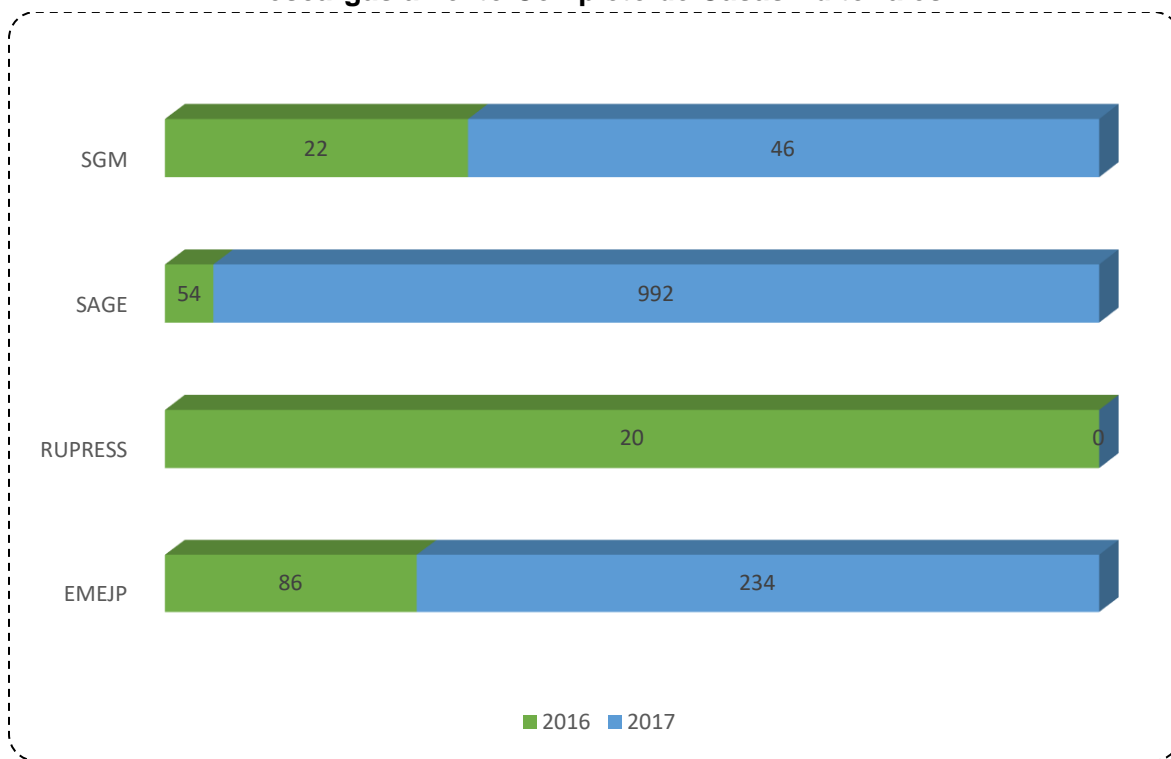


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



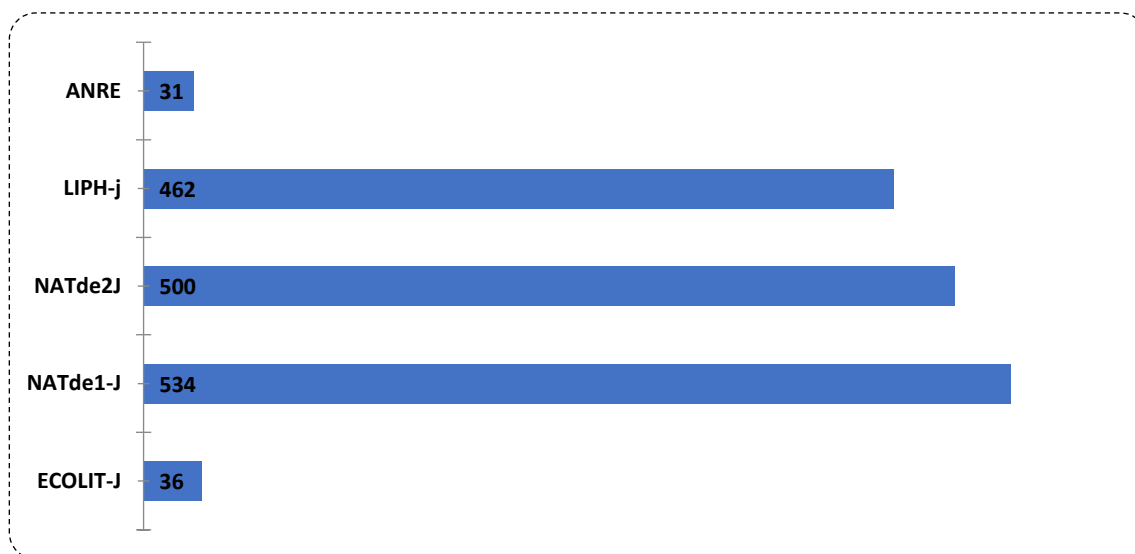
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2016-2017

5. Recursos de Información Científica contratados desde 2017

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

REGIÓN CENTRO-SUR

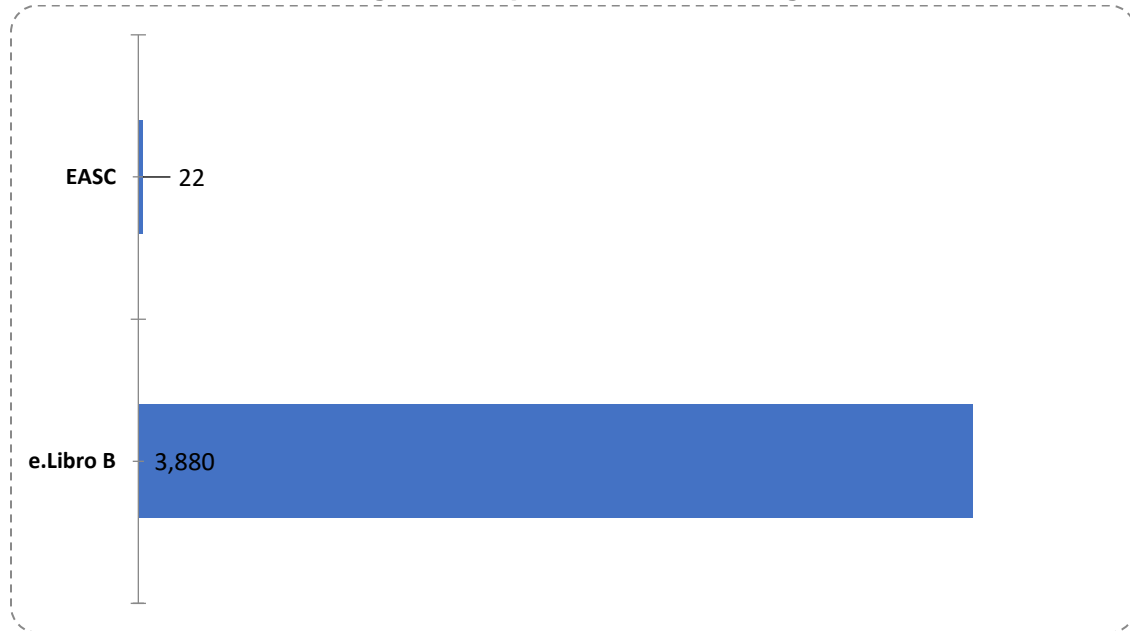
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

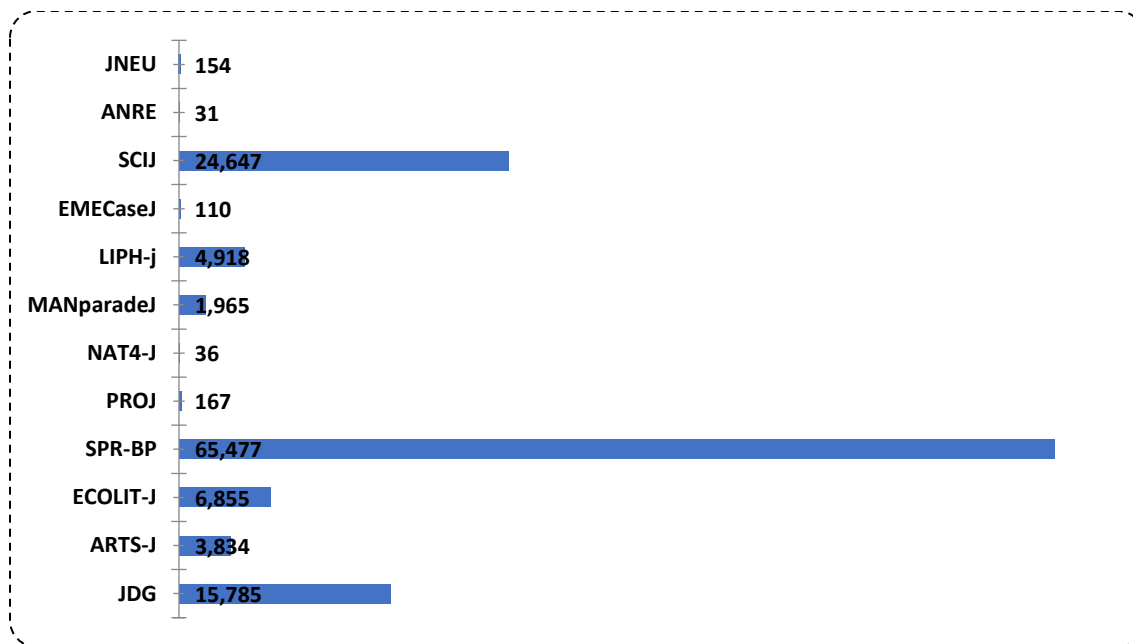
Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

REGIÓN METROPOLITANA

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



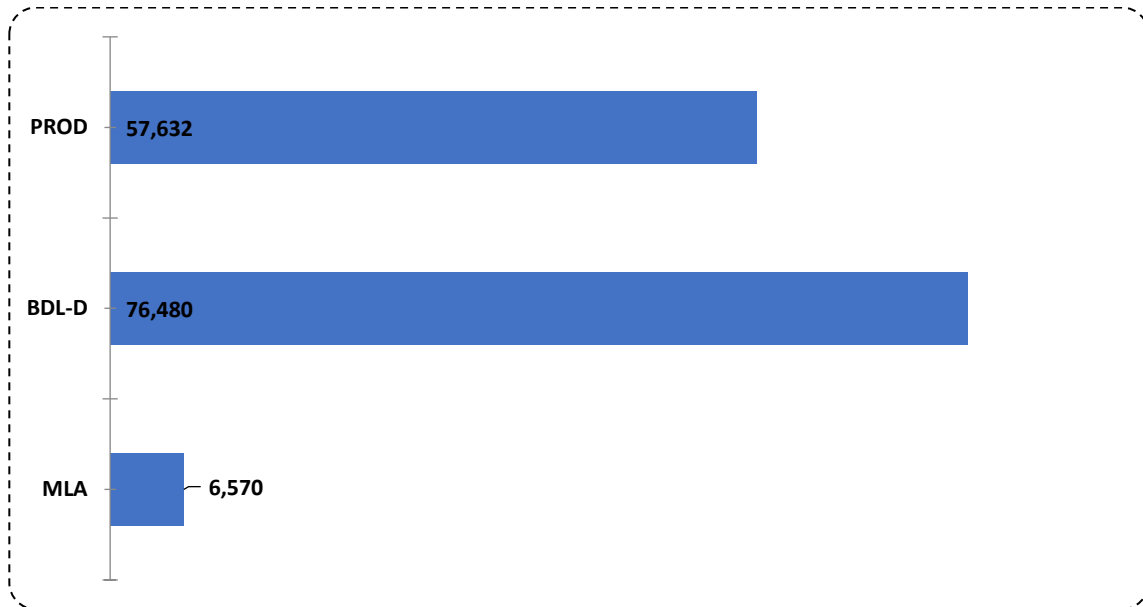
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Consultas a Herramientas Clínicas

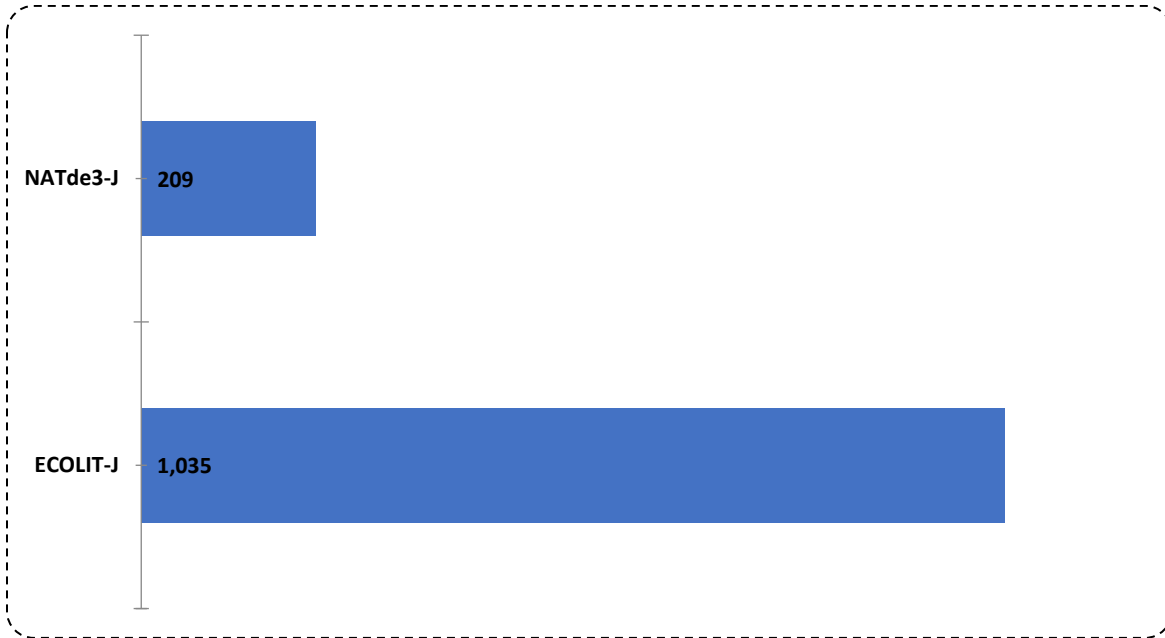


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

REGIÓN NORESTE

(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Consultas a Herramientas Clínicas



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

REGIÓN NOROESTE

(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

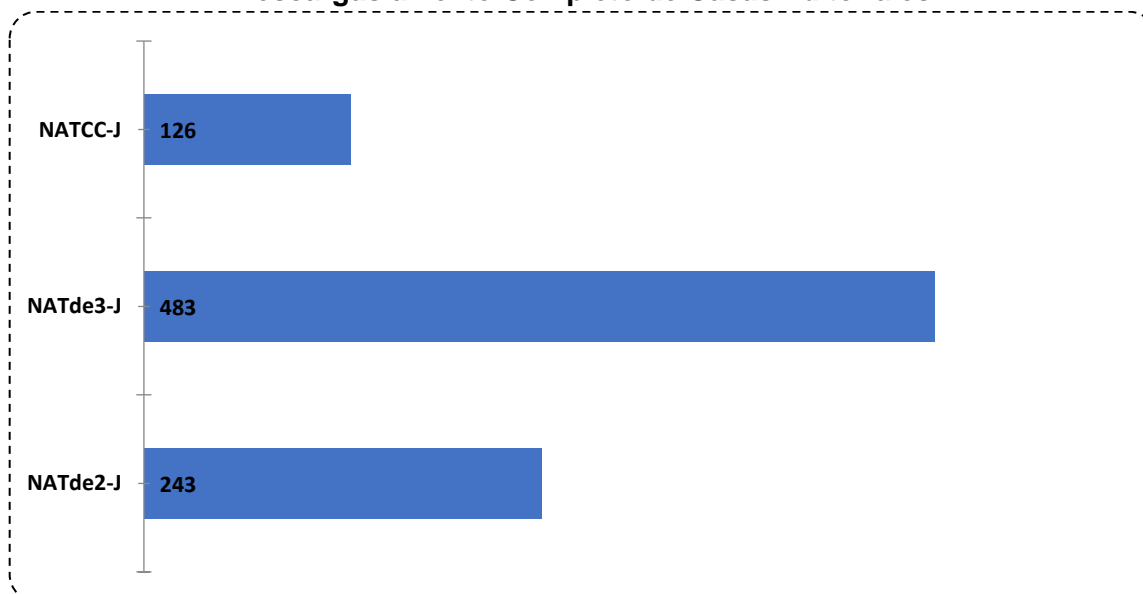


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

REGIÓN SUR-SURESTE

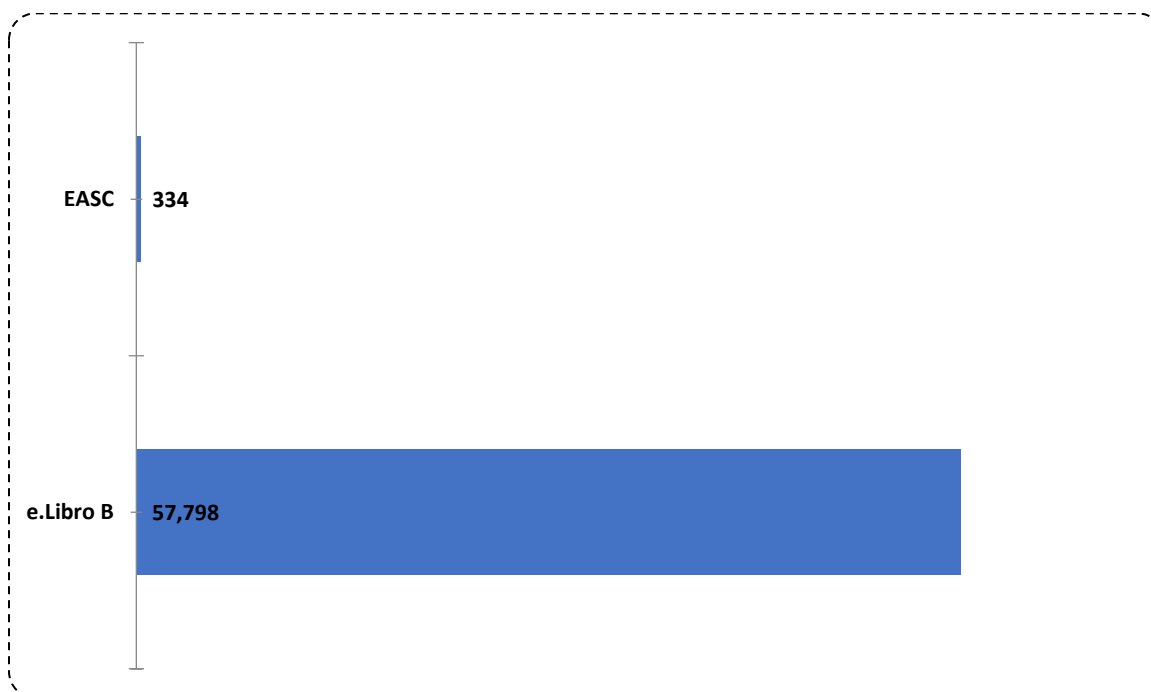
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017

Descargas de Capítulos de Libros Digitales



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2017