

Reporte Ejecutivo 2016

Abril 2016

Reporte Estadístico 2012-2015
Uso de los Recursos de Información
Científica y Tecnológica de las
instituciones miembros del **CONRICYT**

INTRODUCCIÓN

INDICADORES

FUENTES DE INFORMACIÓN

SOFTWARE

METODOLOGÍA

RESULTADOS

Descargas y Consultas Globales 2012, 2013, 2014 y 2015

I. Fuentes Primarias

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO DE COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS

- Contratadas desde 2012
 - ACS
 - AIP
 - AMS Journals
 - Annual Reviews
 - APS
 - BioOne
 - Elsevier
 - IEEE
 - IOP
 - Nature
 - Science AAAs + Science Translational Medicine
 - Springer Journals

- Contratadas desde 2013
 - JAMA
 - Cambridge
 - Emerald
 - Lippincott
 - Oxford
 - Wiley

➤ Contratadas desde 2014

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)
- ACM
- Dissertations & Theses
- JSTOR
- PNAS
- RSC
- RSP
- SIAM
- SPIE
- Taylor & Francis

➤ Contratadas desde 2015

- AMA 7 (siete) Journals
- American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB)
- American Society for Microbiology (ASM)
- ASTM Digital Library
- Elsevier Medicina: Clínicas de Norteamérica, Revista Cell, Revistas Doyma, Lancet, Revista Seminars y Revistas Societarias
- Encuentra 5 (cinco) Journals
- IOP 9 (nueve) Journals
- Nature 40 (cuarenta) Journals
- Oxford Medicina 12 (doce) Journals
- The University of Chicago Press
- Walters Kluwer: American Occupational Therapy Association, Publishing House of Neural Regeneration Rest y Thieme Medical Publisher
- New England Journal of Medicine
- Wiley: Medicine & Nursing Collection

REPORTE DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES

➤ Contratados desde 2014

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS)
- Access Medicine
- Harrison Medicina
- Springer e-Books

➤ Contratadas desde 2015

- ASTM Books
- CABI e-Books
- Elsevier Books
- Encuentra Books
- Safari
- Wiley e-Books

II. Fuentes Secundarias

REPORTE DE CONSULTAS A BASES DE DATOS

- Contratadas desde 2012
 - MathSciNet de AMS
 - Web of Science (3 ediciones) y Journal Citation Reports (JCR)

- Contratadas desde 2014
 - Chemical Abstracts Service (CAS)
 - Derwent Innovations Index , Back Files de WoS, Proceedings (Citation Index y Social Science & Humanities), MedLine y Scielo Citation Index
 - Dissertations & Theses
 - Scopus

- Contratadas desde 2015
 - Access Medicine
 - ASTM Digital Library
 - Book Citation Index (Science y Social Sciences)
 - CAB Abstracts, CABI Reviews y CABO Compendia
 - Harrison Medicina
 - Knovel
 - Analytical Abstract, Catalysts and Catalysed Reactions, Chemical Hazards in industry, laboratory hazards in Bulletin, Methods Inorganic Synthesis, Natural Product Updates de Royal Society of Chemistry (RSC)
 - Colección Óptica y Fotónica de SPIE Digital Library
 - Springer Materials
 - Springer Protocols
 - Thomson Reuters: JCR/ESI
 - Vlex
 - Walters Kluwer: American College Physicians

REPORTE DE CONSULTAS A HERRAMIENTAS CLÍNICAS

- Contratadas desde 2015
- ClinicalKey
- UpToDate

III. Fuentes Terciarias

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO INTEGRADORAS CONTRATADAS DESDE 2012

- Ebsco
- Gale Cengage Learning

ANEXO

GRÁFICAS DE USO POR REGIÓN

- Gráficas de uso de Recursos de Información Científica contratados desde 2012
- Gráficas de uso de Recursos de Información Científica contratados desde 2013
- Gráficas de Uso de Recursos de Información contratadas desde 2014
- Gráficas de Uso de Recursos de Información contratadas desde 2015

REPORTE ESTADÍSTICO DEL USO RECURSOS DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA DEL CONRICYT, 2015

INTRODUCCIÓN

El Consorcio Nacional de Recursos de Información Científica y Tecnológica (CONRICYT) tiene como premisa proveer de recursos de información especializada a Instituciones Públicas de Educación Superior Federales y Estatales, así como a Instituciones Particulares de Educación Superior, Centros Públicos de Investigación, Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad, entre otras Instituciones, con el fin de satisfacer las necesidades de información que presentan las comunidades académicas en sus diversas áreas de conocimiento.

A partir del año 2013, la oficina del Consorcio ha realizado anualmente el reporte de uso de los recursos de información científica por parte de las comunidades académicas que se benefician con la contratación de colecciones de revistas científicas, colecciones de libros digitales, bases de datos, herramientas clínicas y sistemas integradores. La finalidad de este reporte es analizar el comportamiento de uso de los recursos de información científica en las comunidades de las instituciones beneficiadas por el Consorcio. Los resultados obtenidos se determinan con los indicadores y parámetros establecidos en el documento "*Parámetros e instrumentos de análisis de las estadísticas de uso, útiles para la toma de decisiones del CONRICYT*", publicado en la página del CONRICYT <http://www.conricyt.mx/>

El análisis estadístico de este reporte comprende los años de 2012 al 2015, para 41 (cuarenta y un) colecciones de revistas científicas, 9 (nueve) colecciones de libros digitales, 73 (setenta y tres) bases de datos, 2 (dos) herramientas clínicas y 2 (dos) integradoras.

INDICADORES

Los principales indicadores que se consideraran para la evaluación son:

- *Las descargas de los documentos a texto completo (artículos, capítulos de libros)*
- *Las consultas a bases de datos y herramientas clínicas*

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Reportes de uso de las 41 (cuarenta y un) colecciones de revistas científicas, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Reportes de uso de las 9 (nueve) colecciones de libros digitales, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas
- Reportes de uso de las 73 (setenta y tres) bases de datos, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Reportes de uso de las 2 (dos) herramientas clínicas, obtenidas de las plataformas de cada una de éstas.
- Reportes de uso de las 2 (dos) integradoras, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.

SOFTWARE

La herramienta utilizada para la obtención de los datos de las fuentes primarias y el tratamiento de los mismos es:

- Plataforma de InfoIntelligen 2.0

METODOLOGÍA

Para poblar de datos a la Plataforma InfoIntelligen 2.0, se siguió un proceso de ingeniería de software conocida como extracción, transformación y carga. Este proceso permite mover datos desde múltiples fuentes, reformatearlos, limpiarlos, y cargarlos en una base de datos central para su posterior gestión y análisis. A continuación, se describe brevemente este proceso.

PROCESO DE EXTRACCIÓN, TRANSFORMACIÓN Y CARGA A LA BASE DE DATOS

1. Subproceso de extracción de las Plataformas de las editoriales

Con la finalidad de automatizar el proceso de la descarga de archivos de la Plataformas de las editoriales se desarrollaron programas computacionales especializados (robots) para cada una de las editoriales contratadas por el CONRICYT. Cada una de las Plataformas presenta una particular interfaz de usuario por lo cual se procedió a programas tantos robots como editoriales contratadas.

2. Subproceso de transformación de los archivos descargados de cada una de las Plataformas de las editoriales

Una vez descargados los archivos de cada una de las editoriales, se procedió a su transformación para preparar los datos que se cargarán al repositorio central de InfoIntelligen 2.0. Para realizar esta tarea se desarrolló un programa computacional para leer los diferentes formatos de los archivos Counter que las editoriales proporcionan.

La tarea básica de transformación de los archivos consistió en seleccionar las columnas de datos que forman el estándar Counter (institución, plataforma, recurso electrónico, tipo de actividad realizada sobre el recurso tal como: descargas de texto completo o capítulos de libros, consultas a bases de datos y herramientas clínicas, asimismo el valor de la actividad para el período o rango de períodos descargados).

Es importante señalar que los datos estadísticos de los recursos: WoS, JCR, Back Files de WoS, Proceedings, MedLine y Scielo Citation Index se agruparon bajo el nombre Thomson Reuters, cuyas consultas a las bases de datos se reportan en la sección de Fuentes Secundarias.

3. Subproceso de carga de datos transformado al repositorio

Los datos extraídos de cada uno de los archivos transformados se cargan al repositorio central de InfoIntelligen 2.0, utilizando programas computacionales para este fin.

➤ Proceso de validación de datos

Para validar los datos cargados a la Plataforma de InfoIntelligen 2.0, se llevaron a cabo los siguientes pasos:

Una vez descargados los archivos Counter de las Plataformas de las editoriales mediante el proceso de extracción y cargados a la Plataforma de InfoIntelligen, se procedió a comparar los totales por mes en cada uno de los recursos tomando como referencia los archivos fuente obtenidos de las Plataformas de los editores. La comparación se llevó a cabo manualmente por editorial e instituciones de educación superior y centros de investigación, asimismo, por:

- Volúmenes globales de descargas a texto completo
- Volúmenes globales de descargas de capítulos de libros digitales
- Volúmenes globales de consultas a bases de datos
- Volúmenes globales de consultas a herramientas clínicas

Por otra parte, no está por demás mencionar que se validaron manualmente los datos estadísticos, lo cual permitió detectar y corregir inconsistencias, ejemplo de ello son: no programar correctamente algunos robots para recuperar la métrica correcta, es decir, no se recupero de las plataformas de las editoriales reporte Counter correcto o bien en el tratado de la información no se consideró el indicador correcto, además de no identificar títulos o journals inmersos en una misma colección, siendo que éstos se reportan por separado en este análisis.

Otra situación representativa de omisión en la programación de los robots fue no considerar aquellas instituciones que reportaban uso cero, por lo que mediante otro proceso se tuvo que identificar a las instituciones que estaban en esta condición para integrarlas en el informe. La validación de la información tomo tres semanas de tiempo.

➤ Cobertura Cronológica:

Recursos contratados desde 2012 y hasta 2015

Además de la agrupación por el periodo de tiempo, se consideró la información por tipos de fuentes de información.

FUENTES PRIMARIAS. Son aquellas que se producen como primera consecuencia de un estudio, investigación o trabajo. Se consideran en este rubro los artículos científicos, publicaciones periódicas, preprints, monografías, las publicaciones de congresos, libros digitales, entre otros¹. Por ello, los recursos de información científica y tecnológica considerados como fuentes primarias son:

Recursos de Información contratados desde 2012 y hasta el 2015

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS) • American Chemical Society (ACS) • American Institute of Physics (AIP) • American Mathematical Society (AMS) • American Medical Association (AMA) • American Physical Society (APS) • Annual Reviews (ANR) • Association for Computing Machinery (ACM) • BioOne (BIO) • Cambridge (CAM) • Dissertation & Thesis Journals (D&T) • Elsevier (ELS) • Emerald (EME) • Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) | <ul style="list-style-type: none"> • Institute of Physics (IOP) • International Society for Optics and Photonics (SPIE) • Journal Storage (JST) • Lippincott (LIP) • Nature (NAT) • Oxford (OXF) • Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS) • Royal Society of Chemistry (RSC) • Royal Society Publishing (RSP) • Science AAAs (SCI) • Society for Industrial and Applied Mathematics (SIAM) • Springer (SPRI) • Taylor & Francis (T&F) • Wiley (WIL) |
|--|--|

Recursos de Información contratados en 2015

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • American Medical Association. 7 Journals (AMA7) • American Occupational Therapy Association (AOTA) • American Society for Microbiology (ASM) • American Society for Testing and Materials (ASTM) • American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB) • Clínicas de Norteamérica (CLN) • Encuentra. 5 Journals (ENC-J) • Institute of Physics. 9 Journals (IOP 9) • Lancet (LAN) • Nature. 40 Journals (NAT40) | <ul style="list-style-type: none"> • New England Journal of Medicine (NEJ) • Oxford Medicina. 12 (doce) Journals (OXFM) • Publishing House of Neural Regeneration Rest (PHN) • Revista Cell (RCE) • Revistas Doyma (RED) • Revista Seminars (RSE) • Revistas Societarias (RSO) • The University of Chicago Press (UCP) • Thieme Medical Publisher (TMP) • Wiley Medicine & Nursing Collection (WMN) |
|--|---|

¹ MARTINEZ COMECHE, Juan Antonio. (1997) Clasificación documental y procesos informativos: una vía de racionalización. Scire, 3 (1), p.37

Libros Digitales contratados en los años 2014 y 2015

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS) ASTM books Access Medicine Central for Agriculture and Bioscience International (CABI) E-books Elsevier E-books | <ul style="list-style-type: none"> Encuentra E-books Harrison Medicina Safari Springer E-Books Wiley E-books |
|---|---|

FUENTES SECUNDARIAS: Hacen alusión a las fuentes primarias, contienen resúmenes, citas, patentes, entre otros². En este grupo se encuentran las bases de datos:

Bases de Datos contratadas desde 2012 y hasta el año 2015

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Access Medicine ASTM Digital Library Chemical Abstracts Service (CAS) Dissertations & Theses (D&T) Knovel (KNV) Colección Óptica y Fotónica de SPIE Digital Library Springer Protocols (SPRIP) Thomson Reuters (THR) Thomson Reuters: JCR/ESI (THRESI) Walters Kluwer: American College Physicians | <ul style="list-style-type: none"> MathSciNet de AMS CAB Abstracts (CABI) Derwent Innovations Index (DER) Harrison Medicina (HM) Royal Society of Chemistry (RSC) Springer Materials (SPRIM) Scopus (SCO) Thomson Reuters: Books Citation Index (THRBCI) VLex |
|---|--|

Herramientas Clínicas: Aplicaciones que apoyan al médico en el diagnóstico y tratamiento de pacientes, en estas herramientas se encuentran 19 (diecinueve) especialidades de la medicina.

- Clinical Key
- UpToDate

FUENTES TERCIARIAS: Son el resultado de los documentos primarios y secundarios, reúnen, condensan o elaboran la información original en forma de síntesis o muestran un fragmento de la información³. Los recursos de información científica y tecnológica que pertenecen a esta división son:

- Ebsco
- Gale Cengage Learning

² Ibidem

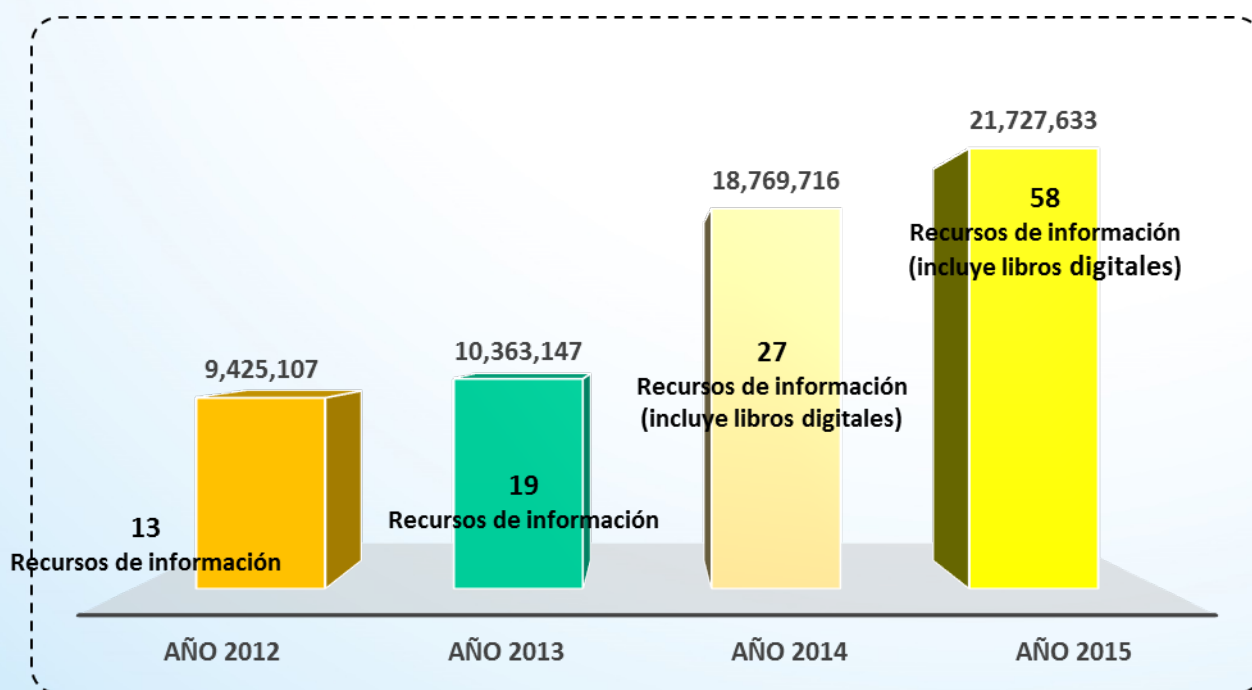
³ Ibidem

Los datos que se presentan se han tratado mediante InfoIntelligen 2.0, por editorial, agrupando las cifras de las descargas a texto completo de artículos, capítulos de libros y consultas, de los 12 meses del año 2015 y retomando los datos obtenidos para el reporte 2012-2014. La información que se incluye en este reporte se limita a sumar las cifras de todas las consultas y descargas de texto completo, realizadas por las comunidades académicas y científicas de las instituciones beneficiadas por el CONRICYT.

DESCARGAS Y CONSULTAS TOTALES POR AÑO

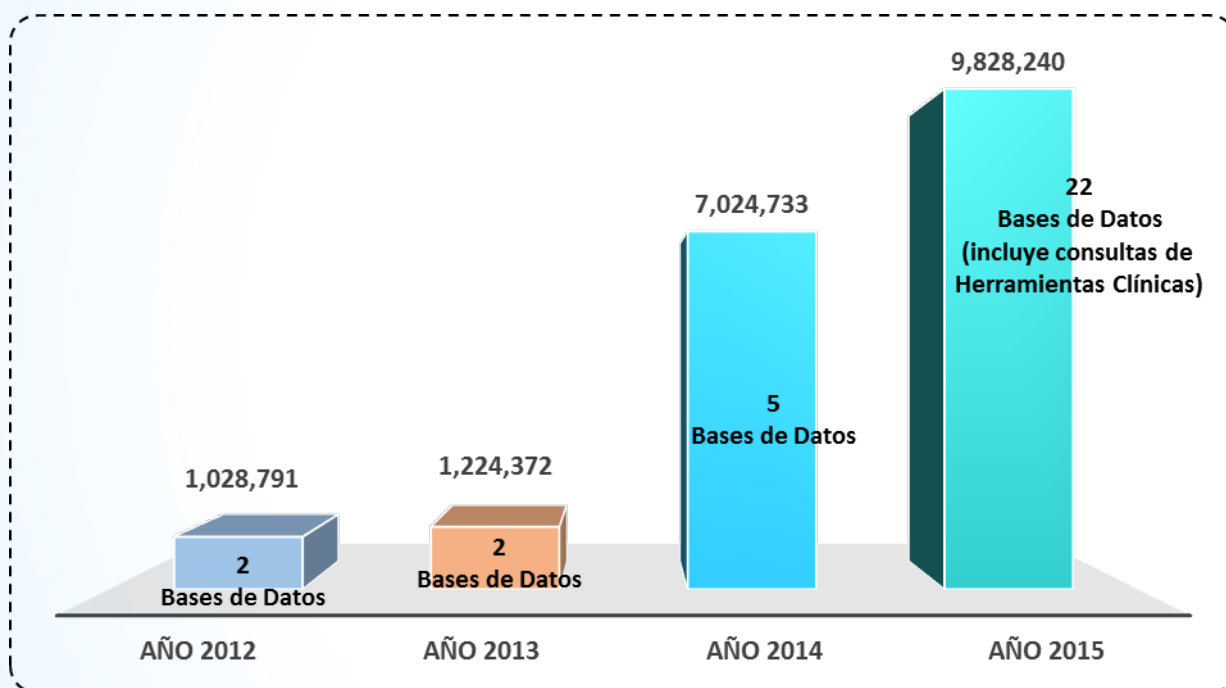
La Gráfica 1 muestra el número total de descargas a texto completo asociadas a las colecciones de revistas científicas y libros digitales. Es importante mencionar que en las cantidades reportadas no están consideradas las descargas a texto completo que se realizaron en las integradoras.

GRÁFICA 1. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR AÑO



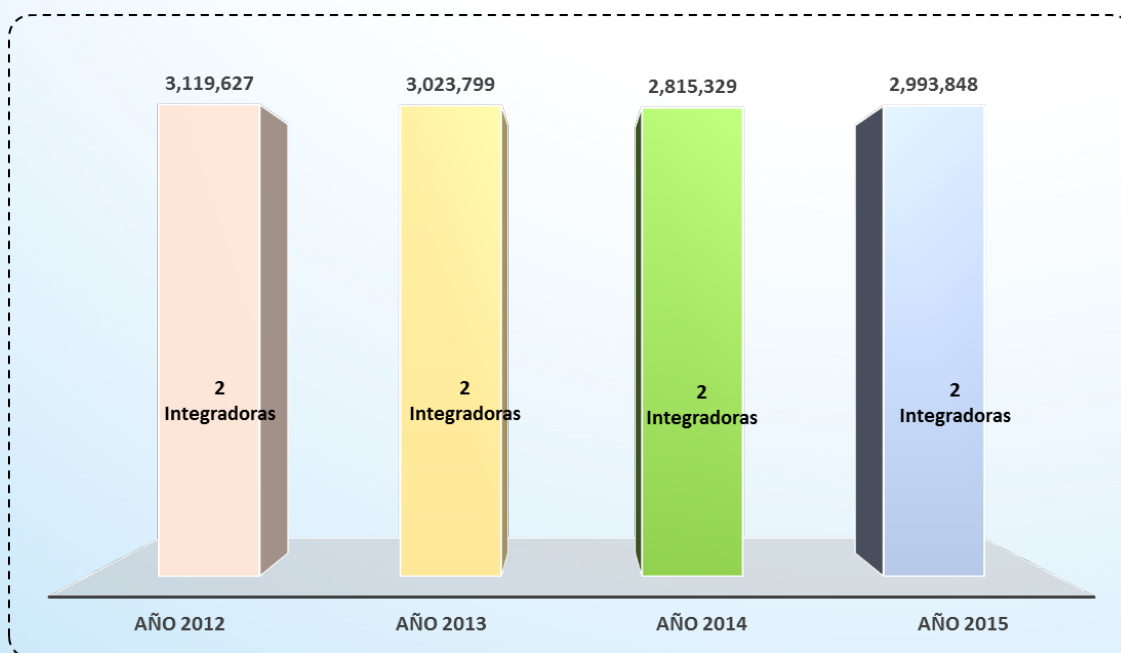
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

GRÁFICA 2. TOTAL DE CONSULTAS EN BASES DE DATOS POR AÑO



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

GRÁFICA 3. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE INTEGRADORAS POR AÑO



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

FUENTES PRIMARIAS

1. REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO. COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS

➤ CONTRATADAS DESDE 2012.

En la Tabla 1 se incluye el número de instituciones beneficiadas por año en cada uno de los 12 (doce) recursos de información suscritos desde 2012; la información de la tabla está ordenada de mayor a menor con base en el total de las descargas por los cuatro años.

TABLA 1. DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIAL E INSTITUCIONES BENEFICIADAS DESDE 2012 Y HASTA EL AÑO 2015

Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	Total 2012-2015
Elsevier (ELS)	71	4,092,923	132	6,111,907	158	7,648,019	159	7,864,717	25,717,566
Springer (SPRI)	81	1,007,680	83	1,259,190	107	1,218,166	116	1,408,625	4,893,661
American Chemical Society (ACS)	51	428,627	67	449,461	68	459,918	72	497,341	1,835,347
IEEE	36	149,815	60	450,510	62	427,787	94	534,327	1,562,439
Nature (NAT)	72	157,753	73	153,793	75	137,128	79	146,427	595,101
Institute Of Physics (IOP)	18	104,586	32	115,786	34	140,476	40	128,631	489,479
Science AAAs (SCI)	144	99,714	145	119,984	142	115,273	144	132,848	467,819
BioOne (BIO)	69	87,909	72	94,981	73	104,482	69	99,038	386,410
American Institute of Physics (AIP)	18	68,921	23	87,834	23	102,405	23	104,490	363,650
American Physical Society (APS)	18	45,057	23	62,425	23	88,941	23	97,839	294,262
Annual Reviews (ANR)	74	62,495	76	67,586	78	65,232	74	69,274	264,587
AMS Journals (AMS-J)	94	3,126	94	3,320	72	2,473	72	888	9,807

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

De la información antes presentada se deducen los siguientes puntos:

- Elsevier es la editorial que durante los cuatro años de estudio ha tenido un mayor número de descargas, sin embargo, al analizar y comparar los datos de 2012 con respecto a 2015 se observa que el incremento del uso no es directamente proporcional al número de instituciones beneficiadas, es decir, en el año 2015 la cobertura se incrementó 123.94% y el uso del recurso tan solo alcanzó un incremento del 92.15%, sin lograr mínimamente el doble de uso del primer año de contrato. Se concluye que presenta una tendencia de decrecimiento en su uso.

- El uso de Springer es directamente proporcional al número de instituciones beneficiadas, así lo demuestran los números de la Tabla 1; al comparar el uso entre el año 2012 y 2015, se determina que el uso de la colección de revistas incrementó 39.79%, también se incrementó la cobertura de suscripción un 43.21%, en 2015.
- Otros casos representativos sobre la disminución del uso de la información son Nature, ACS e IOP. Al analizar la información estadística y el número de instituciones beneficiadas del año 2012 y 2015 en ambos recursos, se observa que, en 2015, Nature disminuyó su uso 7.18%, aun cuando la cobertura de suscripción incrementó 9.72%; en tanto que para ACS e IOP su cobertura incrementó 41.18% y 122.22% respectivamente y tan solo alcanzaron un incremento en su uso del 16.03% y 22.99%, es decir, que el uso en ACS e IOP no es directamente proporcional al número de instituciones beneficiadas.
- Por otra parte, los recursos de información que presentan un incremento en su uso, al comparar la estadística de los años 2012 y 2015, son: IEEE, Science AAAs, BioOne, AIP, APS y Annual Reviews.

A continuación, se presenta el comportamiento de uso de 2015, por recurso:

- IEEE incrementó su uso más del triple del reportado en 2012, es decir, aumentó 256.66%, también aumentó la cobertura de suscripción 161.11%, en 2015.
- Science AAAs incrementó su uso respecto al reportado en 2012, es decir aumentó 33.23% a pesar de mantener las 144 instituciones en ambos años.
- BioOne. La suscripción de este recurso benefició a 69 instituciones en 2012 y 2015, sin embargo, para el año 2015 uso se incrementó ligeramente con el 12.66%.
- AIP y APS incrementaron su uso significativamente en 2015 con el 51.61% y 117.14% respectivamente, comparando el uso obtenido en 2012. Cabe mencionar que la suscripción también aumentó para ambos recursos el 27.78%, pasando de 18 instituciones en 2012 a 23 instituciones en 2015.
- Annual Reviews ha tenido un ligero crecimiento en su uso con el 10.85% en 2015 respecto al año 2012, beneficiando a 74 instituciones en ambos años.
- Finalmente, los Journals de AMS es el recurso menos utilizado, es decir, se observa una tendencia de uso a la baja, así lo demuestran los números obtenidos en 2012 y 2015. Comparando los datos de ambos años, se observa que en 2015 disminuyó su uso 71.59% respecto a 2012, asimismo, la cobertura disminuyó 23.40%, pasando de 94 instituciones beneficiadas en 2012 a 72 instituciones en 2015.

Con base en la información de la Tabla 1, si sólo se analiza la estadística de uso del año 2015 de los 12 (doce) recursos de información suscritos por el CONRICYT, se obtuvo en total **11'084,445** descargas a texto completo. **Elsevier** y **Springer** son las editoriales que mantienen el mayor uso puesto que representan el **70.95%** y **12.71%** respectivamente, del total de descargas a texto completo. Asimismo, al sumar el total de descargas a texto completo de los recursos reportados en la Tabla 1, se obtiene un total de **36'880,128** descargas.

➤ **CONTRATADAS DESDE 2013**

LOS RECURSOS DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA CONTRATADOS EN 2013 SE COMPONEN DE SEIS CASAS EDITORIALES, CUYO USO SE DESCRIBE EN LA TABLA 2.

TABLA 2. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES CONTRATADAS DESDE 2013

Recurso	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	Total 2013-2015
Wiley (WIL)	73	913,925	74	1,078,387	75	1,172,965	3,165,277
Lippincott (LIP)	15	105,951	51	186,826	62	386,108	678,885
Oxford (OXF)	39	158,486	40	208,590	40	250,384	617,460
Cambridge (CAM)	50	157,011	51	62,795	51	69,245	289,051
Emerald (EME)	101	29,992	102	103,635	102	114,988	248,615
American Medical Association Journal (JAMA)	39	21,005	62	40,920	67	73,635	135,560

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

Con la información de la Tabla 2, algunos casos representativos de uso son los siguientes:

- Wiley reporta un incremento de uso del 28.34% en 2015 respecto al año 2013, es decir, el crecimiento del uso de la colección es constante al igual que el número de instituciones beneficiadas. Con base en la información de la Tabla 2, se observa que la suscripción en 2015 se incrementó 2.74% respecto al año 2013.
- Un caso representativo de bajo uso es Lippincott, si se compara el uso de los años 2013 y 2015. Es importante señalar que en 2015 se reporta un uso del 264.42%, sin embargo, la cobertura en instituciones se incrementó 313.33%, es decir que el uso no es proporcional al número de instituciones beneficiadas.
- Oxford, Emerald y JAMA, son recursos de información que presentan significativamente un crecimiento en su uso en 2015 respecto al año 2013, es decir, Oxford incrementó 57.98%, Emerald 283.40% y AMA 250.56%, aun cuando la cobertura de suscripción fue mínima para Oxford y Emerald con el 2.56% y 0.99% respectivamente, en tanto que para AMA la cobertura se incrementó 71.79%.
- Por su parte Cambridge reporta un decremento en su uso, si se comparan los datos estadísticos de 2013 con respecto a 2015. Con base en la Tabla 2, se observa que se obtuvieron 69,245 descargas en 2015 y para el año 2013 se alcanzaron 157,011 descargas, lo que significa que hubo un decremento en su uso del 55.90% en el año 2015.

Por otra parte, si solo se analiza la información estadística del año 2015 de los 6 (seis) recursos de información científica y tecnológica contratados por el CONRICYT, se obtuvieron **2'067,325** descargas a texto completo, siendo **Wiley** y **Lippincott** las editoriales con mayor uso con el **56.74%** y **18.68%** respectivamente, del total de descargas a texto completo. Asimismo, al sumar los totales de descargas a texto completo de los tres años de estudio, con base en los datos reportados en la Tabla 2, se obtiene un total de **5'134,848** descargas a texto completo.

➤ **CONTRATADAS DESDE 2014**

Los recursos de información contratados desde 2014 se conforman por 10 (diez) casas editoriales. En la Tabla 3 se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas con dichos recursos electrónicos.

TABLA 3. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES CONTRATADAS DESDE 2014

Recurso	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	Total 2014-2015
Journal Storage JSTOR (JST)	33	522,795	40	335,072	857,867
Royal Society of Chemistry (RSC)	30	152,832	33	214,340	367,172
Taylor & Francis (T&F)	32	137,147	36	217,067	354,214
Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS)	57	90,118	57	95,454	185,572
Dissertation & Thesis Journals (D&TJ)	65	90,027	67	88,592	178,619
Royal Society Publishing (RSP)	52	28,767	54	47,147	75,914
Association for Computing Machinery (ACM)	40	31,060	43	33,377	64,437
International Society for Optics and Photonics (SPIE)	21	24,174	23	11,894	36,068
Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)	33	7,623	34	16,414	24,037
Society for Industrial and Applied Mathematic (SIAM)	45	12,324	46	6,380	18,704

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014 Y 2015

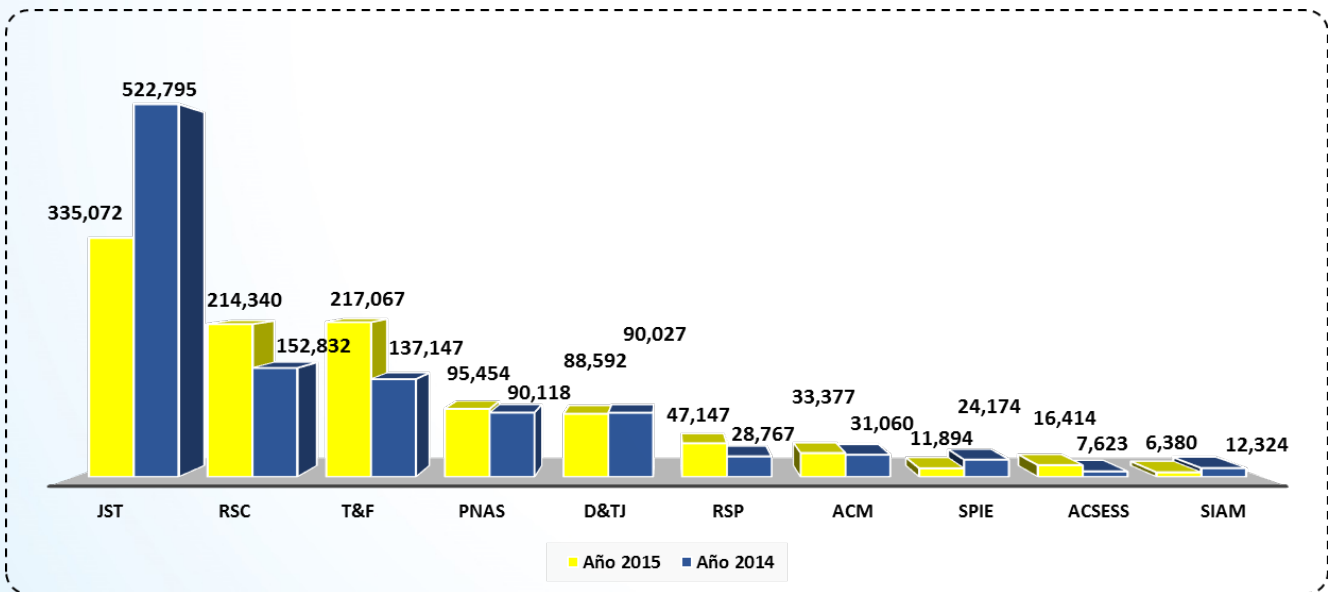
Con la información de la Tabla 3, se deduce lo siguiente:

- JSTOR es el recurso con mayor número de descargas a texto completo durante los dos años de contrato con 857,867 descargas, sin embargo, en 2015 su uso disminuyó 35.91% respecto a 2014, a pesar de beneficiar a 7 (siete) instituciones más, pasando de 33 instituciones en 2014 a 40 instituciones en 2015.

- RSC, en 2015 se obtuvieron 214,340 descargas a texto completo, superando las 152,832 descargas registradas en 2014, esto representa un incremento del 40.25%, considerando que en 2015 se incrementó la suscripción a 3 instituciones más, pasando de 30 a 33.
- Taylor and Francis, de acuerdo a los datos de la Tabla 3, presenta un incremento del 58.27% en su uso en 2015 respecto al año 2014. De igual manera, el número de instituciones beneficiadas aumentó un 12.50%, pasando de 32 a 36 instituciones.
- Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS) es un recurso cuyo uso ha sido constante durante los dos años de contrato, logrando en 2015 un incremento del 5.92% respecto a 2014. Además, en ambos años se mantuvieron las mismas 57 instituciones beneficiadas.
- Dissertation & Theses Journals. En 2015 decrementó su uso 1.59% respecto al año anterior inmediato; asimismo la suscripción incrementó 3.08%, pasando de 65 a 67 instituciones.
- Royal Society Publishing (RSP), en porcentaje su crecimiento de descargas a texto completo es del 63.89% en 2015 respecto a 2014. El número de instituciones beneficiadas en 2015 creció 3.85%, pasando de 52 a 54 instituciones.
- ACM, el uso de este recurso de información es similar durante los dos años de estudio, es decir, se incrementó su uso 7.46% en 2015 respecto al año anterior inmediato, considerando que en la suscripción se incluyeron a tres instituciones más, pasando de 40 a 43 instituciones.
- SPIE es el recurso de información que en 2015 obtuvo el decremento más alto en su uso, del grupo de las diez editoriales. Con base en los datos de la Tabla 3, en 2015 su uso decrementó 50.80% respecto al año 2014. Cabe señalar que en 2015 se benefició a dos instituciones más, pasando de 21 a 23 instituciones.
- ACSESS, reporta un incremento del 115.32% en su uso en 2015 respecto a 2014. También, el número de instituciones beneficiadas incrementó en 3.03%, es decir, se benefició a una institución más, pasando de 33 a 34 instituciones.
- SIAM disminuyó su uso 48.23% en 2015 respecto al año 2014, aun cuando la suscripción benefició a una institución más, pasando de 45 a 46 instituciones.

La Gráfica 4 muestra la comparación del comportamiento de uso de los diez recursos de información científica y tecnológica suscritos desde 2014 por el CONRICYT.

GRÁFICA 4. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE EDITORIALES CONTRATADAS DESDE 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

De los 10 (diez) recursos de información científica y tecnológica contratados por el CONRICYT en 2015, se obtuvieron **1'065,737** descargas a texto completo, siendo **JSTOR** y **Taylor & Francis** las editoriales con mayor uso con el **31.44%** y **20.37%** respectivamente, del total de descargas a texto completo. Asimismo, al sumar los totales de descargas a texto completo de los dos años de estudio, de acuerdo con los datos reportados en la Tabla 3, se obtiene un total de **2'162,604** descargas a texto completo.

➤ **CONTRATADAS DESDE 2015**

Los 20 (veinte) nuevos recursos de información científica y tecnológica contratados en 2015 pertenecen a 13 (trece) casas editoriales. En la Tabla 4 se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas con estos recursos electrónicos.

TABLA 4. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES CONTRATADAS EN 2015

Recurso	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015
Nature 40 (cuarenta) Journals (NAT40)	5	295,585
Clínicas de Norteamérica (CLN)	25	115,425
Wiley Medicine & Nursing Collection (WMN)	25	103,658
Revistas Societarias (RSO)	26	68,230
American Society for Microbiology (ASM)	12	53,057
American Society for Biochemistry and Molecular Biology (ASBMB)	13	51,900
Encuentra 5 Journals (ENC-J)	4	44,744
Lancet (LAN)	25	35,822
Revistas Doyma (RED)	2	32,510
New England Journal of Medicine (NEJ)	1	31,296
Oxford Medicina 12 (doce) Journals (OXFM)	1	27,493
The University of Chicago Press (UCP)	16	26,060
AMA 7 Journals (AMA7)	1	5,764
IOP 9 (nueve) Journals (IOP 9)	17	5,132
Revista Seminars (RSE)	1	2,937
Revista Cell (RCE)	1	707
ASTM Digital Library (ASTM)	17	170
Thieme Medical Publisher (TMP)	24	45
American Occupational Therapy Association (AOTA)	24	1
Publishing House of Neural Regeneration Rest (PHN)	24	0

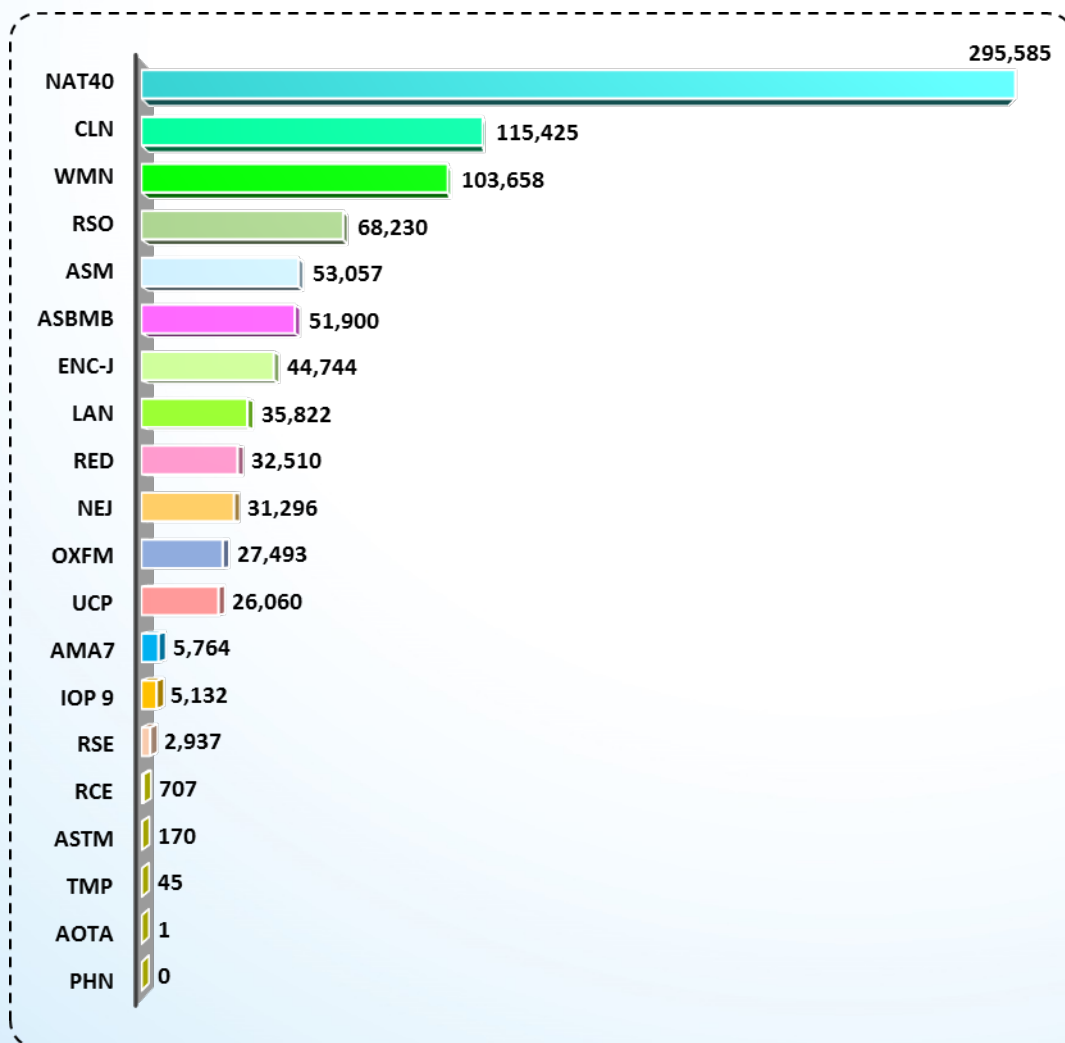
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

Con base en los datos de la Tabla 4 se obtiene la Gráfica 5, que muestra el comportamiento de uso de los 20 (veinte) recursos de información suscritos en 2015, obteniendo un total de **900,536** descargas a texto completo.

La colección más utilizada de este grupo fueron los 40 (cuarenta) Journals de Nature con un total de **295,585** descargas a texto completo, que representa el 32.82% del total de las descargas obtenidas; Clínicas de Norteamérica representa el 12.82%; Wiley Medicine & Nursing Collection representa el 11.51%; Revistas Societarias representa el 7.58%; American Society for Microbiology representa el 5.89%; American Society for Biochemistry and Molecular Biology representa el 5.76%; por su parte, Encuentra 5 Journal, Lancet, Revistas Doyma, New England Journal of Medicine, Oxford Medicina 12 (doce) Journals, The University of Chicago Press, AMA 7 Journals, IOP 9 (nueve) Journals, Revista Seminars, Revista Cell, ASTM Digital Library, Thieme Medical Publisher y American Occupational Therapy Association obtuvieron descargas entre 1 y 44,744 descargas a texto completo.

Asimismo, llama la atención que el recurso *Publishing House of Neural Regeneration Rest* reporta cero uso durante todo el año 2015, considerando que 24 Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad tuvieron acceso al mismo.

GRÁFICA 5. DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIAL, SUSCRITAS EN 2015



REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES CONTRATADOS EN 2014

En 2014 el CONRICYT suscribió por primera vez 4 (cuatro) colecciones de libros digitales: Access Medicine, Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS) con su colección de books, Harrison Medicina y Springer e-books.

En la Tabla 5, se muestra el comportamiento de las descargas de capítulos de libros que se realizaron en dichas colecciones durante los años 2014 y 2015.

TABLA 5. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES SUSCRITOS DESDE 2014

Recursos	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	Total 2014-2015
Springer E-Books (SPR-E)	46	5,258,836	47	6,174,378	11,433,214
Access Medicine (ACCM B)	35	152,147	36	282,805	434,952
Harrison Medicina (HAM)	36	62,334	36	82,516	144,850
Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS-B)	33	8,079	34	4,923	13,002

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014 Y 2015

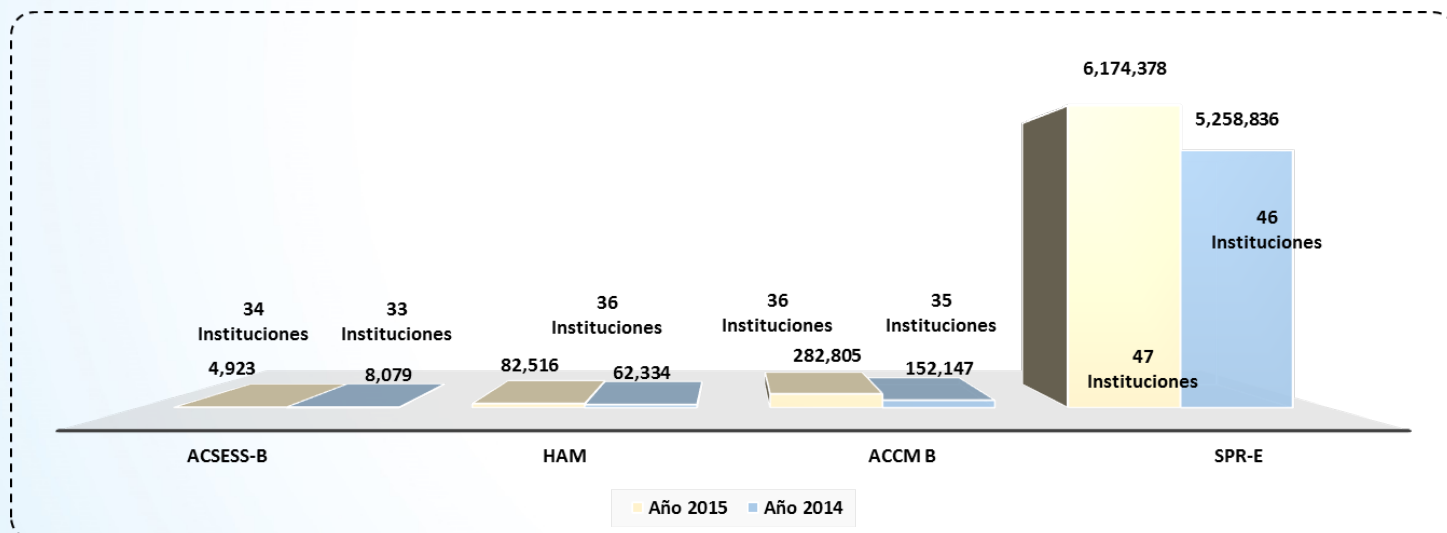
En la Tabla 5, se observa que se descargaron **6'174,378** capítulos de libros digitales de la colección Springer e-books. Al sumar las descargas de las tres colecciones restantes se obtuvo un total de **370,244** descargas de capítulos de libros, siendo Access Medicine el recurso con mayor uso con el 76.38% respecto al total de las tres colecciones.

Con base en la información de la Tabla 5, se observa que ACSESS fue el único recurso de información que disminuyó su uso 39.06%, en 2015.

- Mientras que Springer e-Books, reporta un incremento del 17.41% en su uso, durante el año 2015 respecto a 2014, considerando que el número de instituciones beneficiadas incrementó 2.17%.
- Access Medicine, incrementó su uso 85.88% en 2015, de tal forma que, sólo se benefició a una institución más. Es decir que durante 2014 se contaba con 35 instituciones y en 2015 se beneficiaron a 36 instituciones.
- Harrison Medicina, es el tercer recurso de información con mayor número de descargas de capítulos de libros, con 32.38% de incremento en su uso durante 2015.

Con base en los datos de la Tabla 5, se obtiene la Gráfica 6, la cual muestra el comportamiento de uso de las 4 (cuatro) colecciones de libros digitales contratadas desde 2014, obteniendo una total **6'544,622** descargas de capítulos de libros correspondientes a 2015, en otras palabras, si se compara el total de descargas realizadas en 2014 y 2015, el uso se incrementó 19.40% en 2015.

GRÁFICA 6. DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES SUSCRITOS DESDE 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014 Y 2015

➤ **CONTRATADAS DESDE 2015**

En 2015 se contrataron 6 (seis) nuevas colecciones de libros digitales, correspondientes al mismo número de casas editoriales. En la Tabla 6, se muestra el total de descargas de capítulos de libros y el número de instituciones beneficiadas.

TABLA 6. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES SUSCRITOS EN 2015

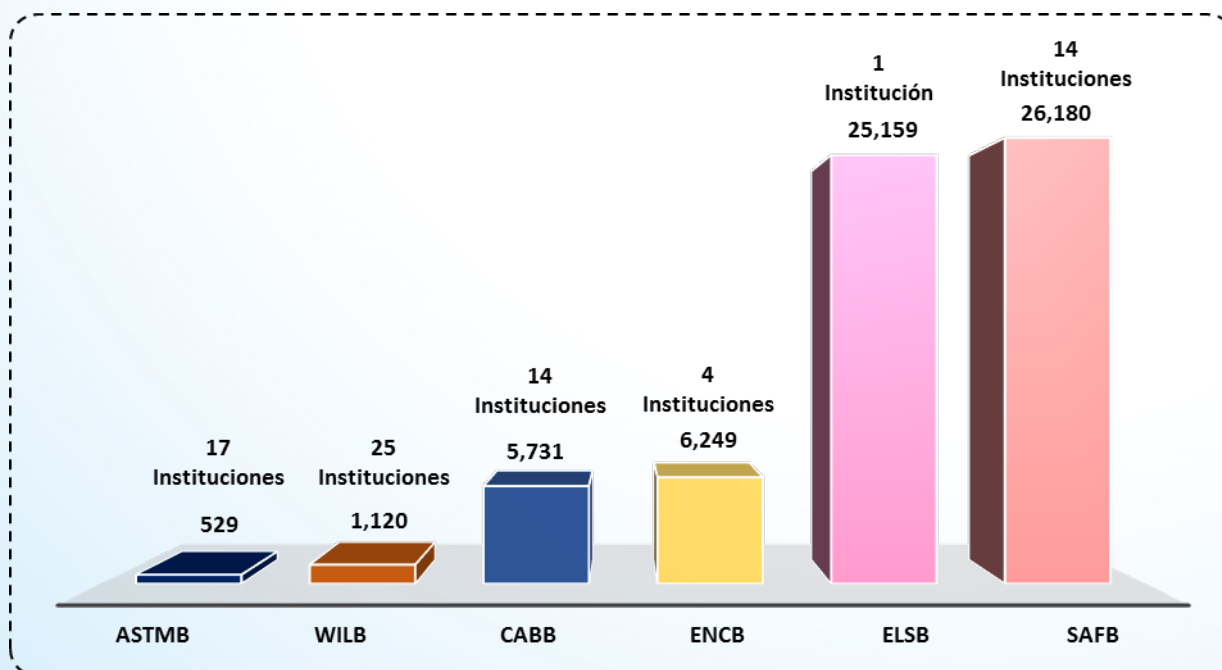
Recursos	Nº Instituciones 2015	Total de Descargas 2015
Safari (SAFB)	14	26,180
Elsevier e-books(ELSB)	1	25,159
Encuentra books (ENCB)	4	6,249
Cabi e-books (CABB)	14	5,731
Wiley e-books (WILB)	25	1,120
ASTM books (ASTMB)	17	529

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

Con base en los datos de la Tabla 6, se obtiene la Gráfica 7, que muestra el comportamiento de uso de las seis colecciones de libros digitales suscritos en 2015, mismas que representan **64,968** descargas de capítulos de libros.

De la misma forma, el recurso más utilizado de este grupo es Safari con un total de 26,180 descargas que representa el 40.30%, del total de descargas obtenidas. Por su parte Elsevier e-books obtuvo el 38.73%, mientras que Encuentra books obtuvo el 9.62%, por arriba de Cabi e-books que alcanzó el 8.82% y Wiley e-books consiguió el 1.72% del total de las descargas, por último, está ASTM books con tan sólo el 0.81% del total de descargas de capítulos de libros.

GRÁFICA 7. DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS DIGITALES SUSCRITOS EN 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

FUENTES SECUNDARIAS

➤ REPORTE DE CONSULTAS A BASES DE DATOS

➤ CONTRATADAS DESDE 2012

Las bases de datos suscritas por CONRICYT desde 2012 son, Thomson Reuters y MathSciNet de American Mathematical Society (AMS). Con ambas bases se han obtenido en total **9'060,353** consultas, durante el periodo de 2012 a 2015. En la Tabla 7 se puede observar el total de consultas que generaron ambos recursos por año, de igual forma se aprecia la suma de los cuatro años de contrato.

TABLA 7. TOTAL DE CONSULTAS A BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2012

Recursos	N° Instituciones en 2012	Total de Consultas 2012	N° Instituciones en 2013	Total de Consultas 2013	N° Instituciones en 2014	Total de Consultas 2014	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015	Total 2012-2015
Thomson Reuters (THR)	120	870,066	120	916,288	143	3,256,750	120	3,148,460	8,191,564
MathScinet (AMS)	94	158,725	94	308,084	72	190,713	72	211,267	868,789

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

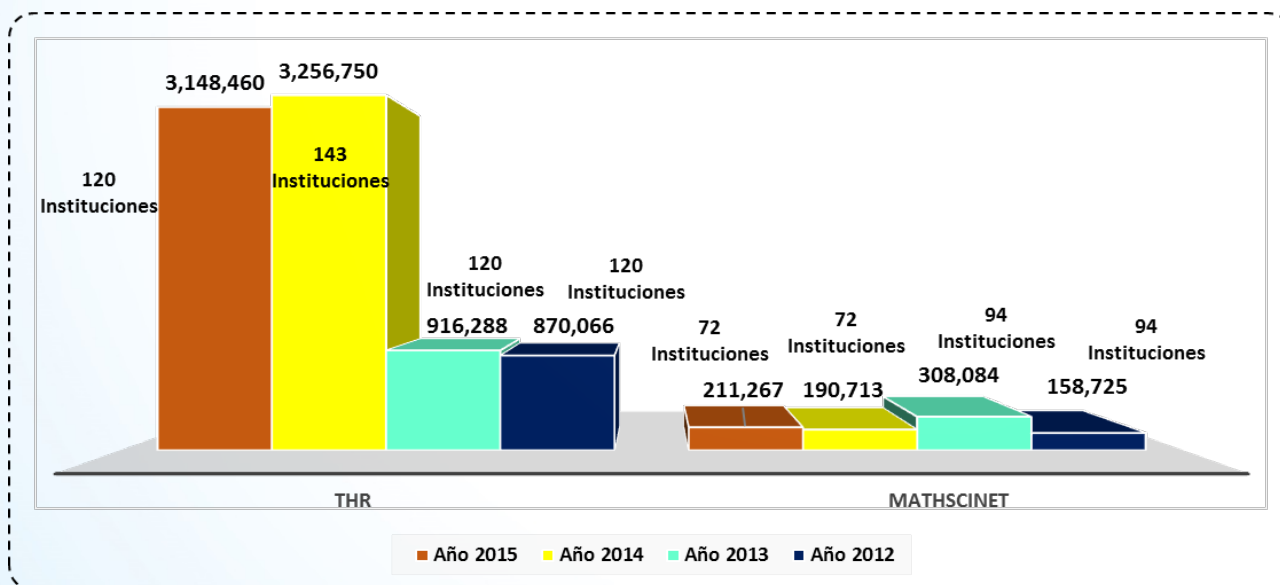
Con base en la información de la Tabla 7, se observa que Thomson Reuters mantuvo durante tres años (2012-2014) un comportamiento de crecimiento en su uso. Es decir que su uso en 2013 se incrementó un 5.31% mientras que en 2014 aumentó 255.43%, sin embargo, para 2015 su uso reportó una disminución de 3.33%, considerando que la suscripción también disminuyó 16.08%, pasando de 143 instituciones en 2014 a 120 instituciones en 2015. Cabe mencionar que para el año 2015 se mantuvo la cobertura cronológica de Thomson Reuters con los paquetes Backfiles y Proceedings, que para el total de consultas obtenidas en ese año se consideraron los recursos antes mencionados, además de Wos, Scielo Citation Index, MedLine y JCR (anterior a 2015), cuyas consultas realizadas en estos productos se agruparon y contabilizaron bajo la editorial antes mencionada.

Si se compara la estadística de uso de los años 2012 y 2015 para determinar el comportamiento del uso, se observa que en el 2015 se incrementa el uso en 261.86%, teniendo el mismo número de instituciones beneficiadas.

Respecto a MathSciNet de AMS, en el año 2013 su uso incrementó 94.10%, aun cuando se mantuvo la suscripción para 94 instituciones beneficiadas, en el año 2014 el uso del recurso disminuyó 38.10% debido a que también se redujo el número de instituciones beneficiadas, es decir, de beneficiar a 94 instituciones en 2013 solo se benefició a 72 instituciones en 2014. Sin embargo, para el año 2015, el recurso tuvo nuevamente un incremento del 10.78%, considerando que se mantuvieron las mismas 72 instituciones beneficiadas. De acuerdo a los datos antes mencionados se observa que el uso del recurso es constante con una tendencia a la alta.

Por otra parte, si se compara la estadística entre los años 2012 y 2015 se observa que a pesar de tener 23.40% menos de instituciones en 2015, el uso del recurso se incrementó 33.10% respecto al año 2012.

GRÁFICA 8. CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

➤ **CONTRATADAS DESDE 2014**

En 2014 el número de bases de datos incrementó a cinco bases de datos más, mismas que se mantuvieron en 2015, estas son: Access Medicine, Chemical Abstracts Service (CAS), Derwent Innovations Index, Dissertations & Theses y Scopus.

En la Tabla 8, se muestra el comportamiento de uso de estas cinco bases de datos durante los dos años de estudio.

TABLA 8. TOTAL DE CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2014

Recursos	N° Instituciones en 2014	Total de Consultas 2014	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015	Total 2014-2015
Dissertations & Theses (D&T)	65	2,128,370	67	1,468,854	3,597,224
Scopus (SCO)	75	1,437,091	101	1,709,437	3,146,528
Chemical Abstracts Service (CAS)	47	521,508	47	391,728	913,236
Derwent Innovations Index (DER)	44	5,831	44	6,415	12,246
Access Medicine (ACCM D)	35	1,722	36	3,634	5,356

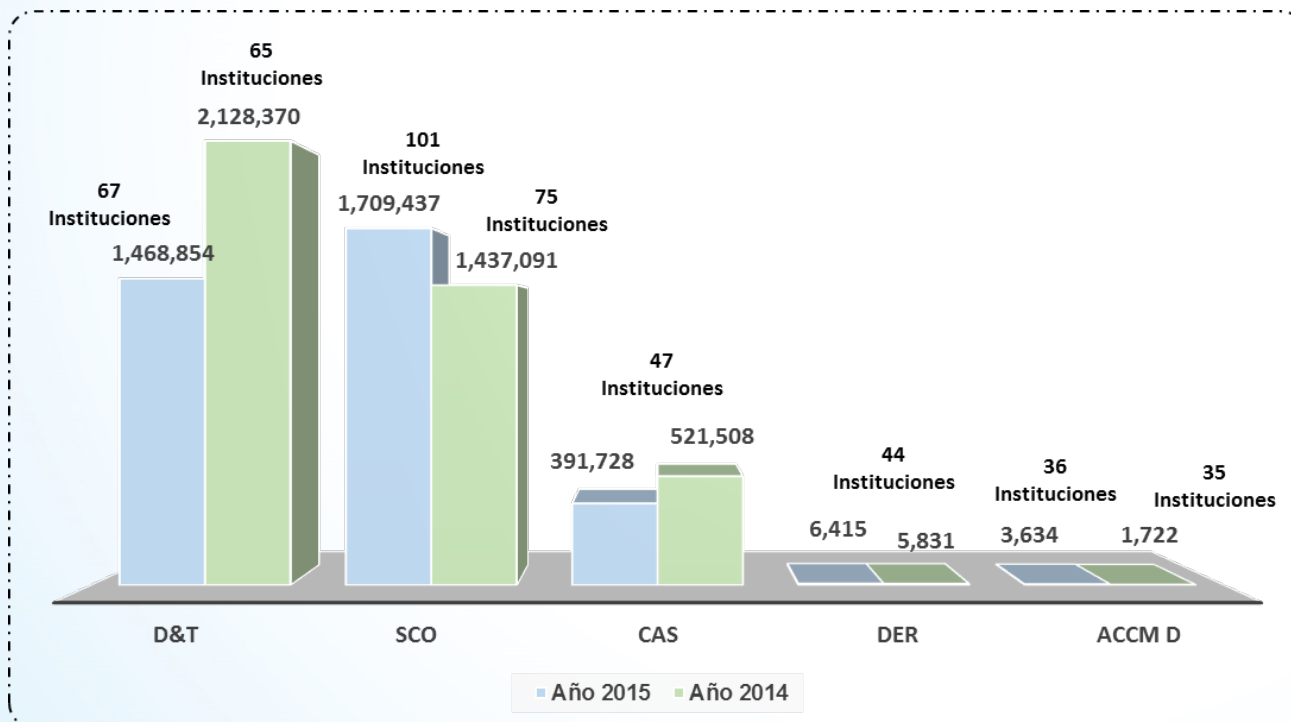
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014 Y 2015

El total de consultas de estas cinco bases de datos, por los dos años de estudio es de **7'674,590** consultas. De la información de Tabla 8, se deducen los siguientes puntos:

- Scopus posee el mayor número de consultas en 2015, su crecimiento en porcentaje tan solo es del 18.95% en 2015 respecto al año anterior, aun cuando la cobertura en instituciones se incrementó 34.67%, pasando de 75 a 101 instituciones beneficiadas en 2015.
- Access Medicine incrementó 111.03% su uso en 2015 respecto a 2014, aun cuando la cobertura de esta colección es instituciones beneficiadas se incrementó 2.86%, es decir, pasando de 35 a 36 instituciones beneficiadas en 2015.
- Dissertations & Theses, disminuyó 30.99% su uso en el año 2015 respecto al 2014; la suscripción aumento 3.08% durante 2015, beneficiando a dos instituciones más, pasando de 65 a 67 instituciones.
- CAS, disminuyó 24.89% su uso en 2015 respecto a 2014, aun cuando la cobertura de esta colección en instituciones beneficiadas se mantuvo con 47 instituciones.
- Derwent Innovations Index, su uso ha sido constante en los dos años de contrato. Respecto a la información de la Tabla 8, la base de datos alcanzó un incremento en su uso de 10.02% respecto a 2014. Cabe mencionar que en ambos años se conservaron las 44 instituciones beneficiadas.

En la Gráfica 9, se muestra la comparación de uso en los dos años de servicio, de las cuatro bases de datos suscritas por el CONRICYT, a partir de 2014.

GRÁFICA 9. CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

➤ **CONTRATADAS EN 2015**

En 2015 se contrataron 12 (doce) nuevos recursos de información, en la Tabla 9, se muestra el total de consultas a las bases de datos y el número de instituciones beneficiadas con las mismas.

TABLA 9. TOTAL DE CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS EN 2015

Recursos	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015
Thomson Reuters: Books Citation Index (THRBCI)	34	682,630
Springer Protocols (SPRIP)	16	371,832
Knovel (KNV)	30	174,196
CAB Abstracts (CABI)	14	47,174
Thomson Reuters: JCR/ESI (THRESI)	109	40,377
SPIE (SPIE)	23	34,953

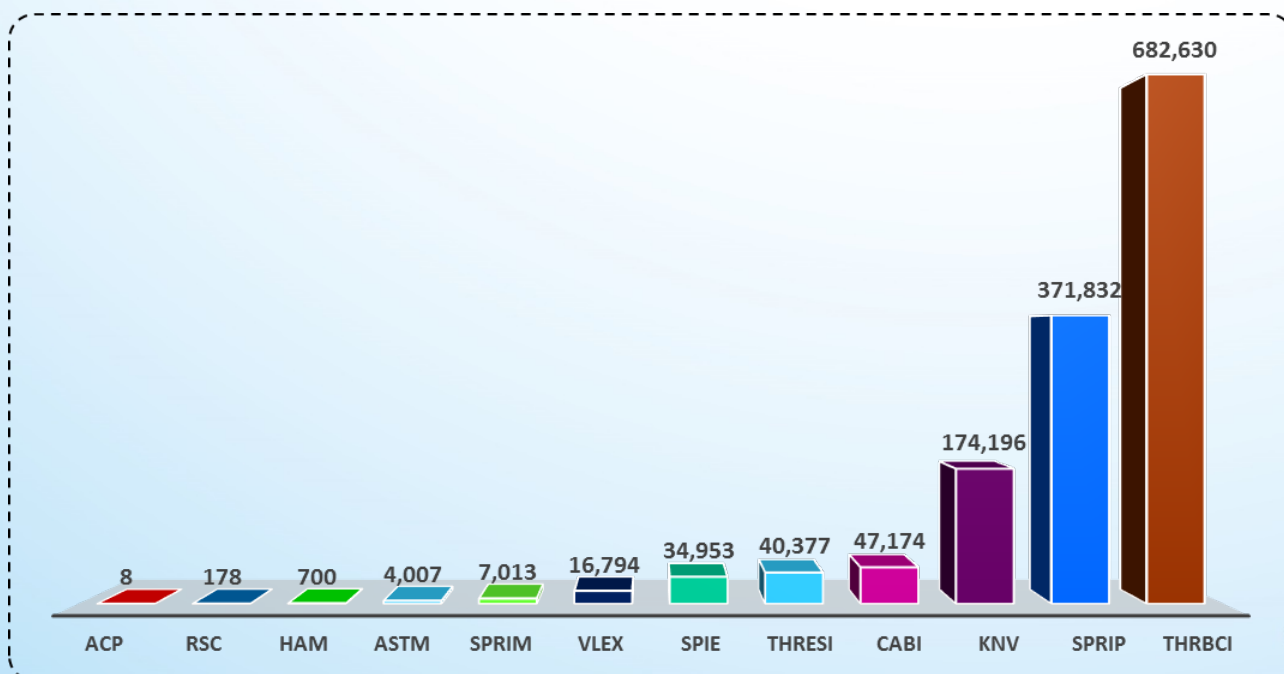
Recursos	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015
Vlex (VLEX)	7	16,794
Springer Materials (SPRIM)	15	7,013
ASTM Digital Library (ASTM)	17	4,007
Harrison Medicina (HAM)	36	700
Royal Society of Chemistry (RSC)	33	178
Walters Kluwer: American College Physicians (ACP)	24	8

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

Con base en los datos de la Tabla 9, se obtiene la Gráfica 10 que muestra el comportamiento de uso de los 12 (doce) nuevos recursos de información contratados en 2015, obteniendo un total de **1'379,862** consultas a las bases de datos antes mencionados.

De los doce recursos contratados en 2015, el recurso más utilizado de este grupo es Books Citation Index de Thomson Reuters con un total de 682,630 consultas que representa el 49.47% de total de las consultas, le sigue Springer Protocols con 371,832 consultas que representa el 26.95%, en tercer lugar, se encuentra Knovel con 174,196 consultas que representa el 12.62% del total de las consultas. Por su parte, CAB Abstracts, JCR/ESI de Thomson Reuters, SPIE, Vlex, Springer Materials, ASTM Digital Library, Harrison Medicina, RSC y American College Physicians de Walters Kluwer, obtuvieron entre 8 y 47,174 consultas en 2015.

GRÁFICA 10. CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS EN 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

HERRAMIENTAS CLÍNICAS

En 2015 el CONRICYT suscribió por primera vez dos herramientas clínicas para apoyar a médicos en el diagnóstico y tratamiento de pacientes, estas son: Clinical Key, y UpToDate.

Cabe señalar que Clinical Key se contrató para el IMSS, en tanto que UpToDate se contrató para 2 universidades públicas federales, 1 centro público de investigación, 24 institutos nacionales de salud y hospitales de alta especialidad, el IMSS y 3 universidades públicas estatales.

En la Tabla 10, se muestra el comportamiento de uso de las consultas que se realizaron en las tres herramientas clínicas en 2015.

TABLA 10. TOTAL DE CONSULTAS EN LAS HERRAMIENTAS CLÍNICAS SUSCRITAS EN 2015

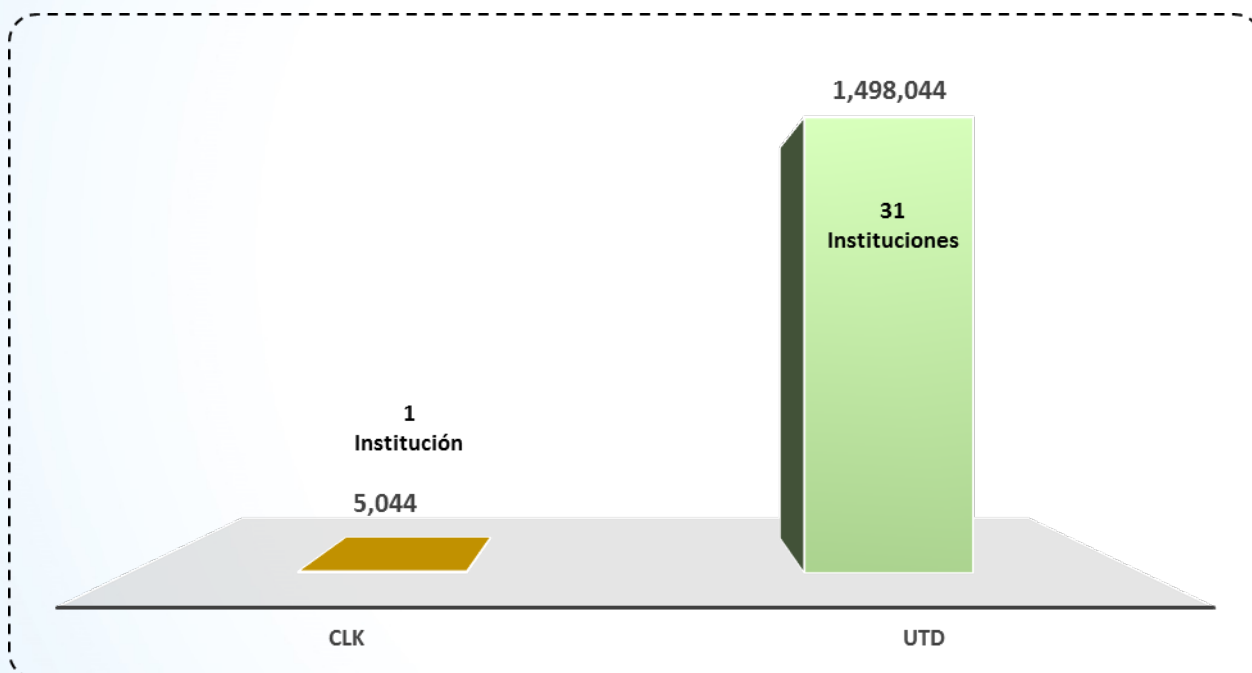
Recursos	N° Instituciones en 2015	Total de Consultas 2015
UpToDate (UTD)	31	1,498,044
Clinical Key (CLK)	1	5,044

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

En la Tabla 10, se observa que en 2015 se realizaron **1'503,088** consultas por las dos herramientas clínicas, por lo que la distribución es la siguiente:

- UpToDate, es la herramienta que presenta un mayor uso con 1'498,044 consultas, representando el 99.66% del total de las consultas realizadas por las dos herramientas, considerando que se beneficiaron a 31 instituciones.
- Clinical Key, fue el recurso menos utilizado con 5,044 consultas que representa 0.34%

GRÁFICA 11. CONSULTAS A LAS HERRAMIENTAS CLÍNICAS SUSCRITAS EN 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

FUENTES TERCARIAS

REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO

CONTRATADAS DESDE 2012

Se conocen como agregadores o integradores a los sistemas de información que por lo general son comercializados por empresas productoras de bases de datos o enfocadas a la comercialización de contenidos; brindan acceso a una colección de artículos y publicaciones digitales a texto completo provenientes de una variedad de editores. Otra característica es la inclusión de títulos con embargo, es decir, con impedimento para obtener el texto completo de los últimos fascículos publicados por el editor.

En la Tabla 11, se muestra el número de descargas por año de las dos integradoras, así como el número de instituciones beneficiadas en el periodo 2012-2015.

**TABLA 11. TOTAL DE DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO
EN INTEGRADORAS DESDE 2012 AL 2015**

Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2015	Total de Descargas 2015	Total 2012-2015
Ebsco (EBS)	505	2,713,228	505	2,700,818	448	2,687,455	448	2,859,418	10,960,919
Gale Cengage Learning (GCL)	505	406,399	506	322,981	450	127,874	451	134,430	991,684

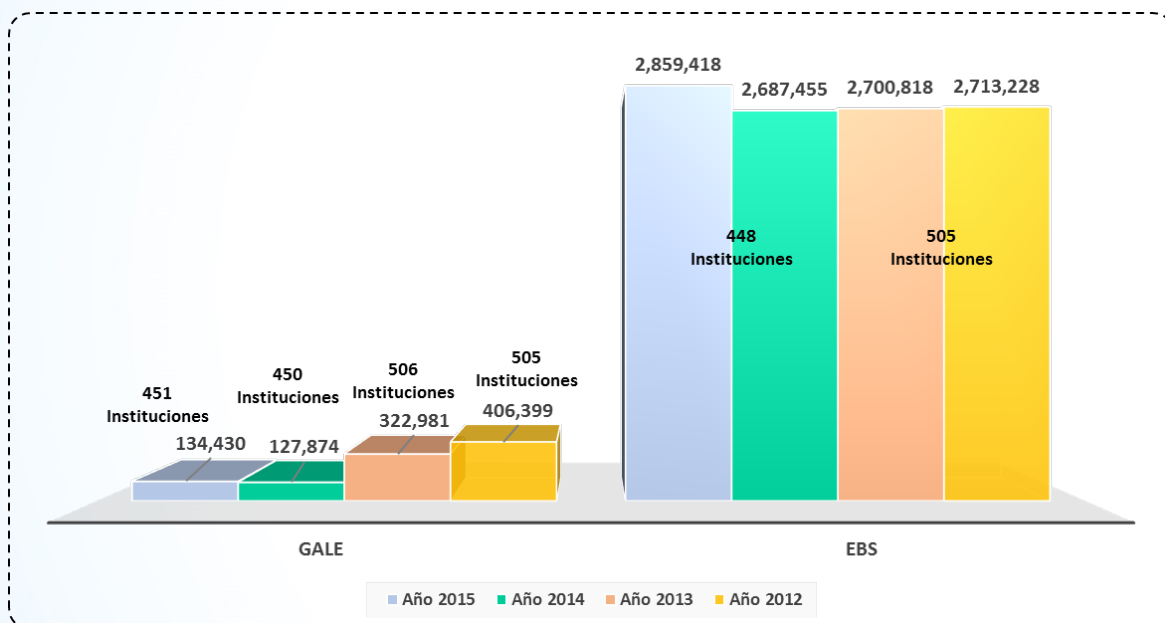
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Con base en los datos de la Tabla 11, se observa que se obtuvieron **11,952,603** descargas a texto completo de las dos integradoras contratadas desde 2012 a 2015.

- Ebsco, es la integradora con mayor número de descargas a texto completo en 2015 con 2'859,418 descargas, que en comparación con 2014 incrementó su uso 6.40%, a pesar de mantener las mismas 448 instituciones beneficiadas
- Gale Cengage Learning, es un recurso cuyo uso ha sido desigual a lo largo de los cuatro años de estudio, sin embargo, en 2015 se obtuvieron 134,430 descargas a texto completo superando las 127,874 descargas de 2014, esto representa un incremento del 5.13%. Asimismo, el número de instituciones beneficiadas se incrementó en una institución más. Sin embargo, si se analiza los datos estadísticos de 2012 y 2015, se observa que hay una disminución significativa en el uso del recurso con el 66.92%, asimismo disminuyó la suscripción un 10.69%.

En la Gráfica 12, se muestra la comparación del comportamiento de uso de las integradoras contratadas desde 2012 por el CONRICYT.

GRÁFICA 12. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE INTEGRADORAS CONTRATADAS DESDE 2012



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

ANEXO

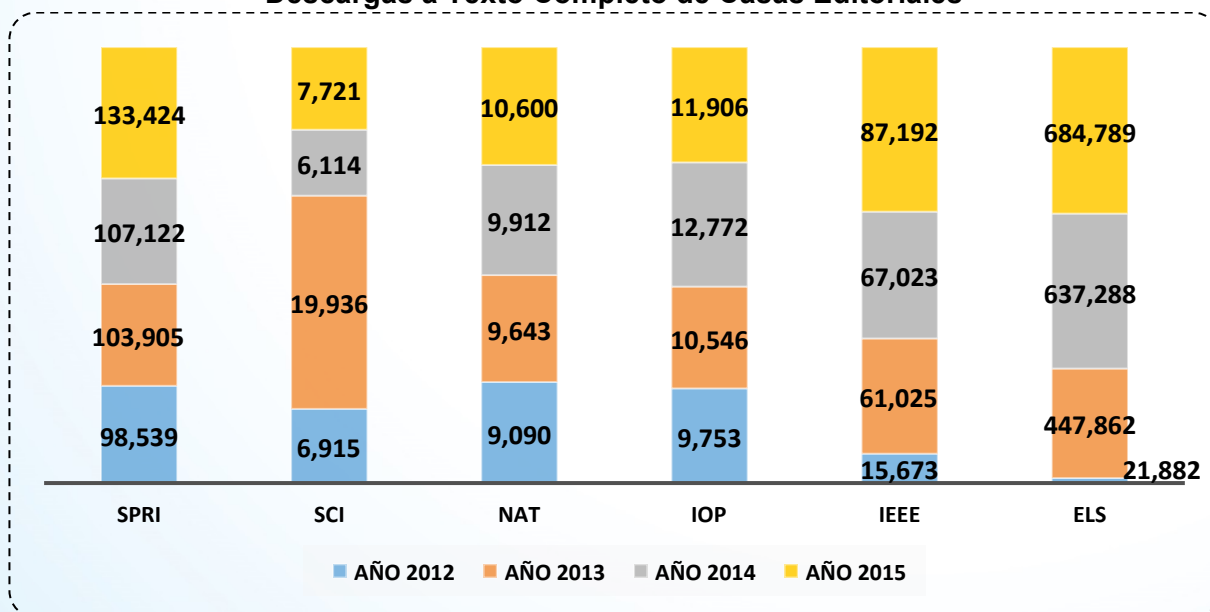
GRÁFICAS DE USO POR REGIÓN

1. Recursos de Información Científica contratados desde 2012

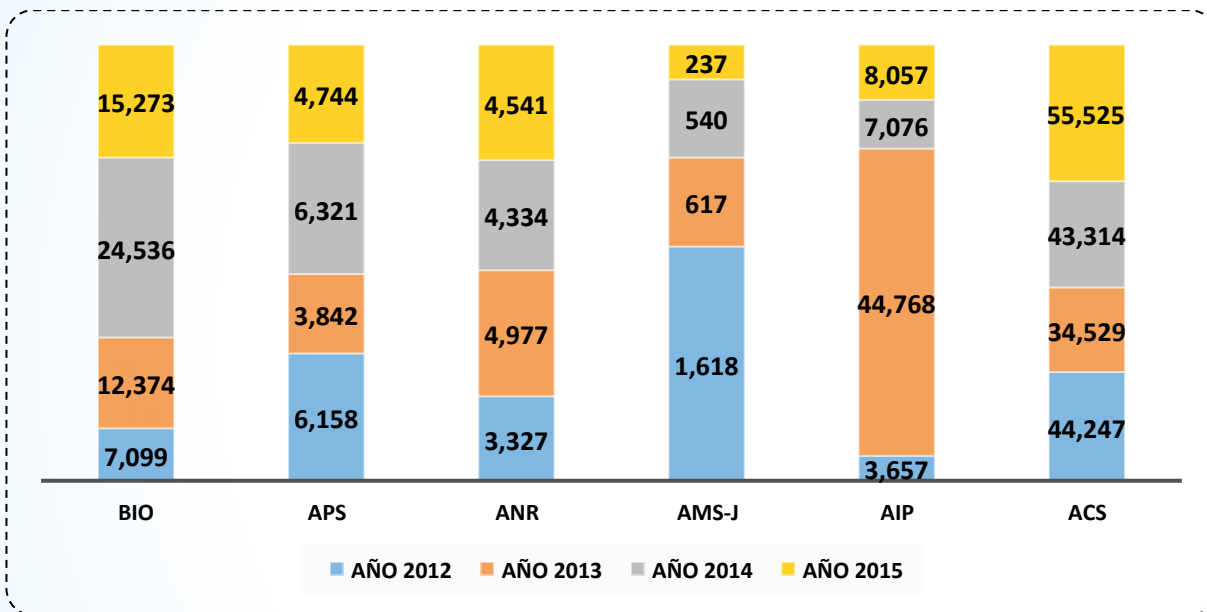
REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

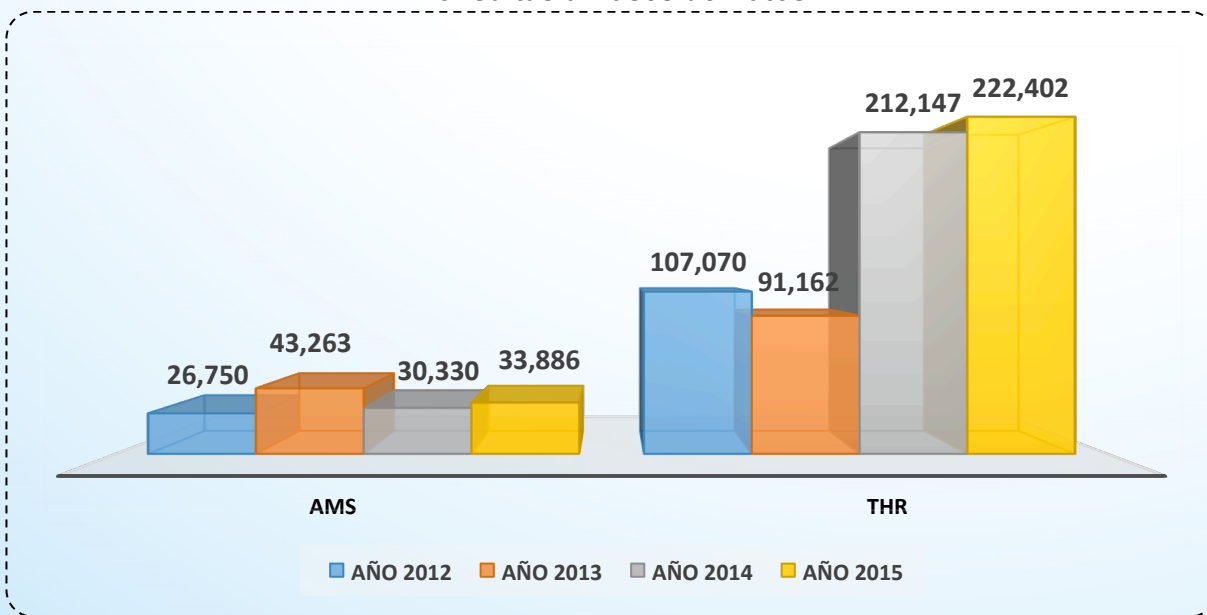


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



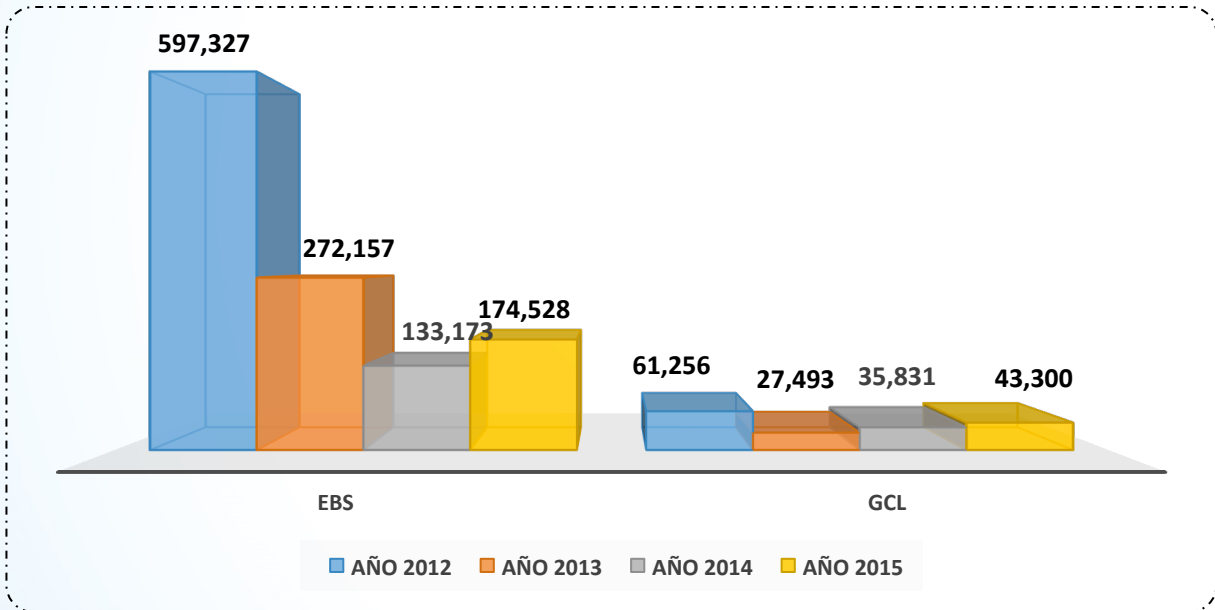
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Descargas a Texto Completo de Integradoras

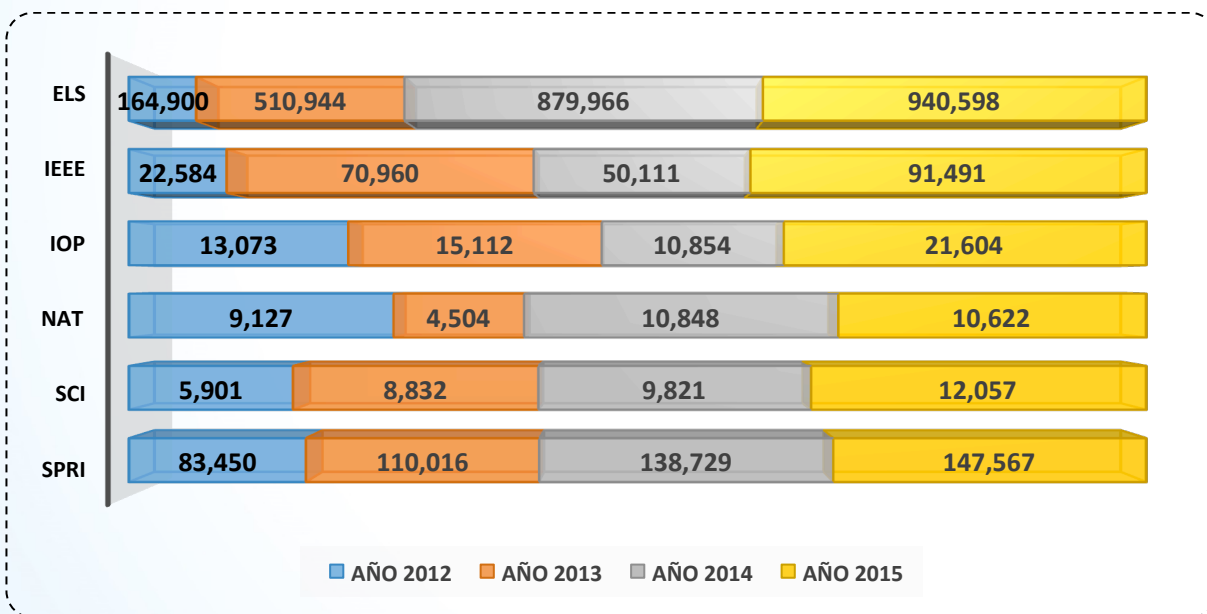


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

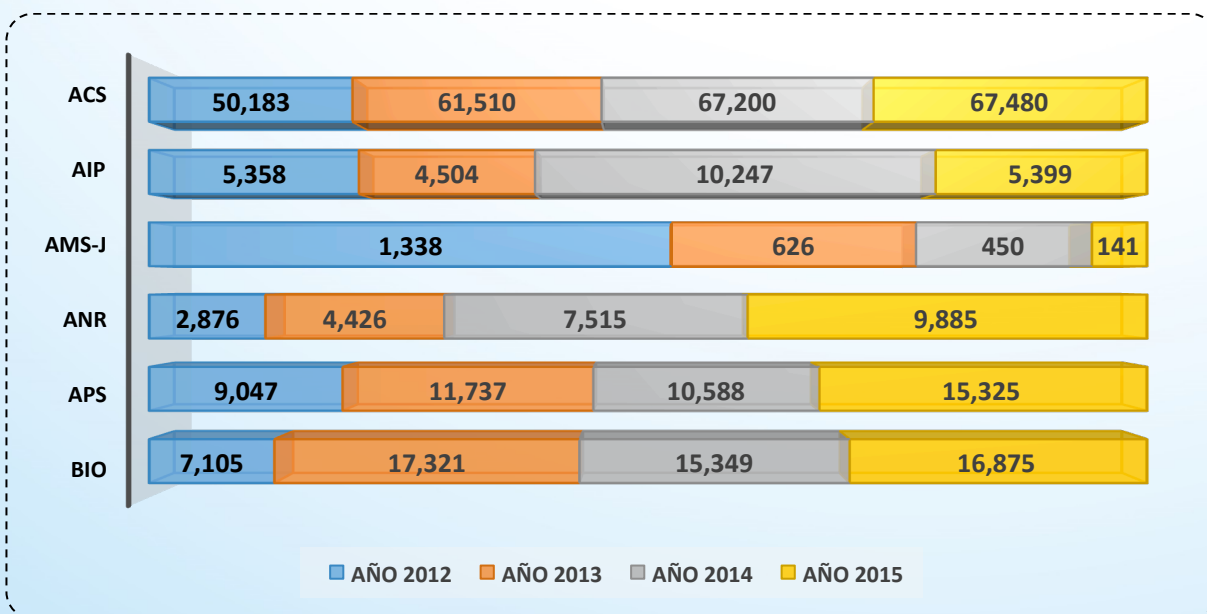
REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

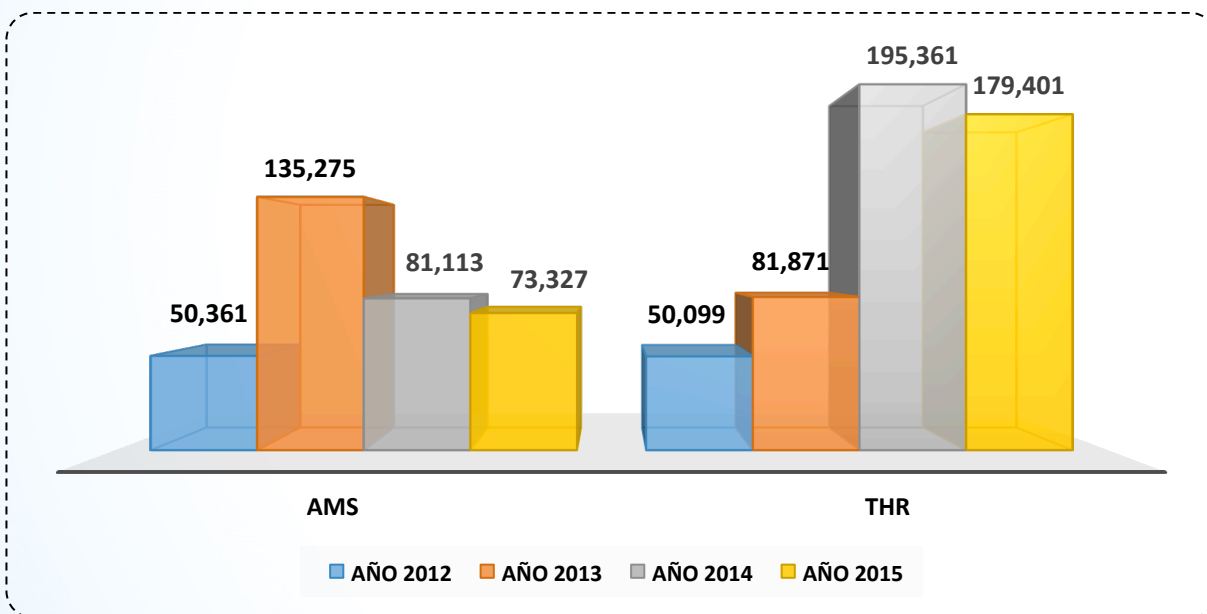


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



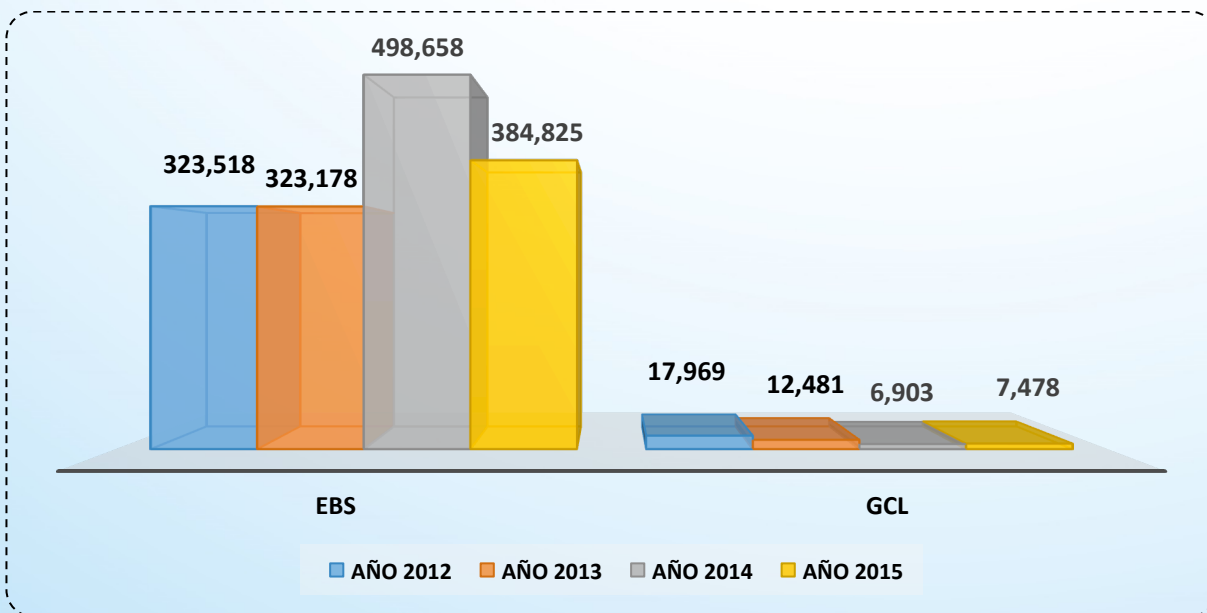
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

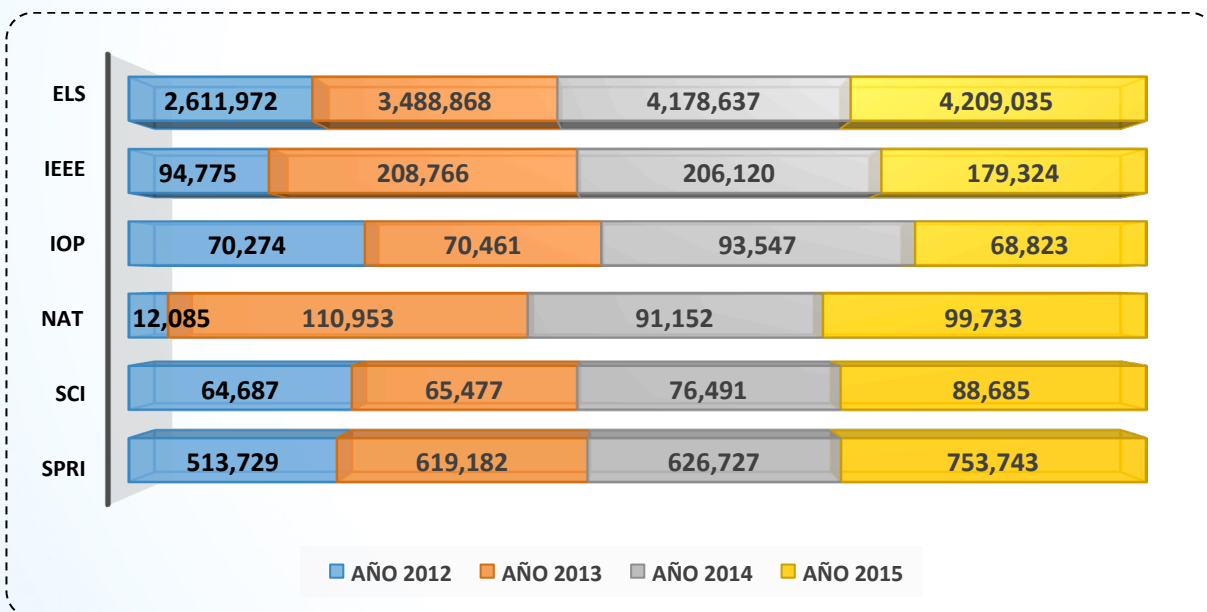
Descargas a Texto Completo de Integradoras



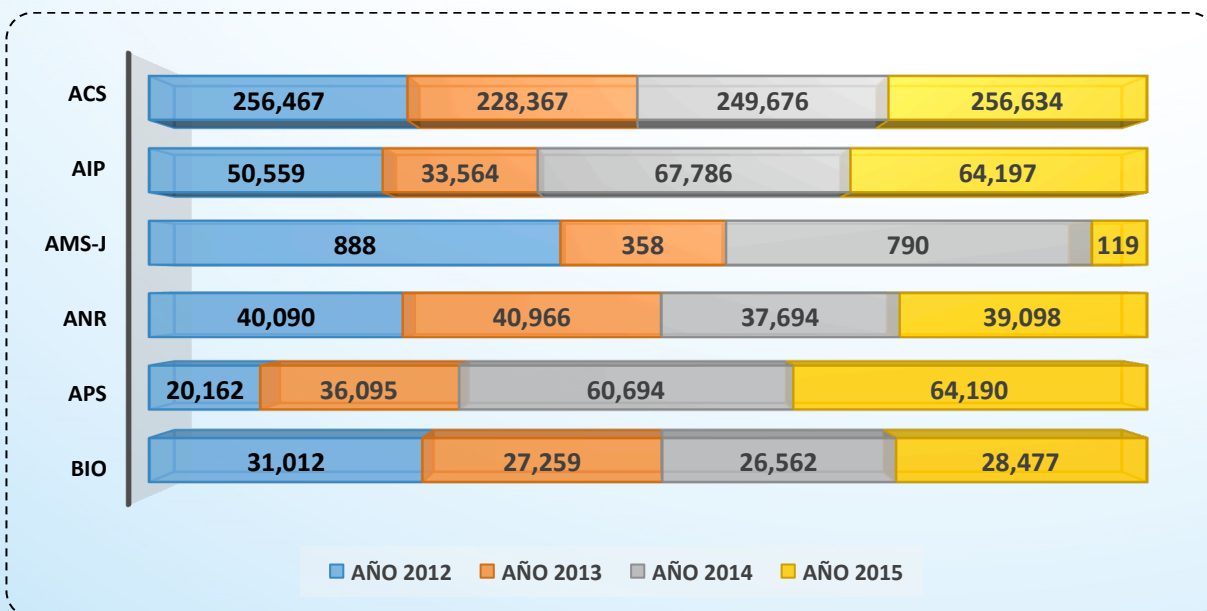
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

REGIÓN METROPOLITANA
(DISTRITO FEDERAL)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

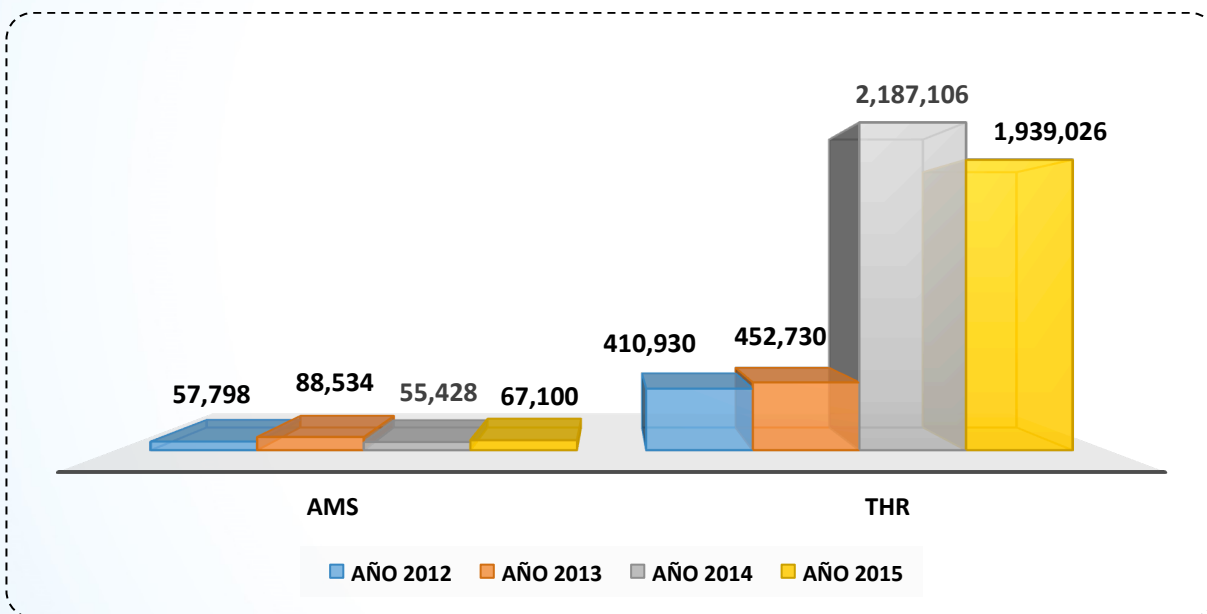


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



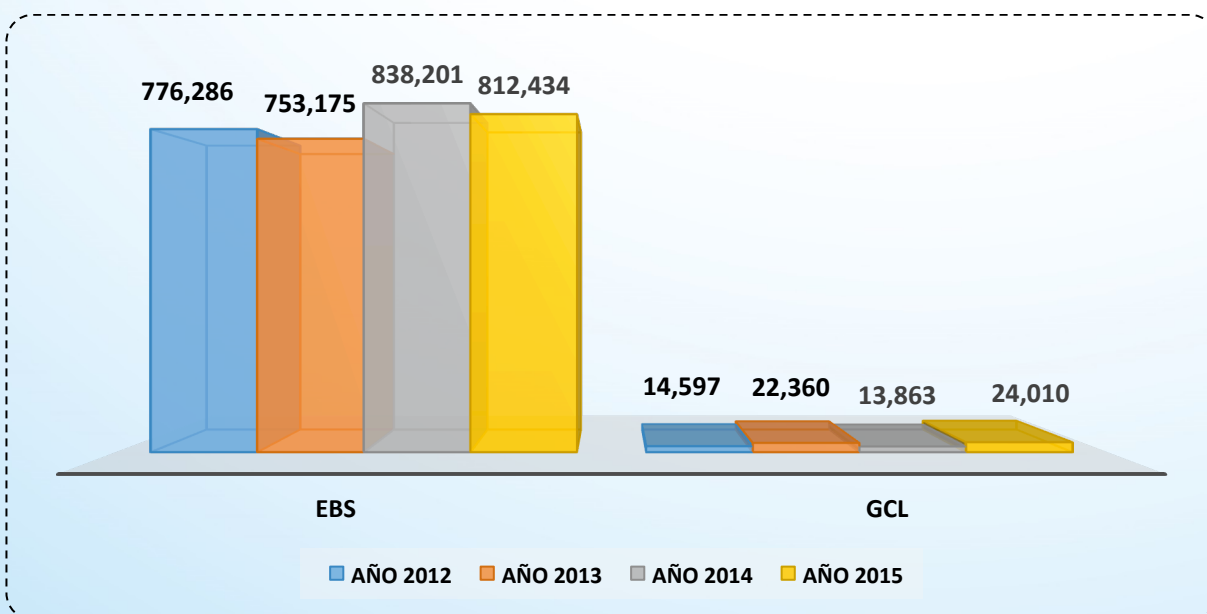
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Descargas a Texto Completo de Integradoras

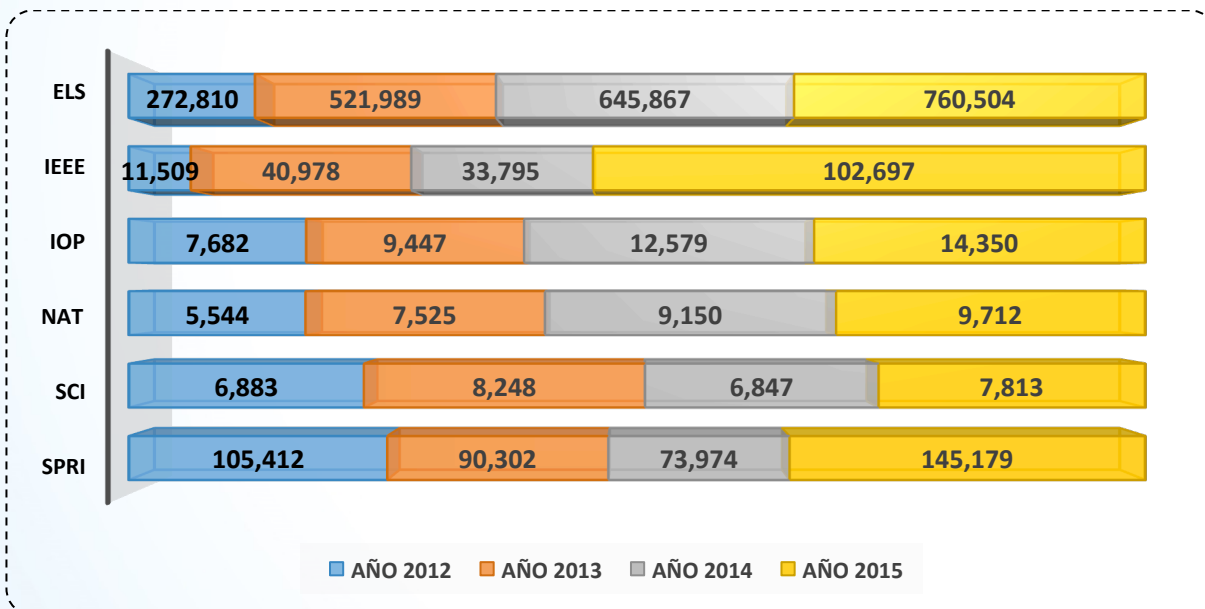


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

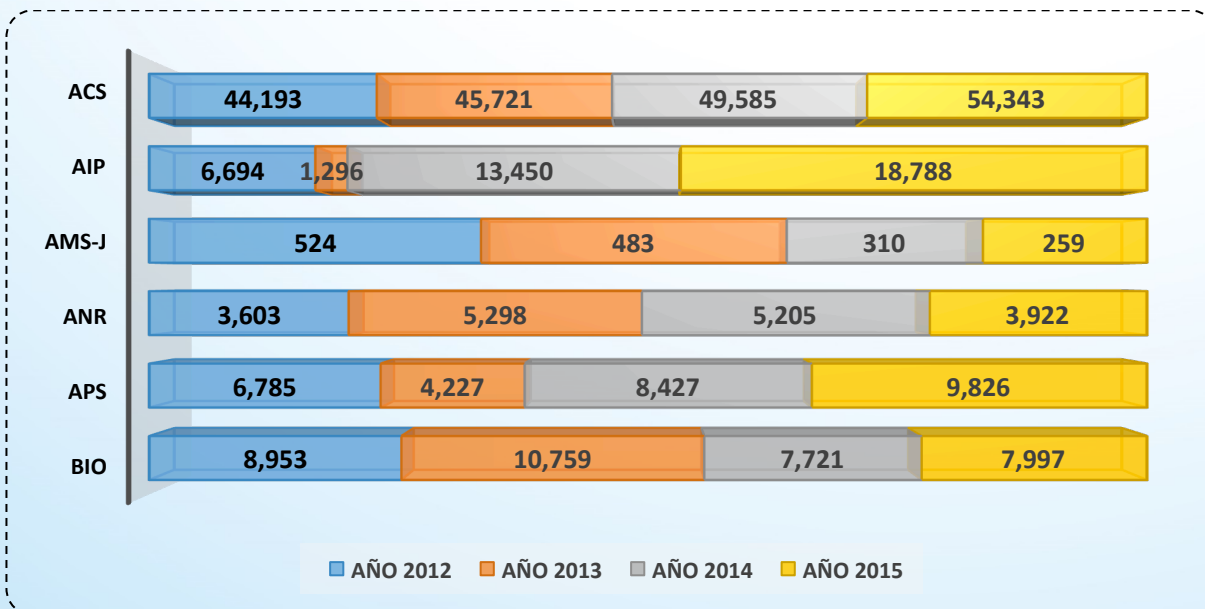
REGIÓN NORESTE

(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

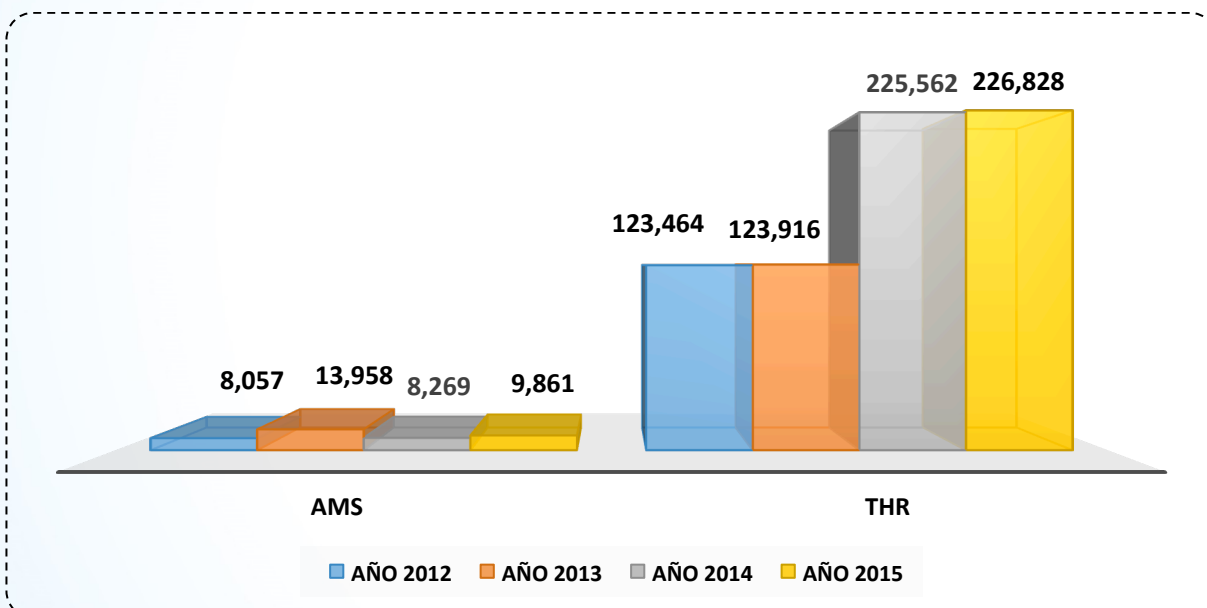


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



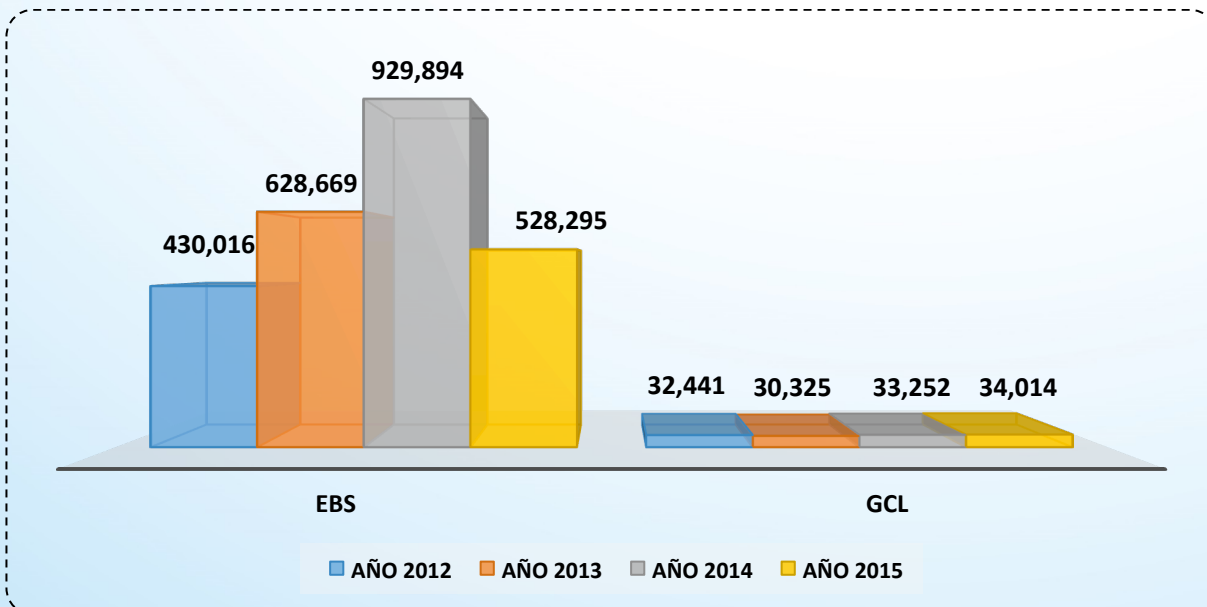
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Descargas a Texto Completo de Integradoras

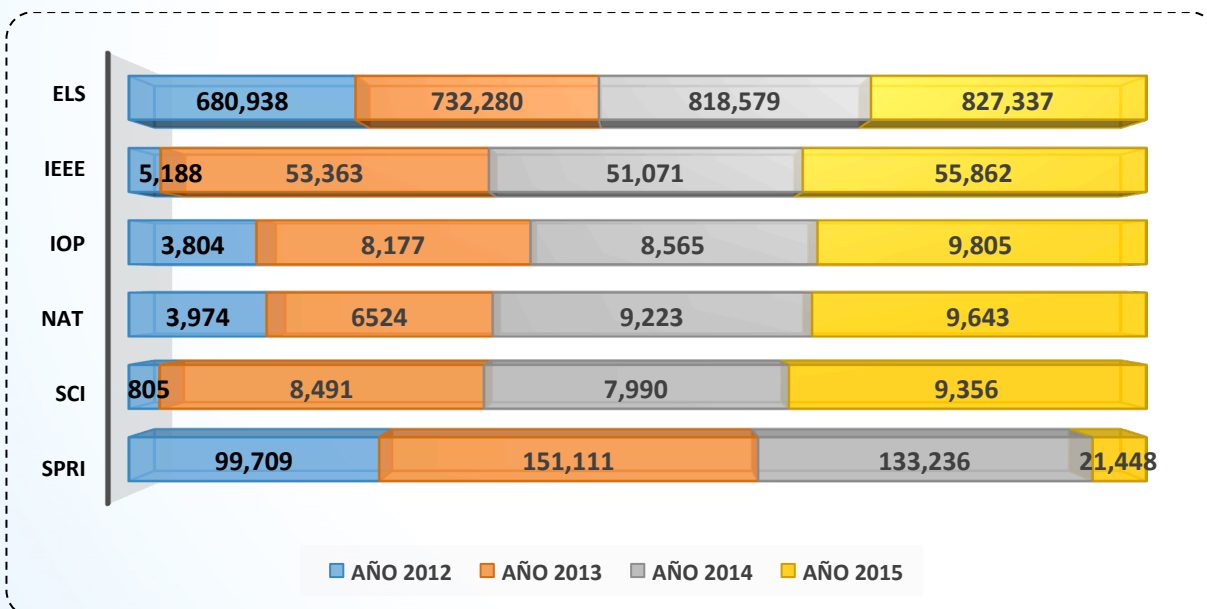


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

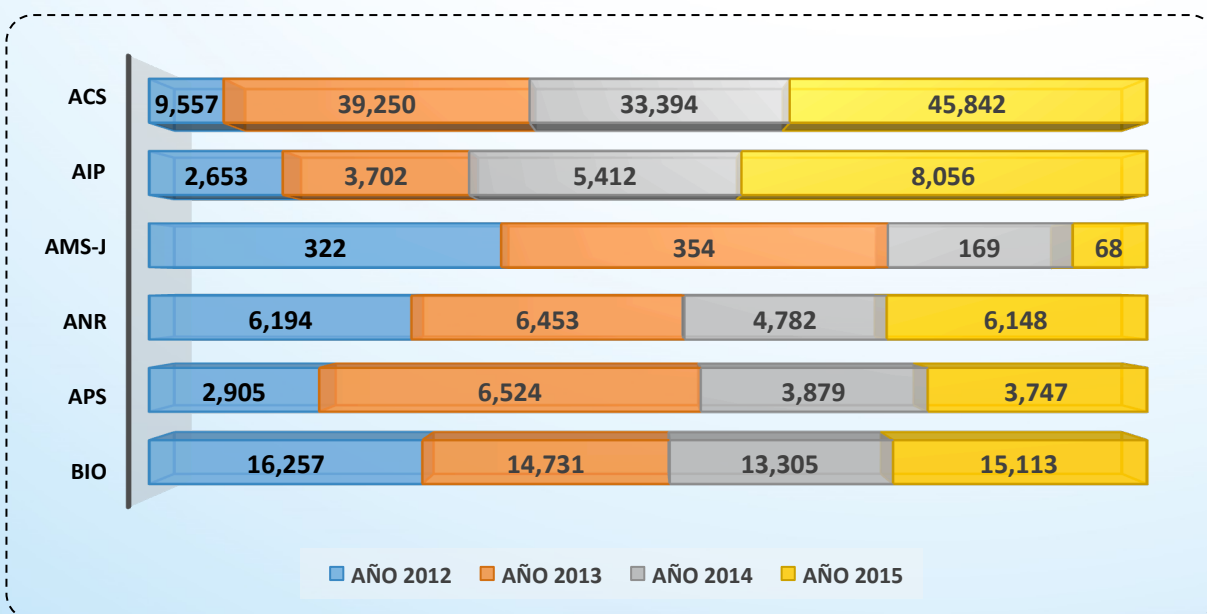
REGIÓN NOROESTE

(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

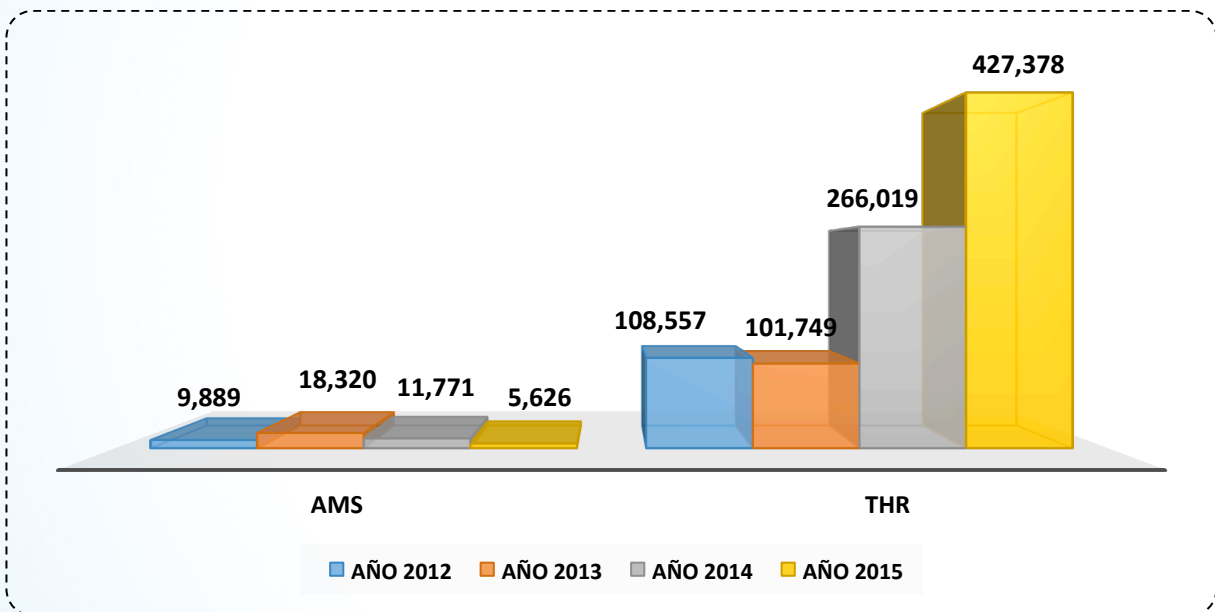


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



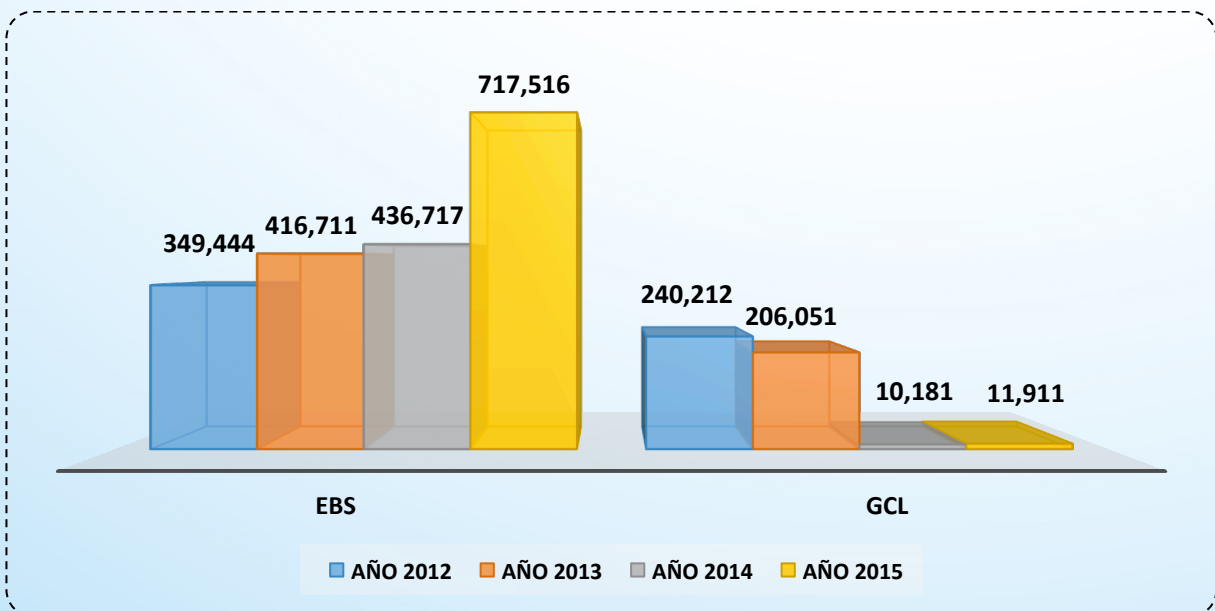
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Descargas a Texto Completo de Integradoras

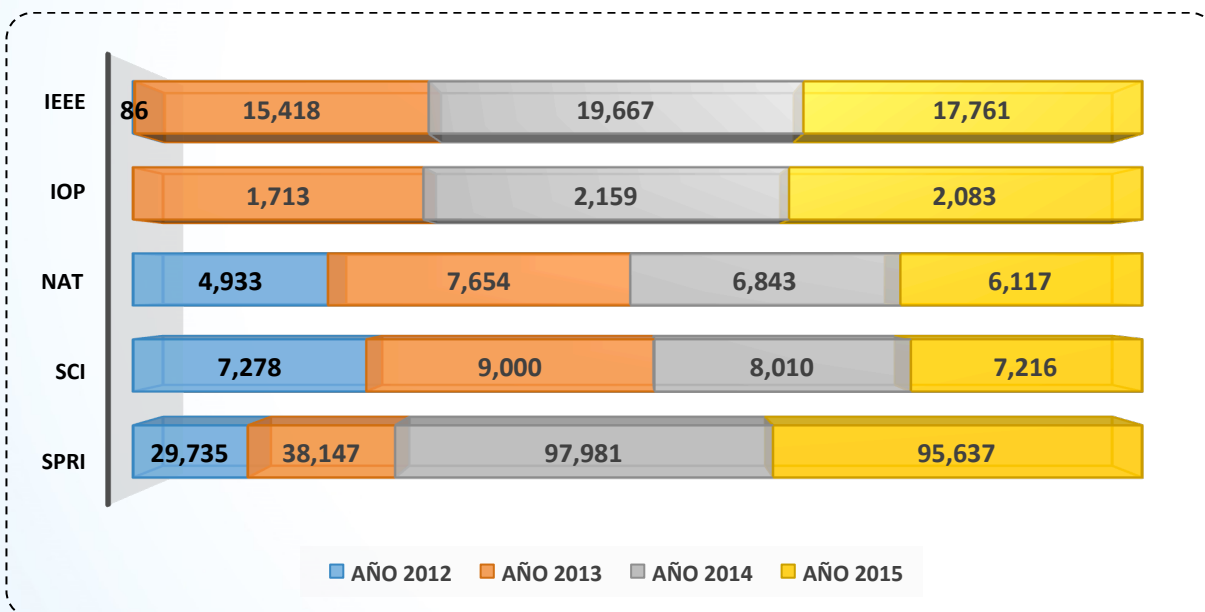


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

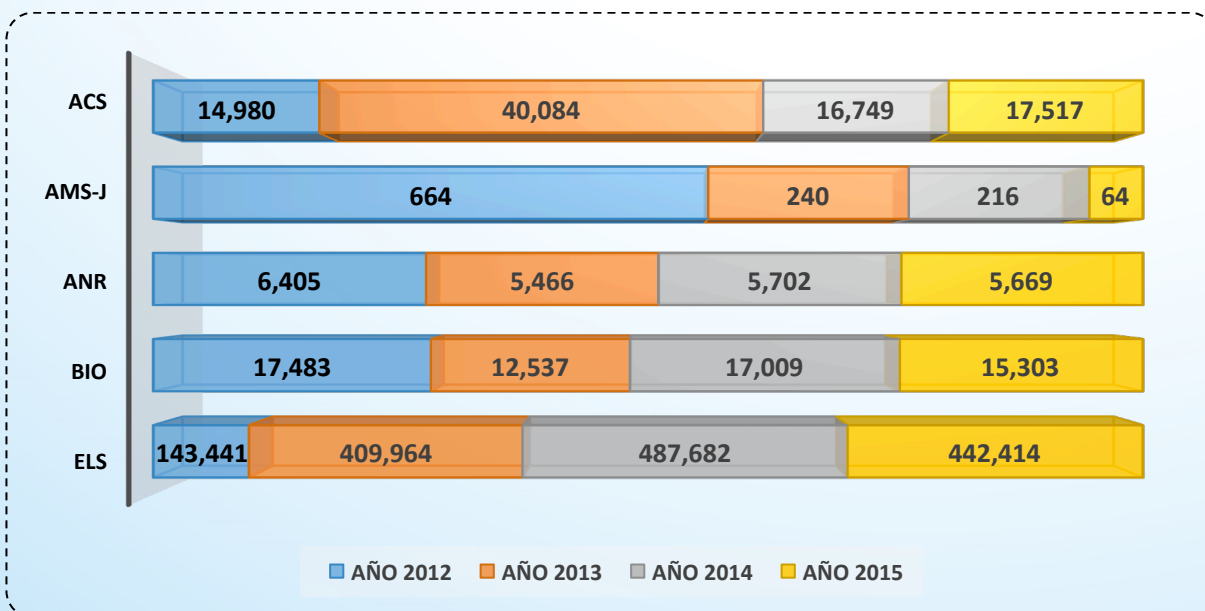
REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales

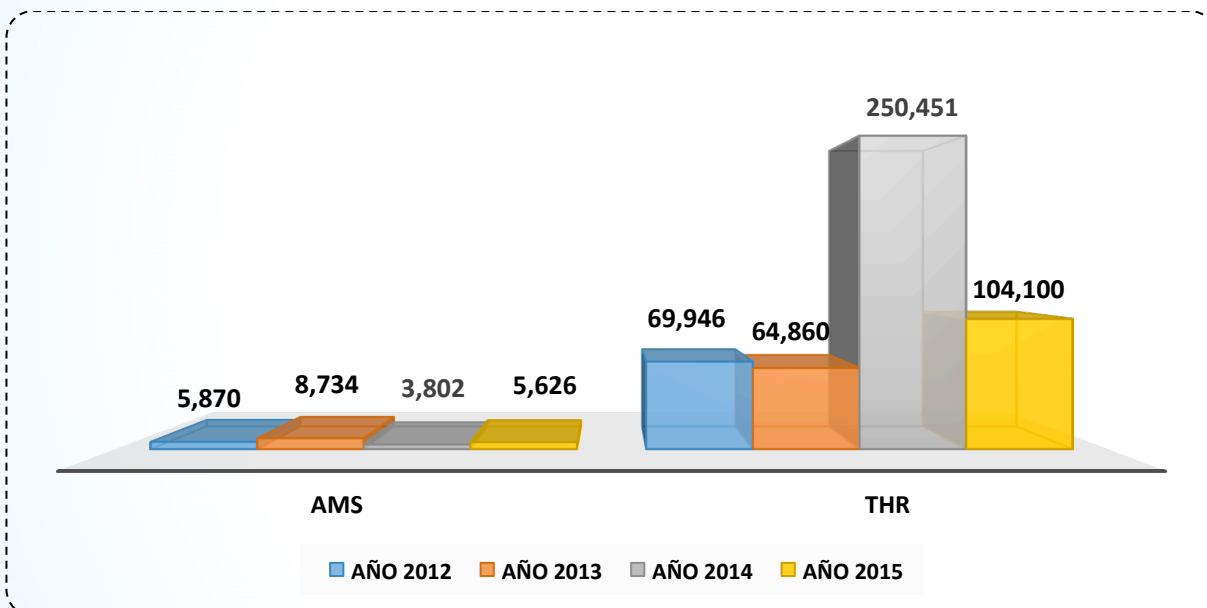


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015



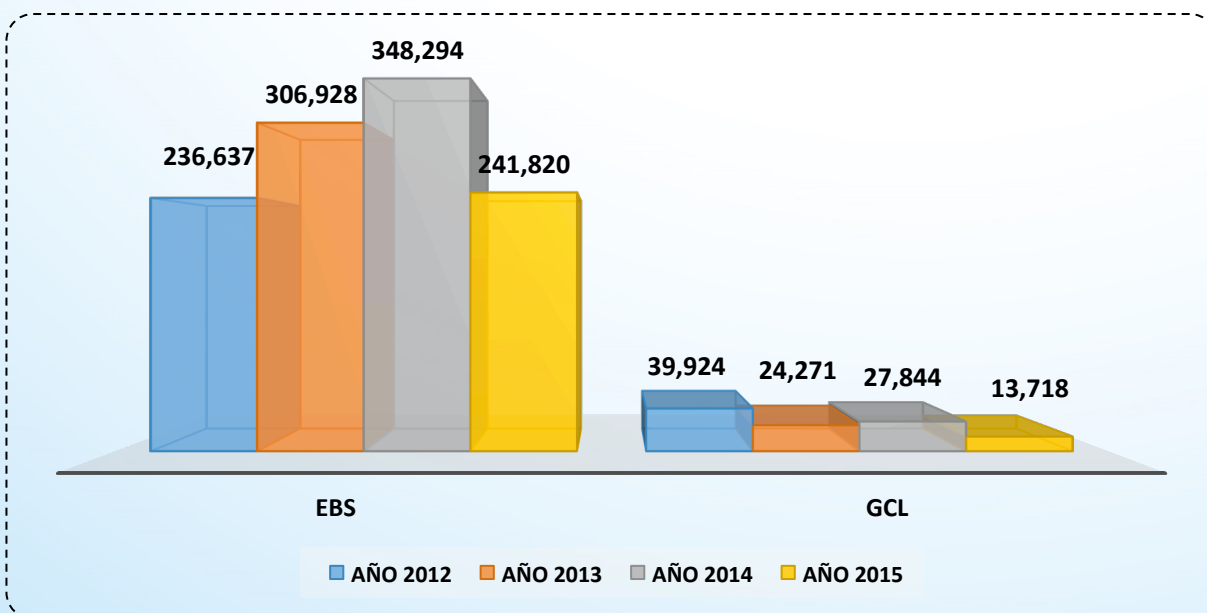
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

Descargas a Texto Completo de Integradoras

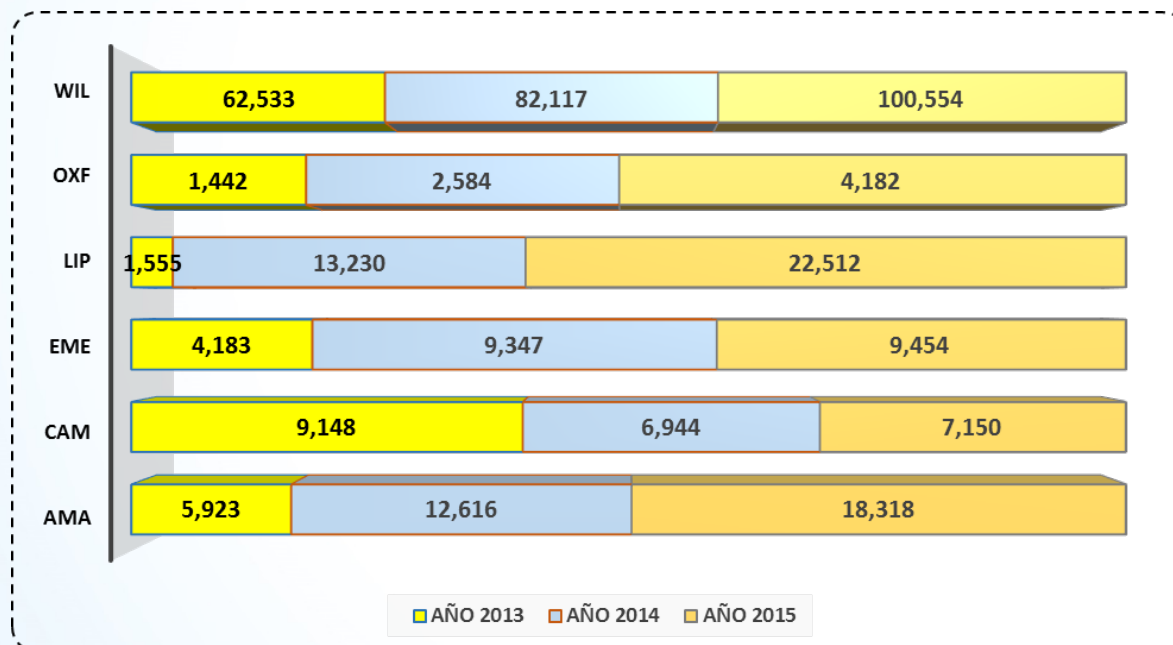


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2015

2. Recursos de Información Científica contratados desde 2013

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

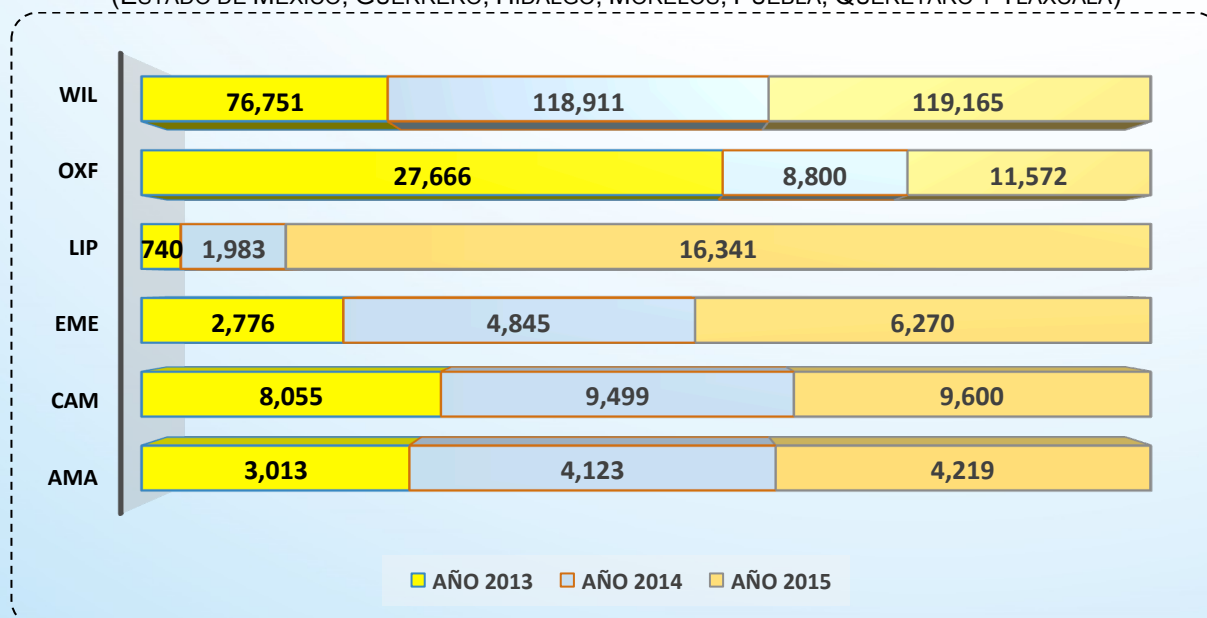
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

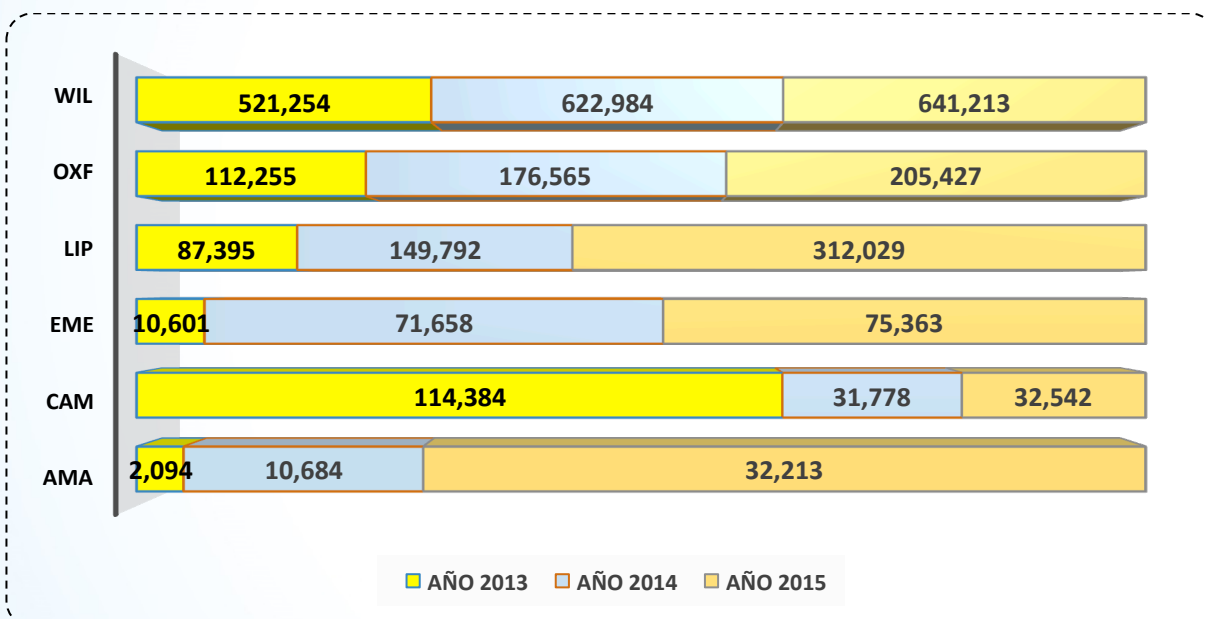
REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



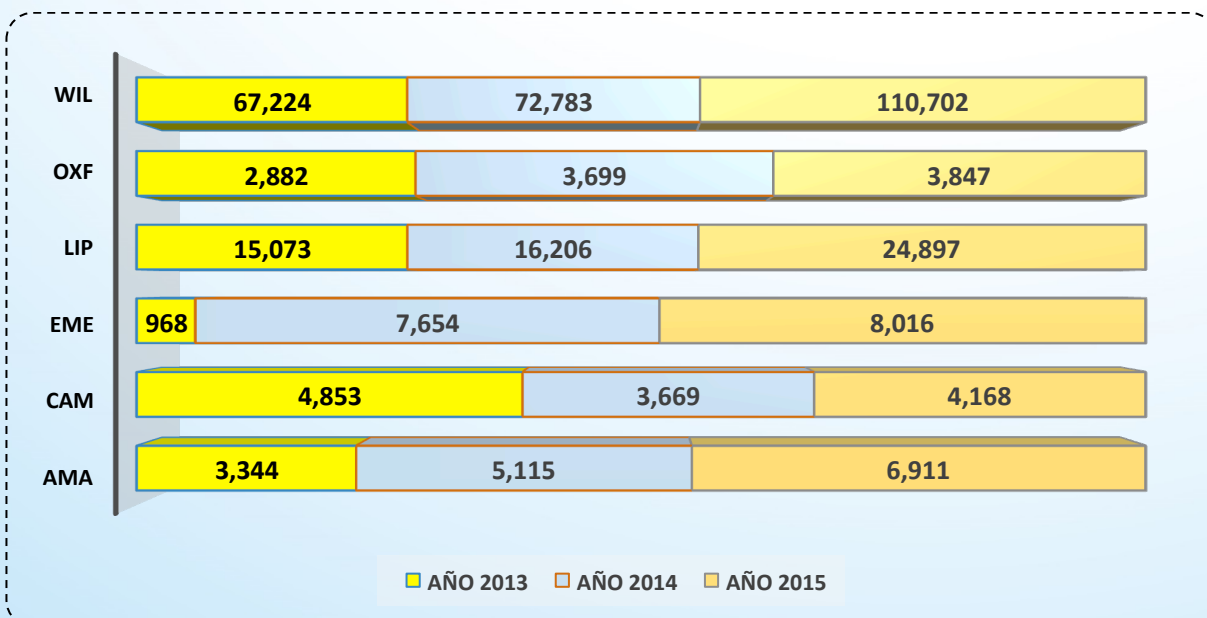
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

REGIÓN METROPOLITANA
(DISTRITO FEDERAL)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

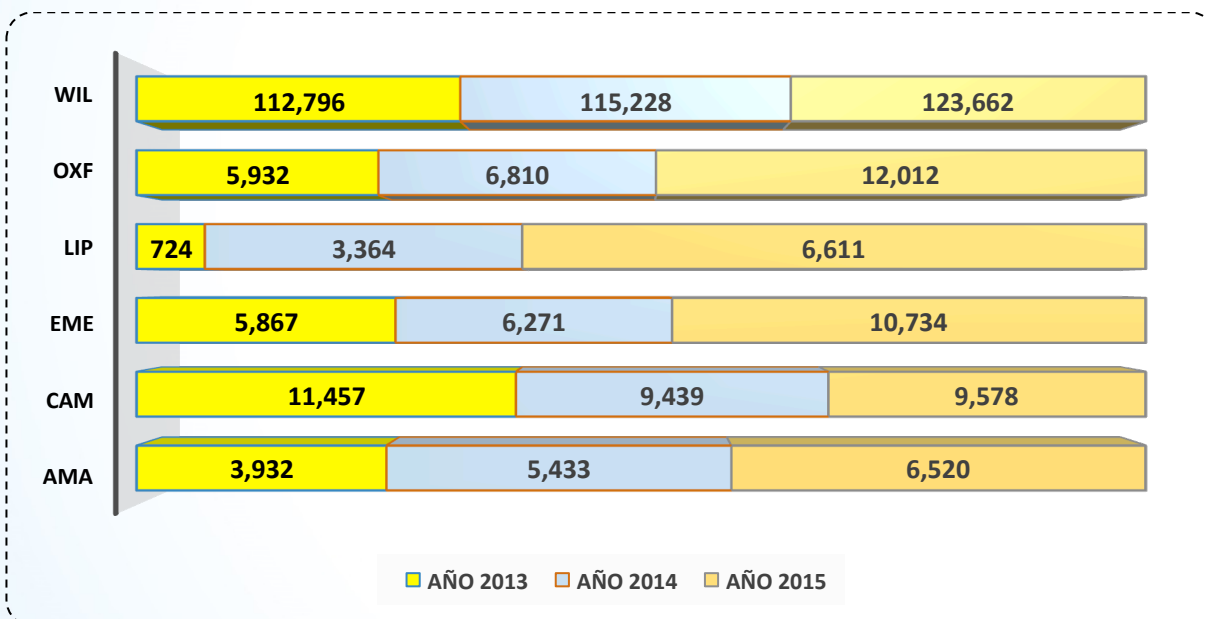
REGIÓN NORESTE
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

REGIÓN NOROESTE

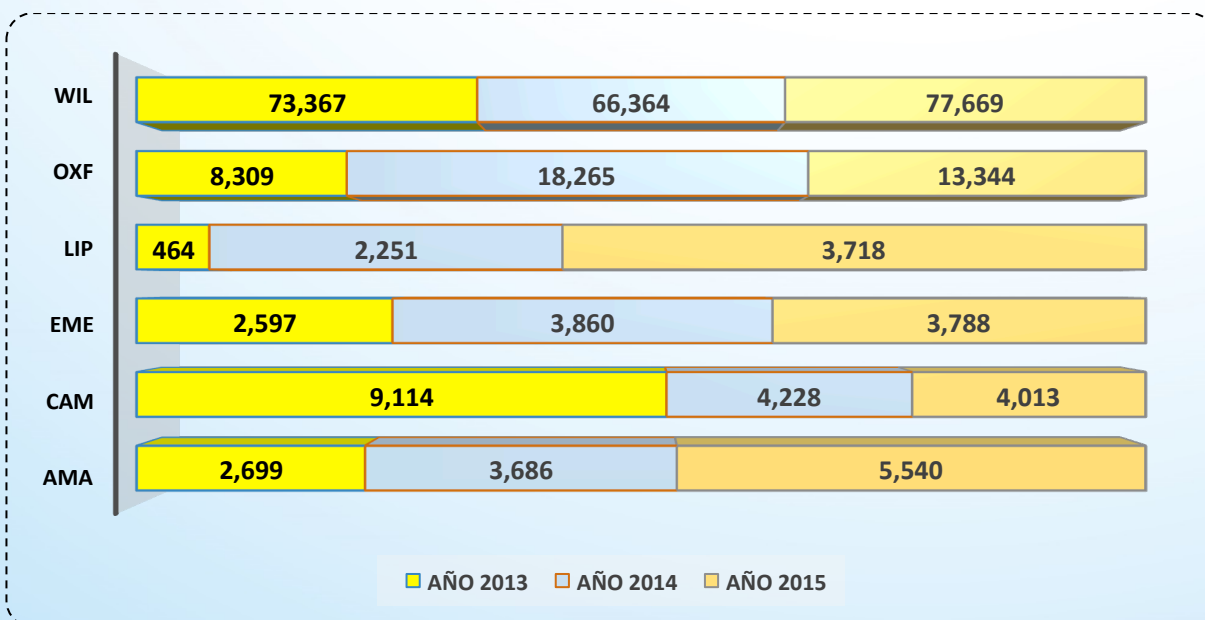
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

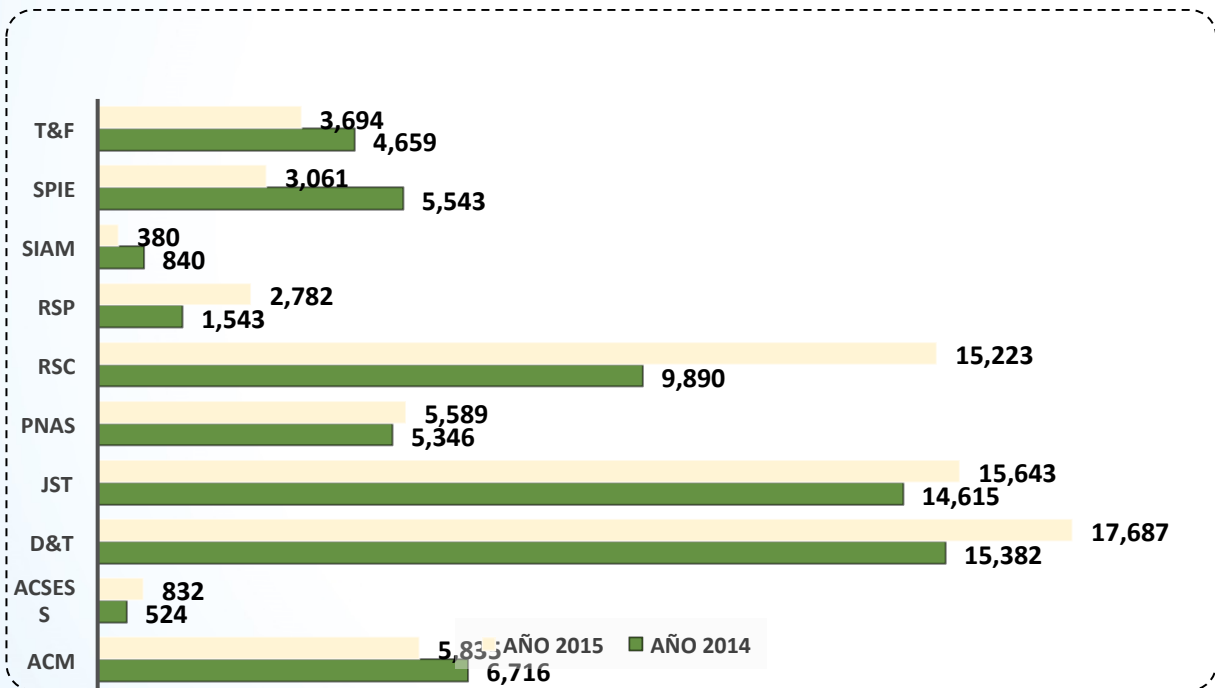


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2015

3. Recursos de Información Científica contratados desde 2014

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

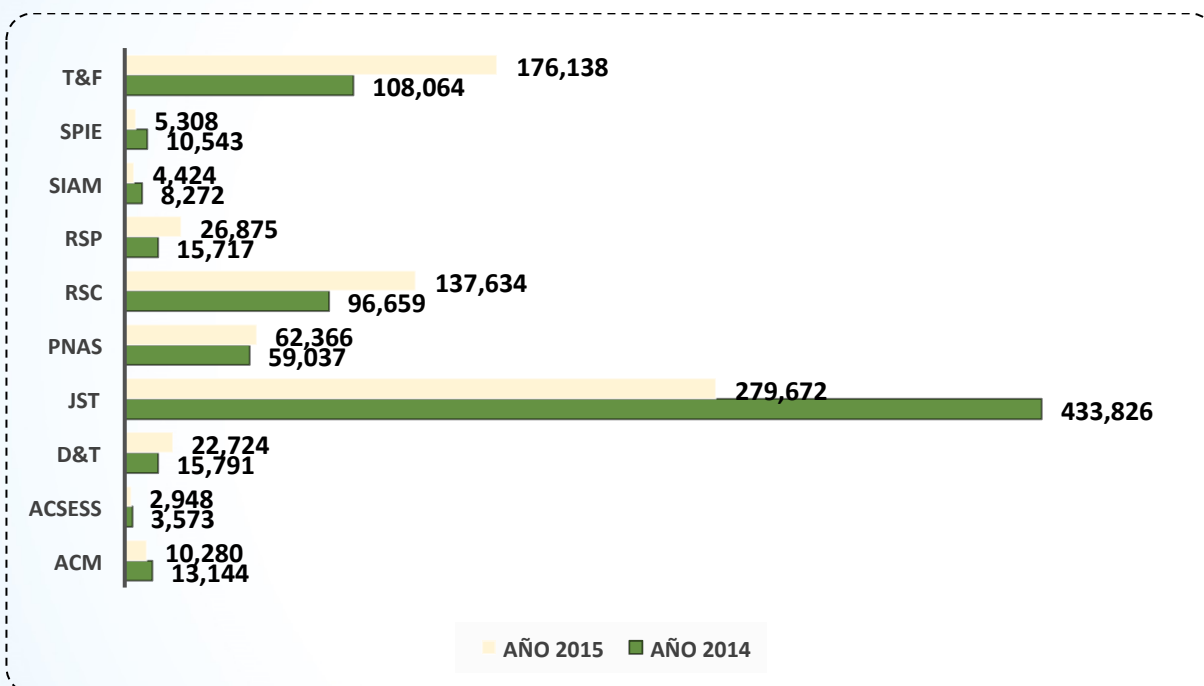
REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

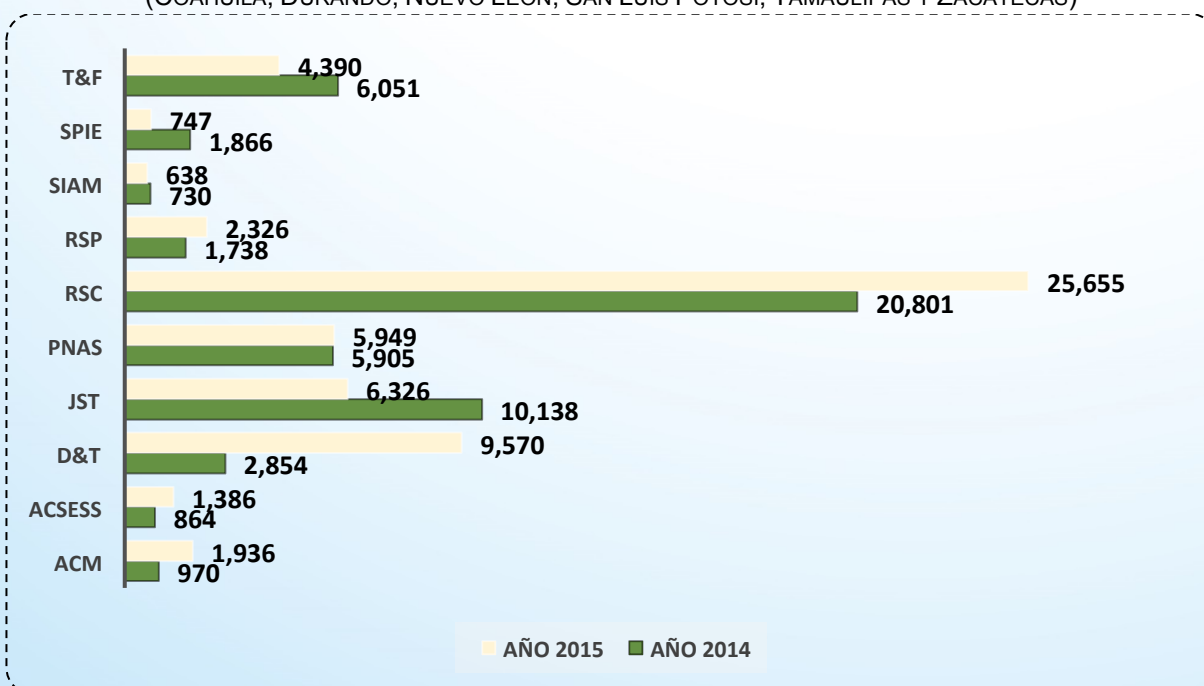
REGIÓN METROPOLITANA



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN NORESTE

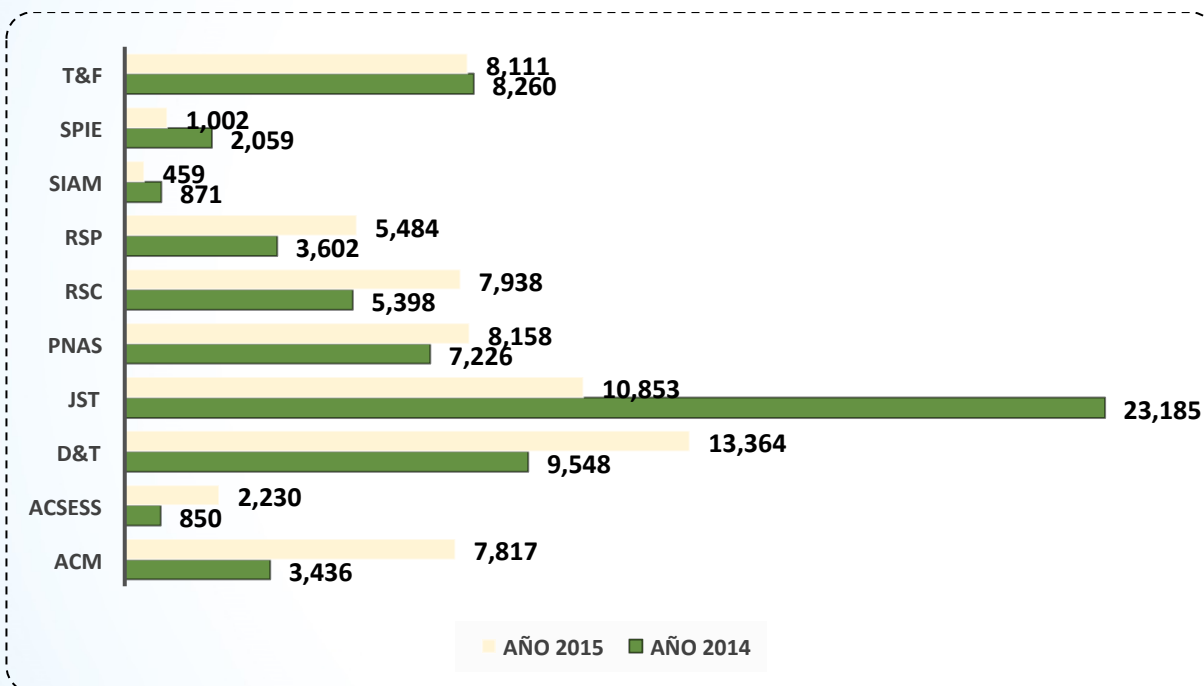
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN NOROESTE

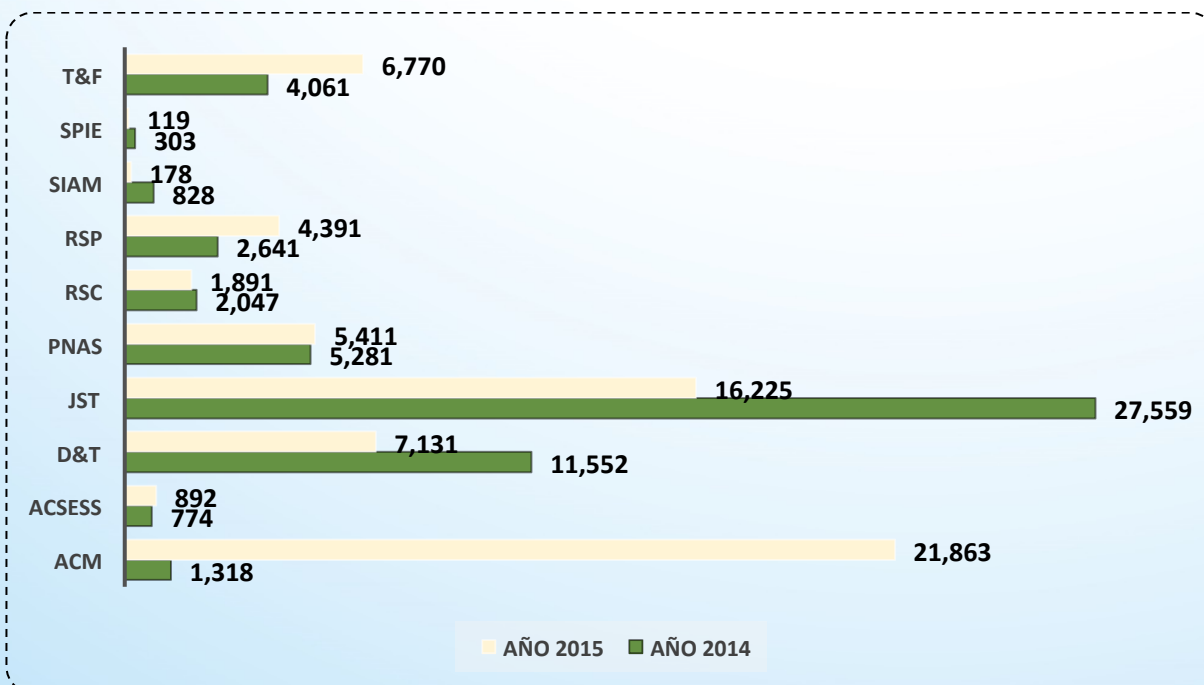
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN SUR-SURESTE

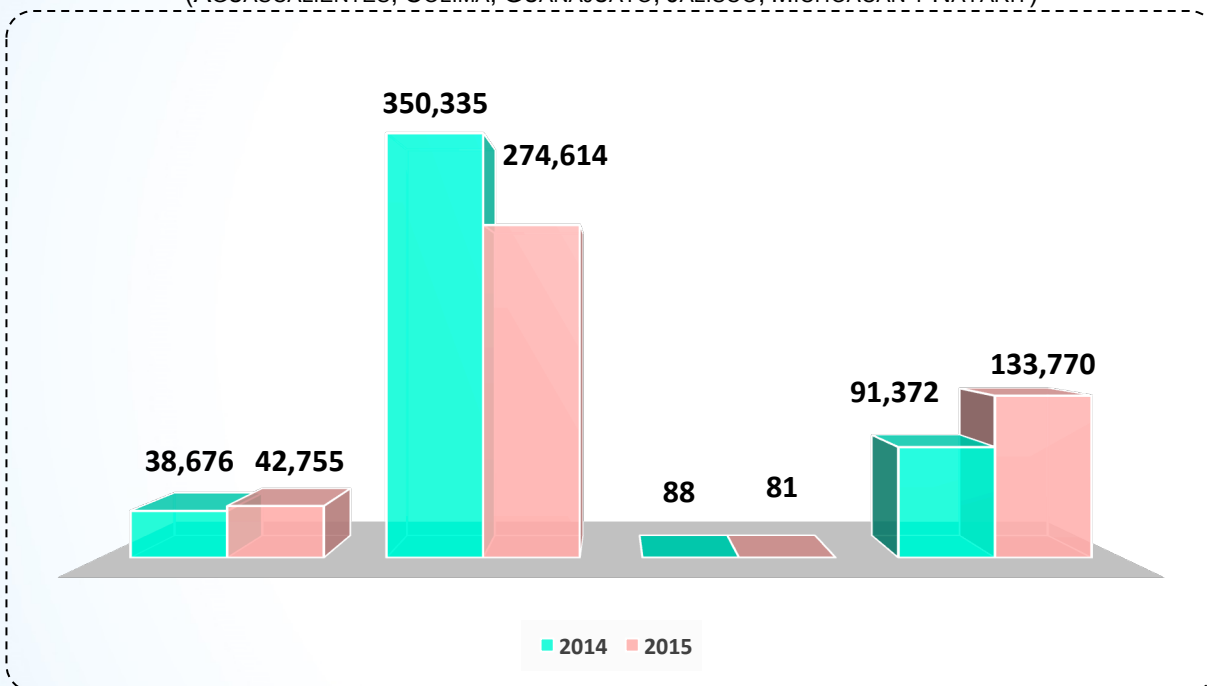
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

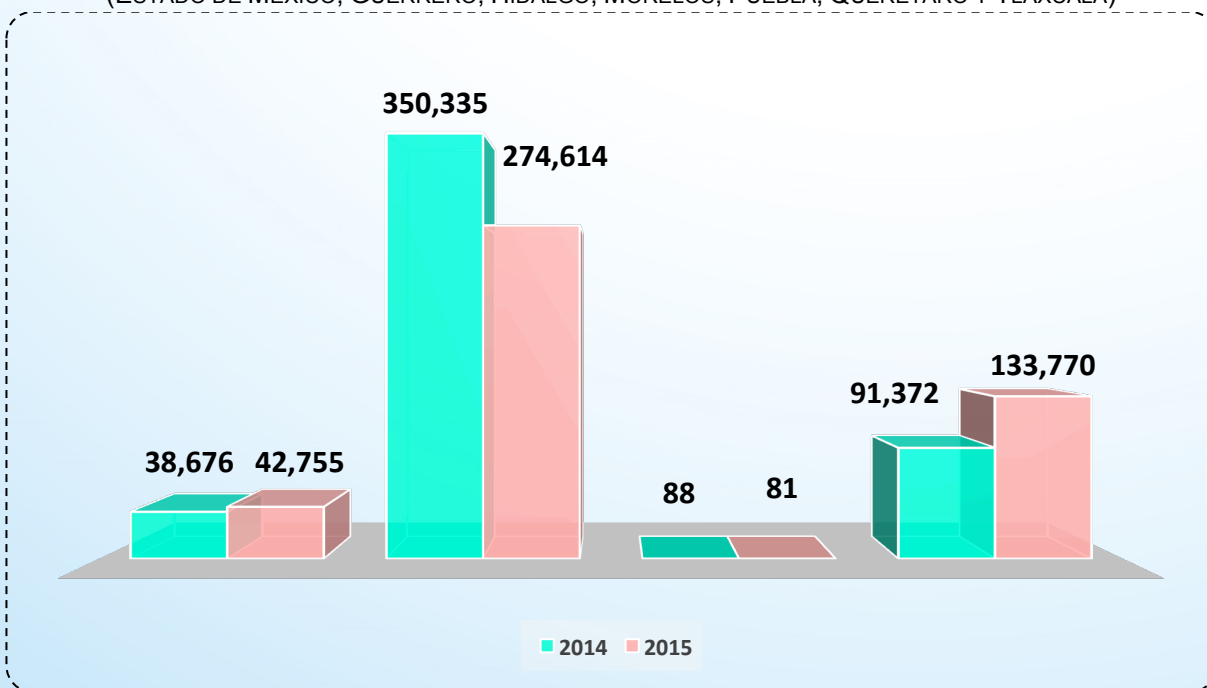
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

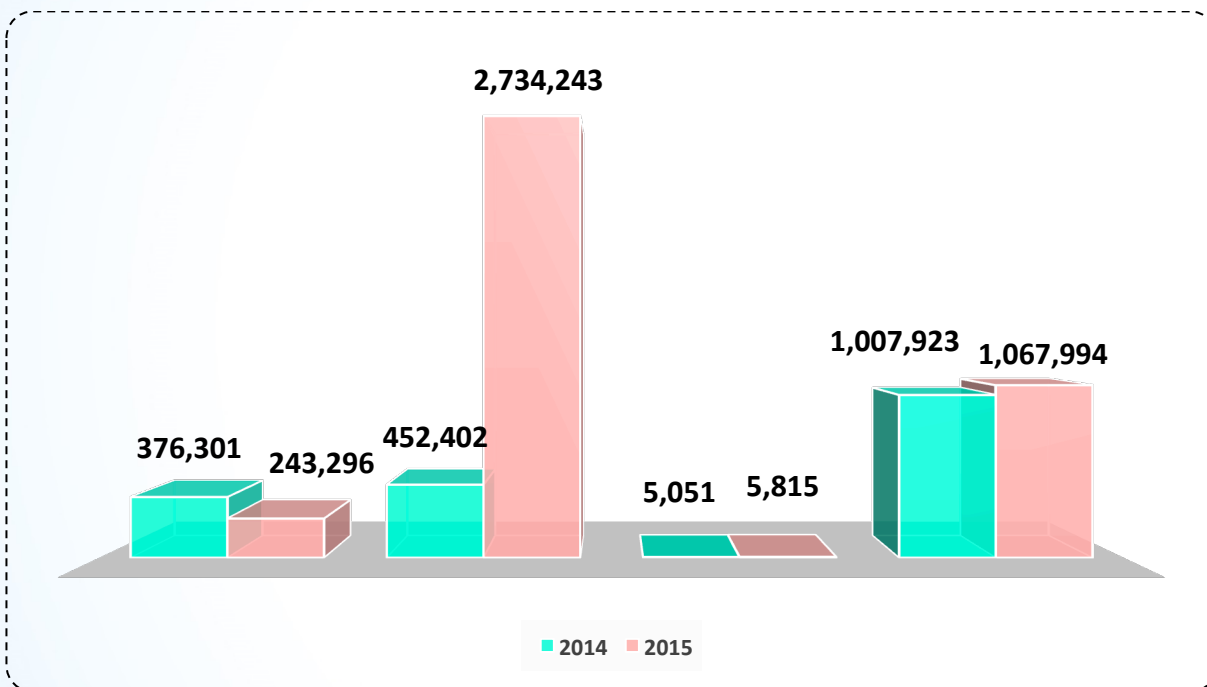
REGIÓN CENTRO-SUR

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

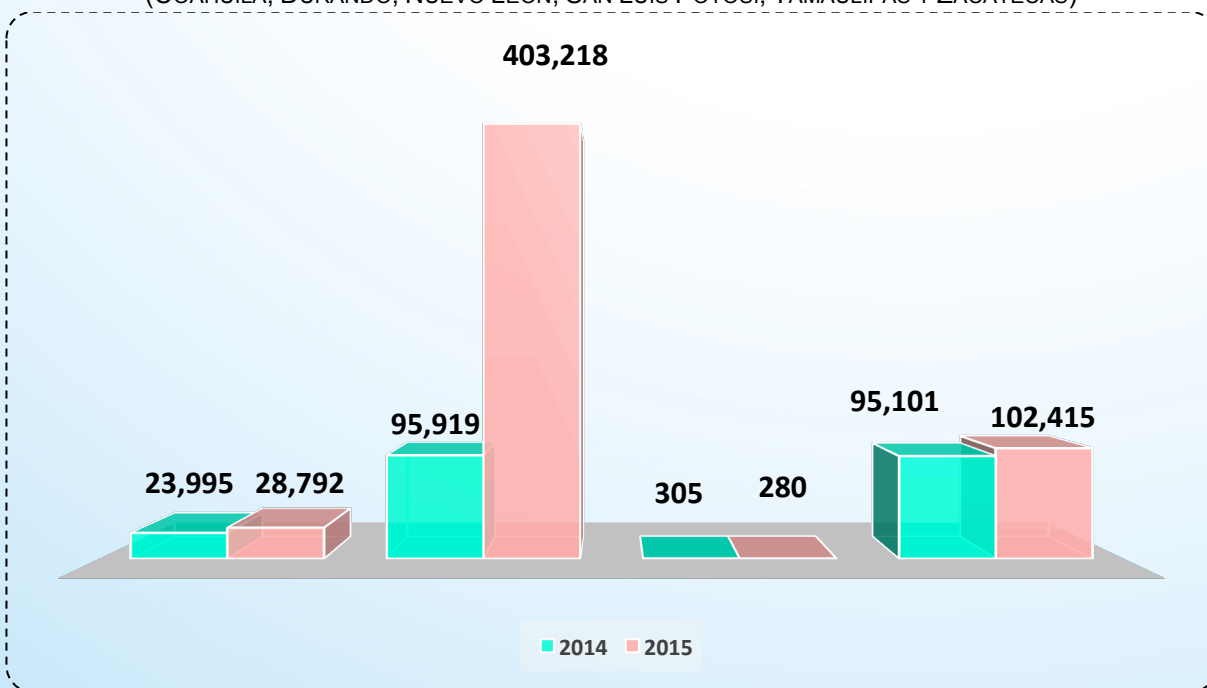
REGIÓN METROPOLITANA



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN NORESTE

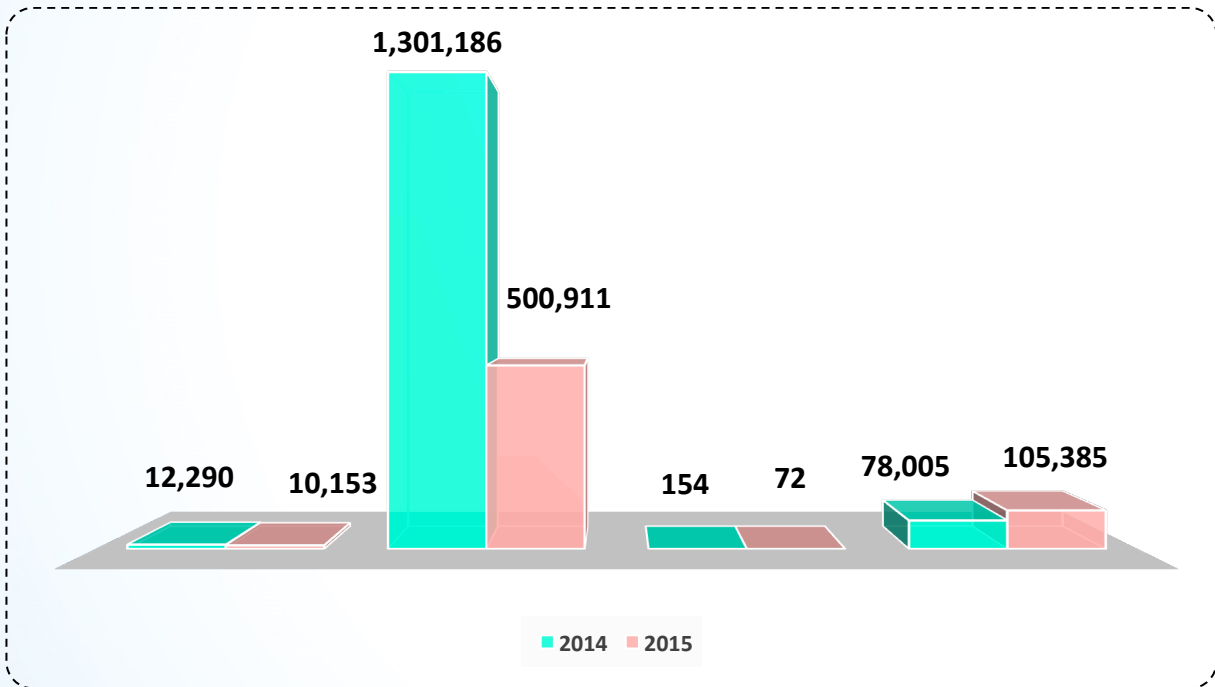
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN NOROESTE

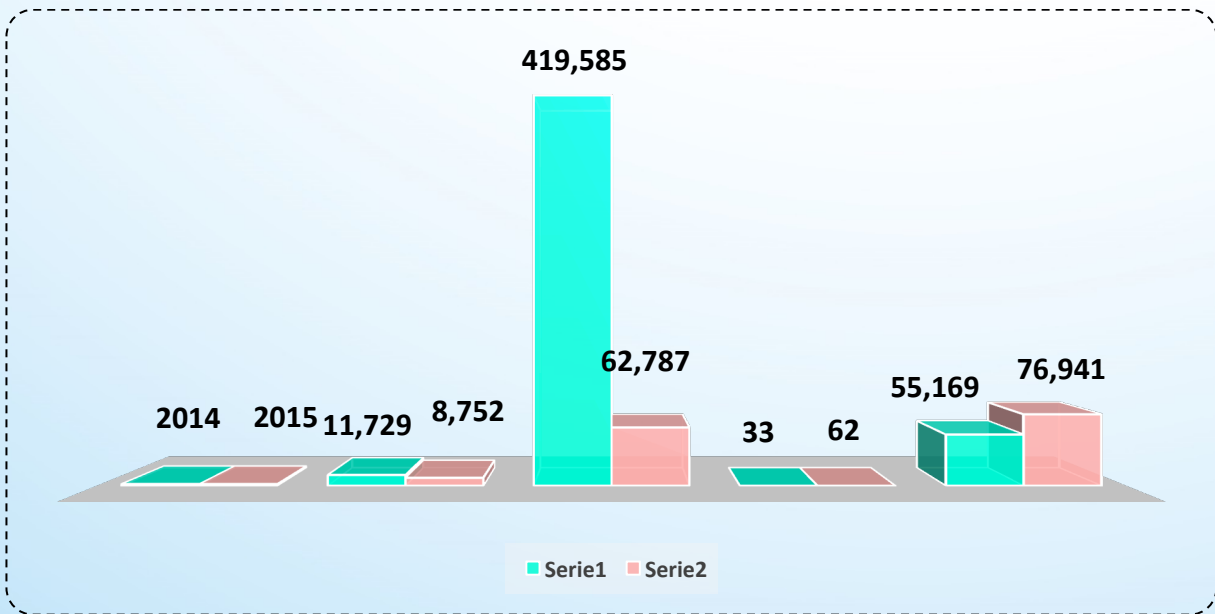
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

REGIÓN SUR-SURESTE

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

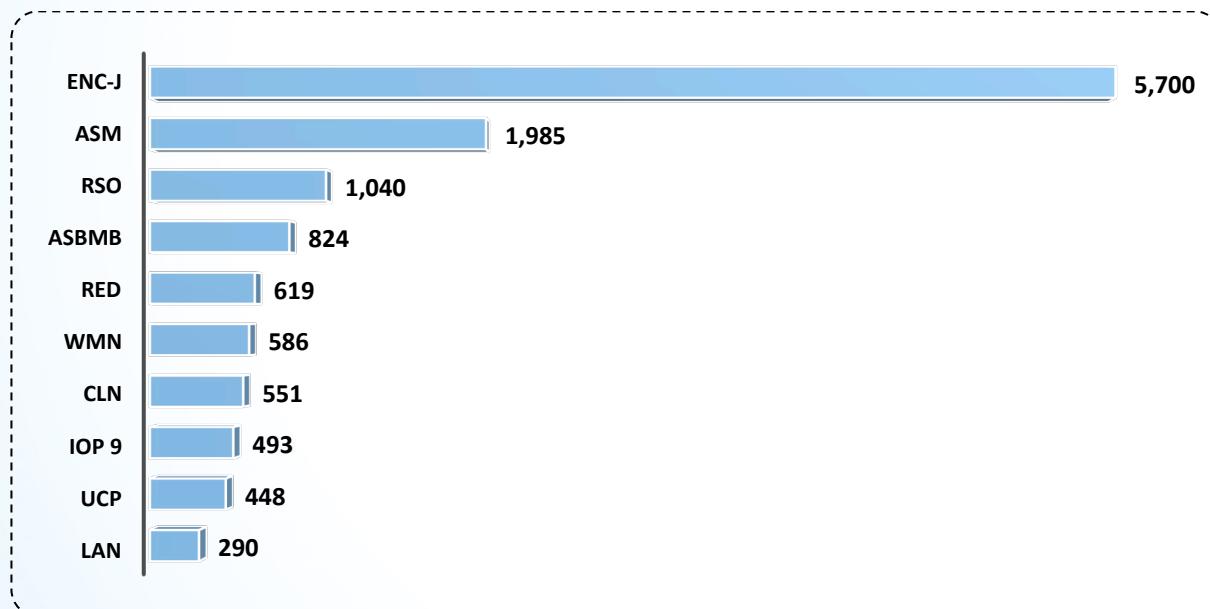


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014-2015

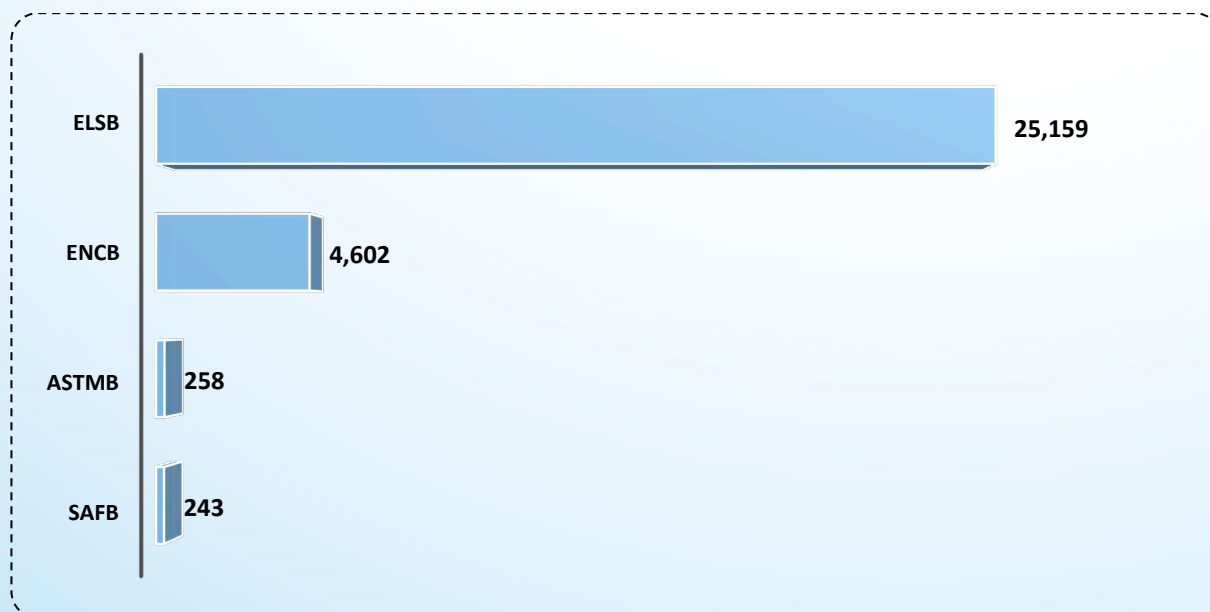
4. Recursos de Información Científica contratados en 2015

REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE

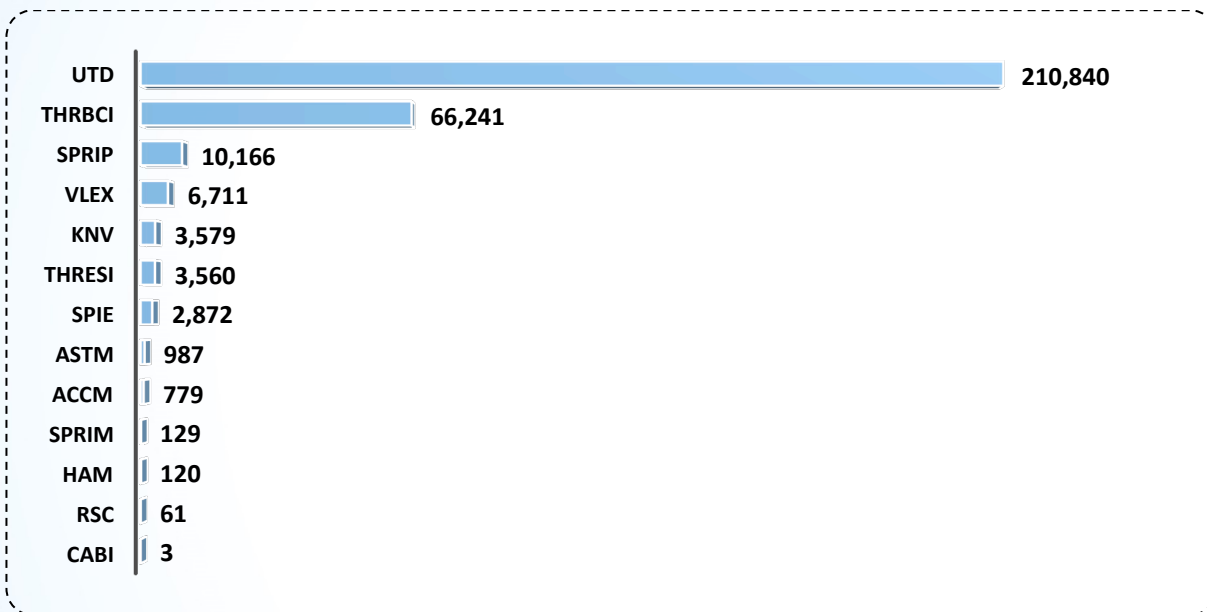
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



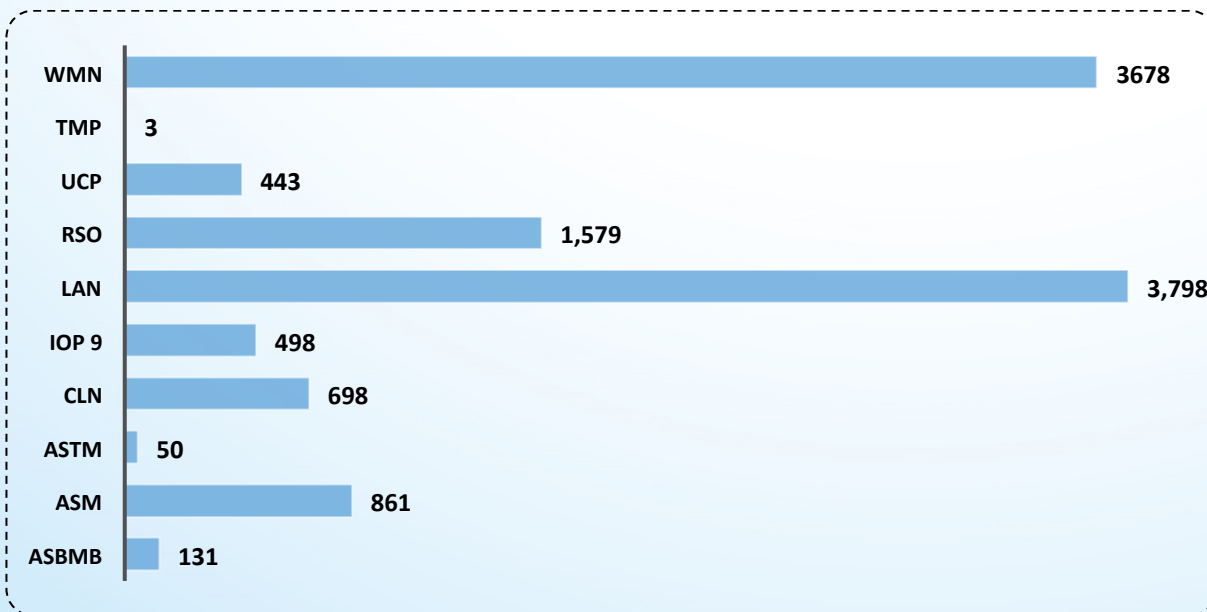
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



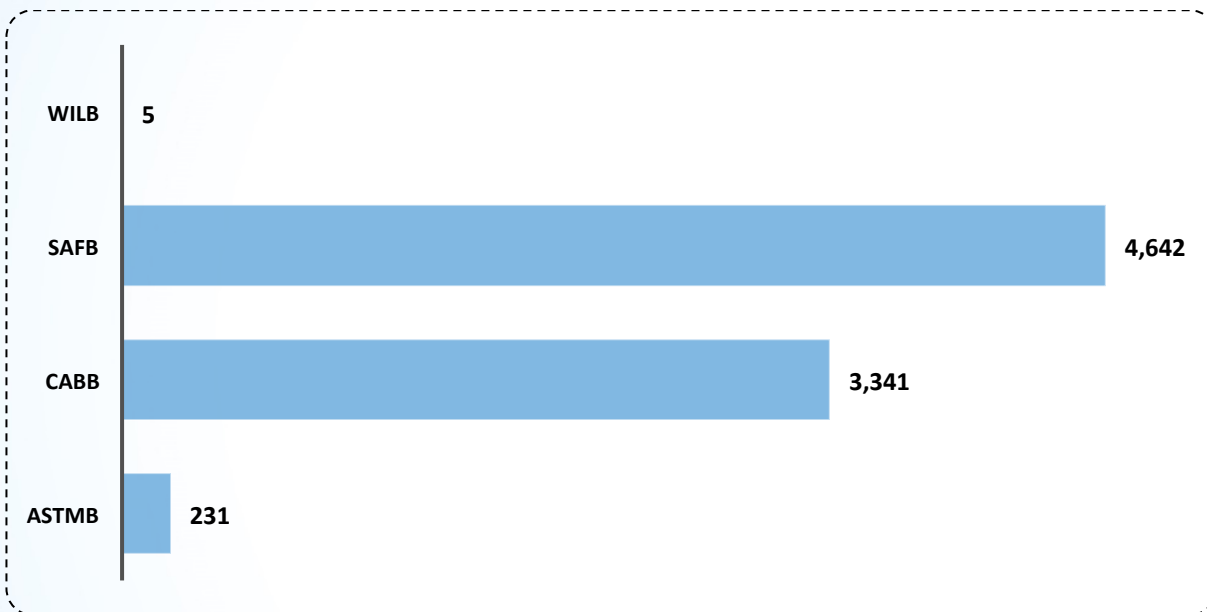
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

REGIÓN CENTRO-SUR

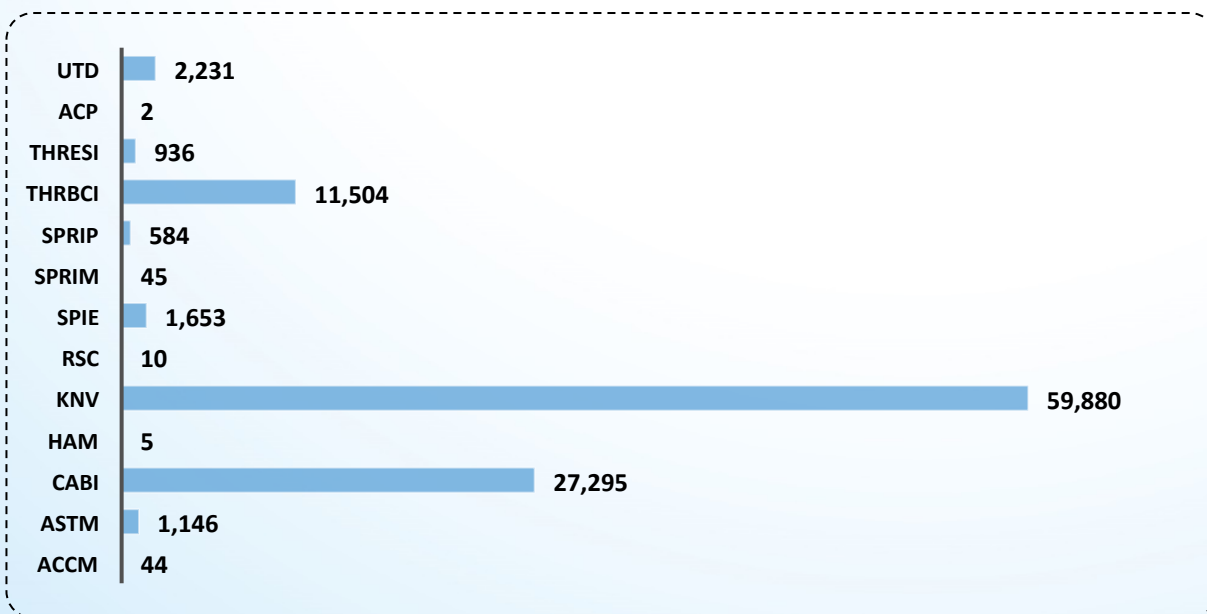
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

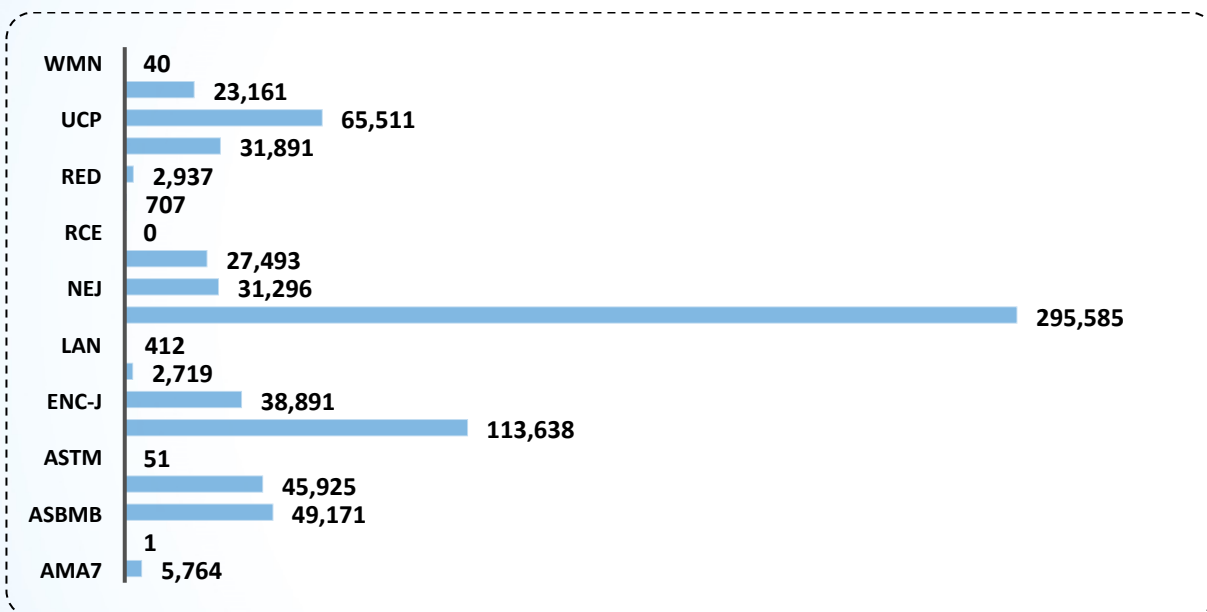


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

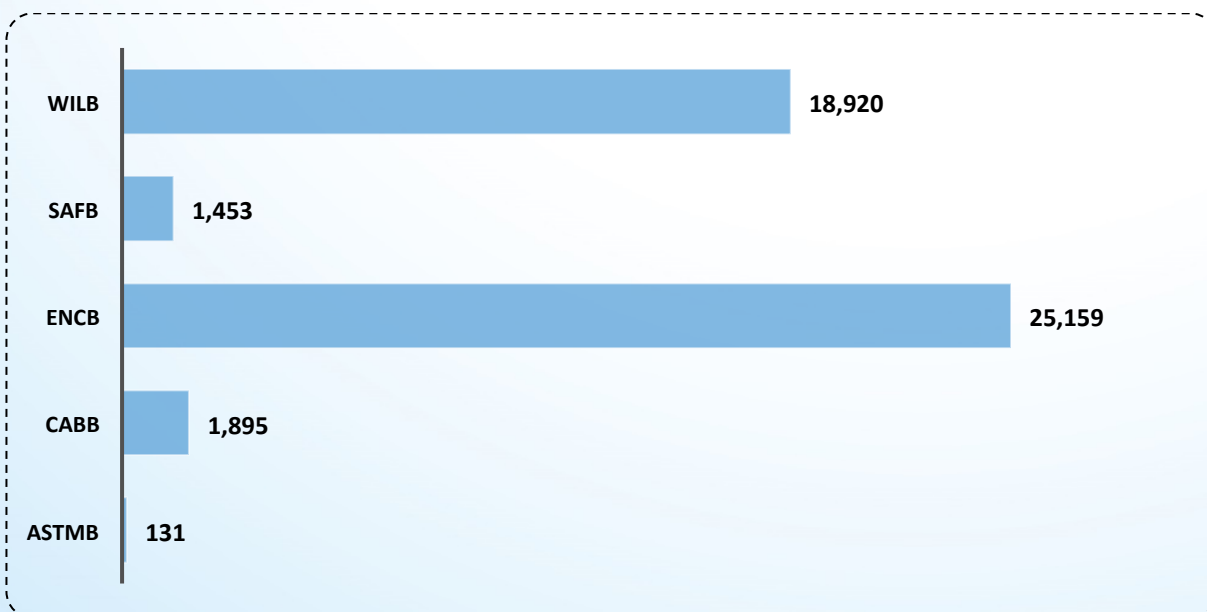


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

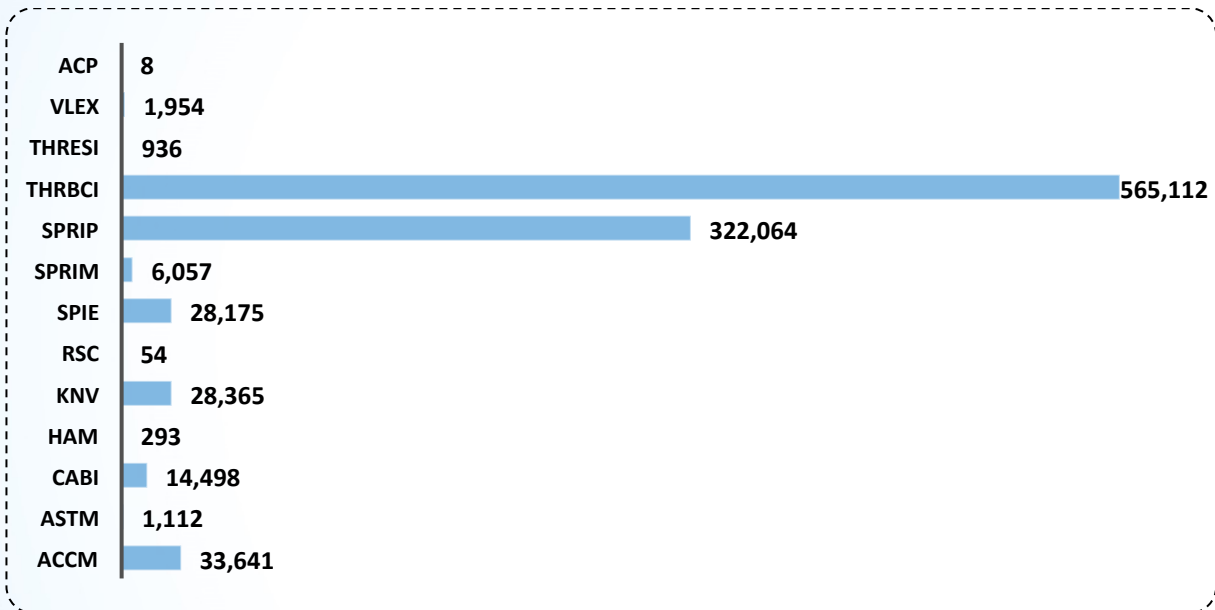
REGIÓN METROPOLITANA



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



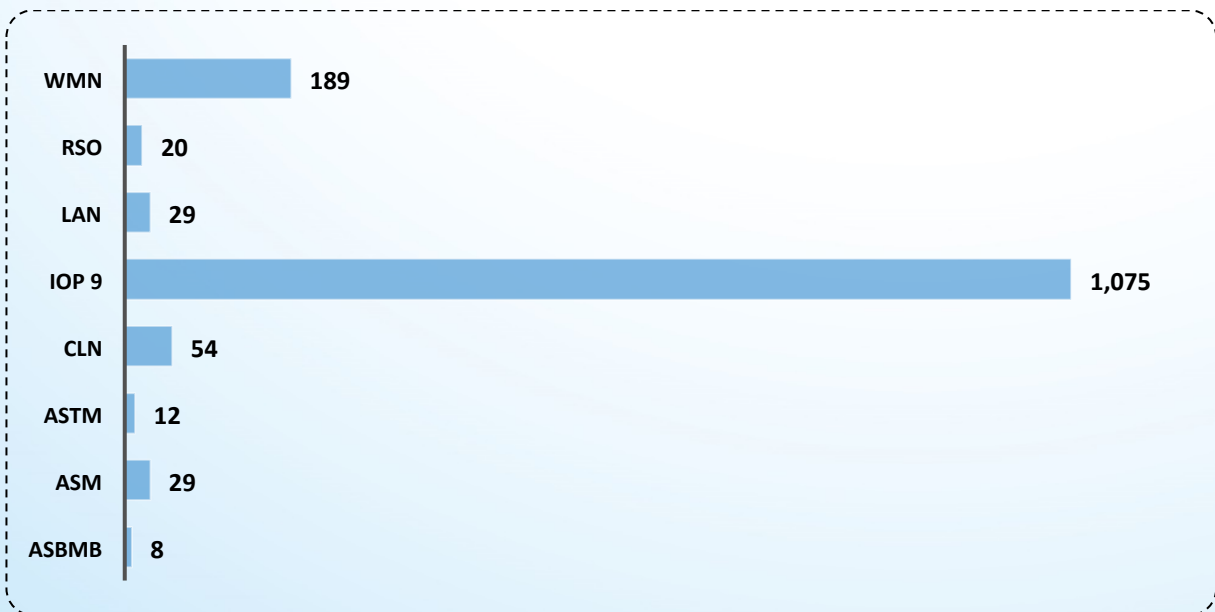
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

REGIÓN NORESTE

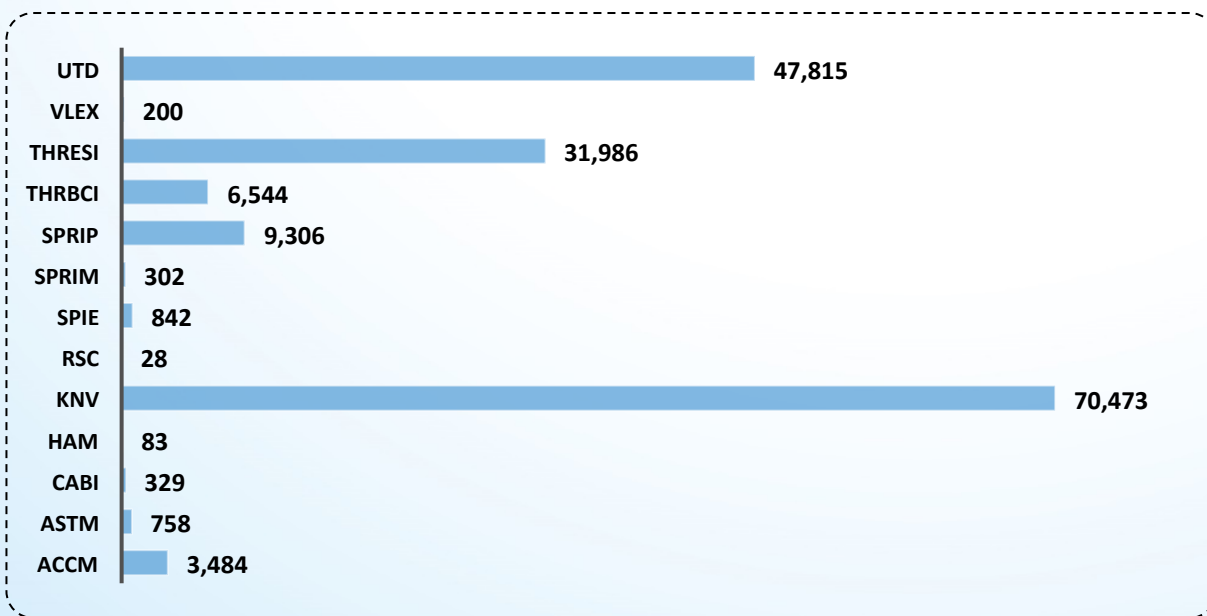
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



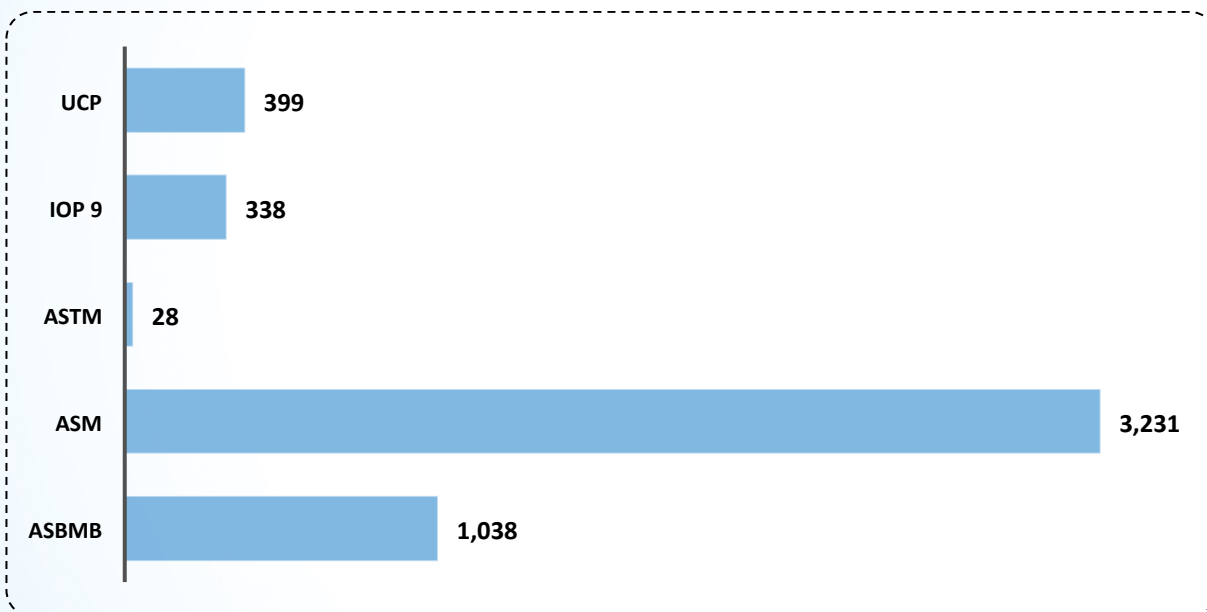
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



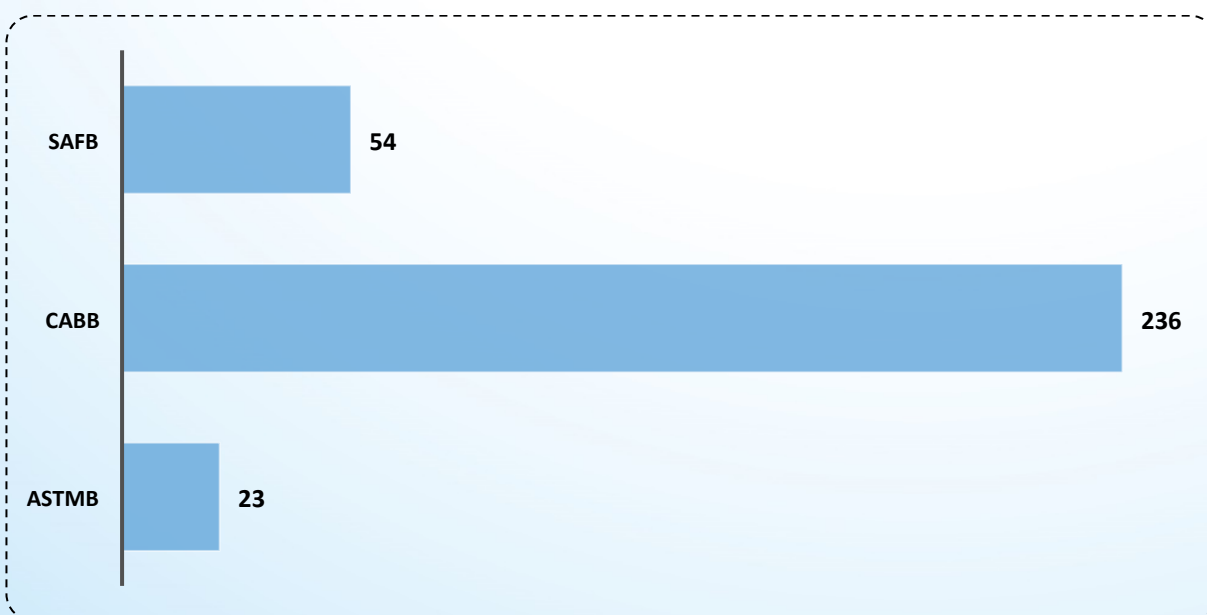
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

REGIÓN NOROESTE

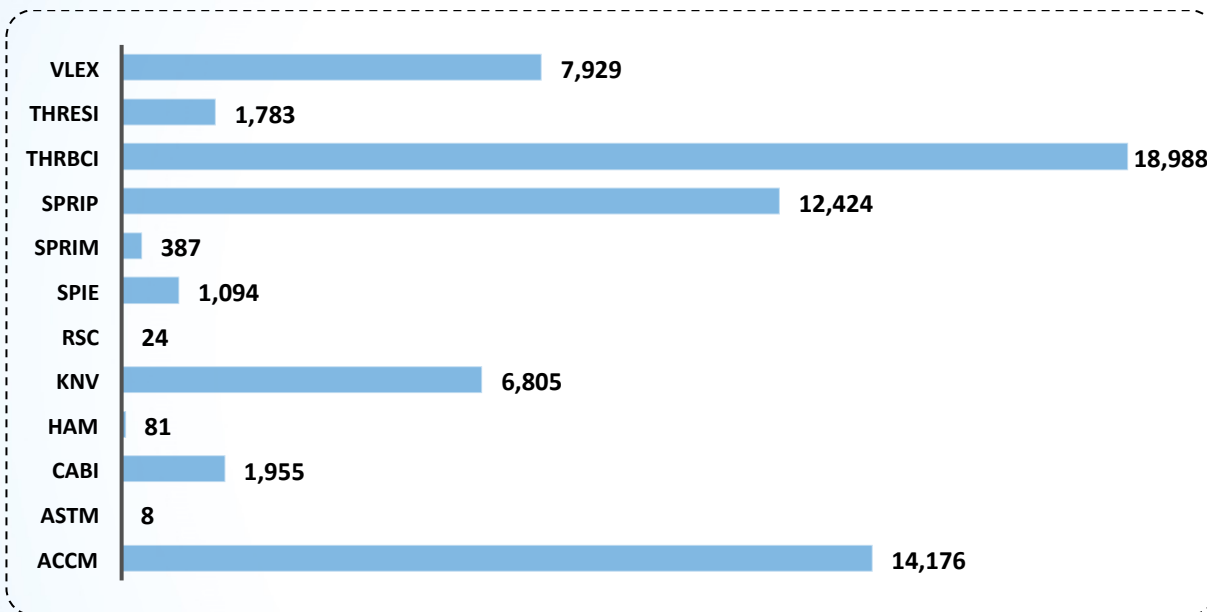
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



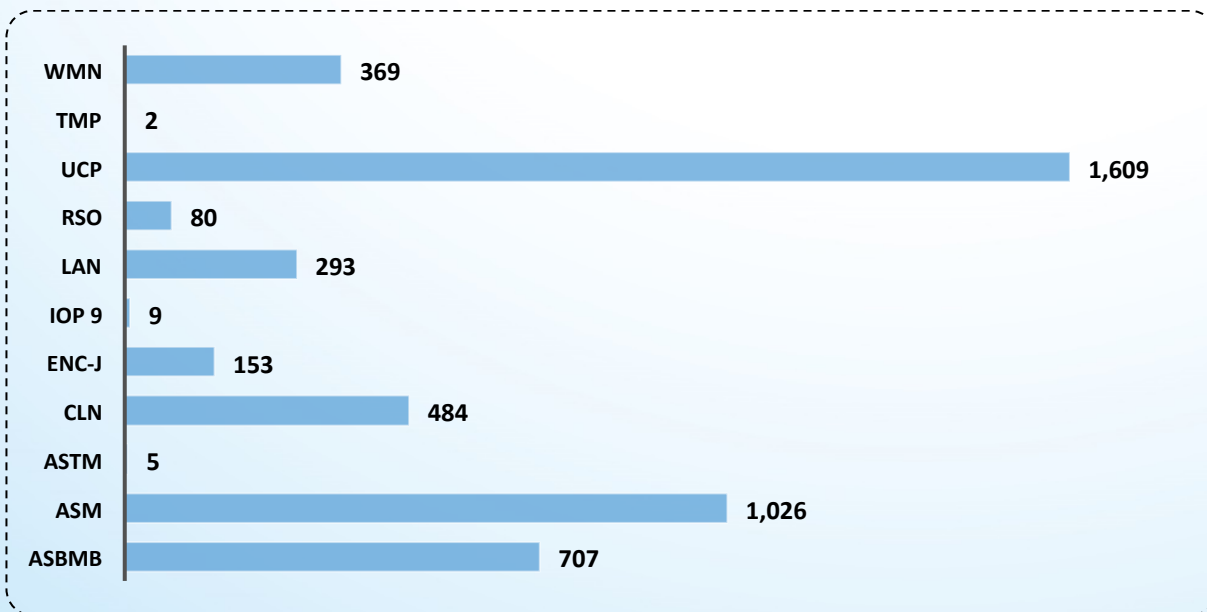
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



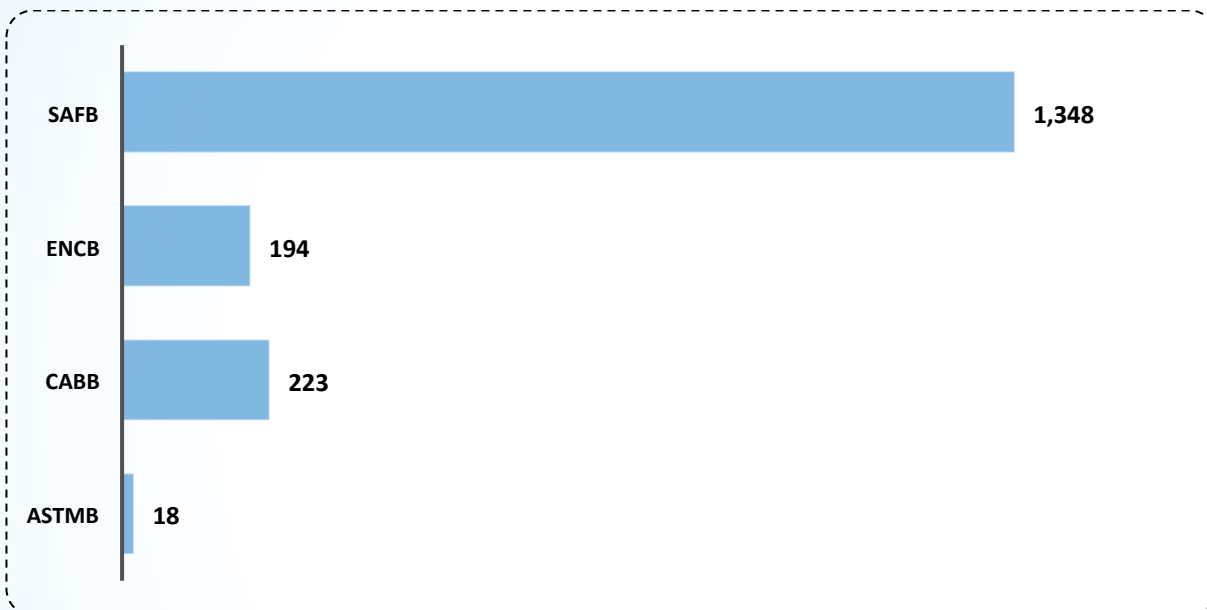
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015

REGIÓN SUR-SURESTE

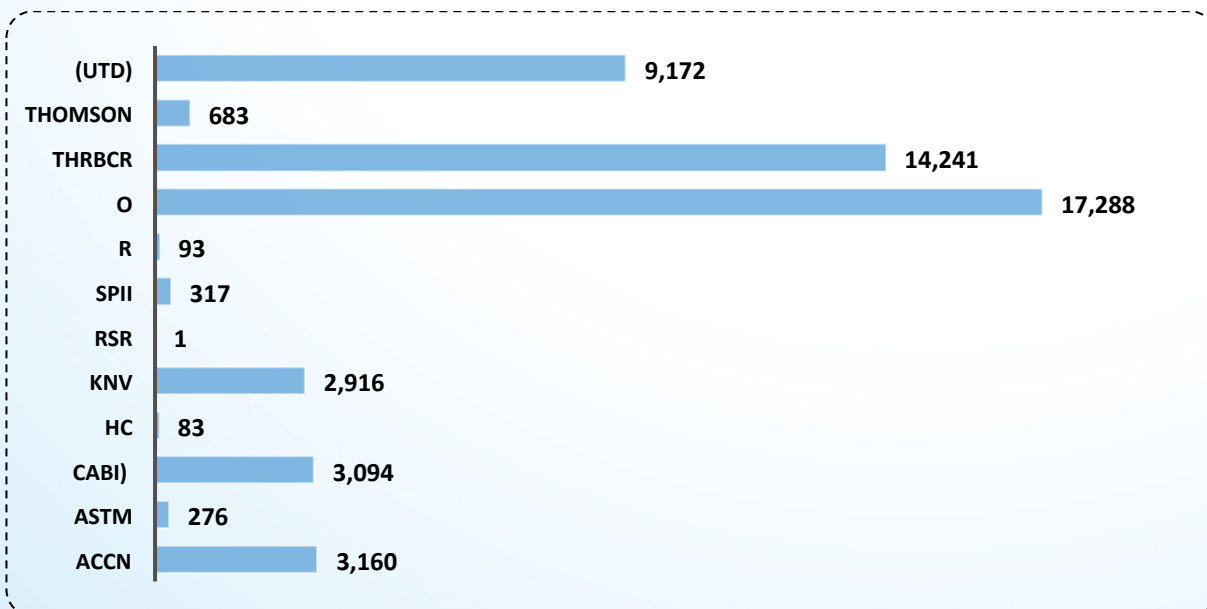
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2015