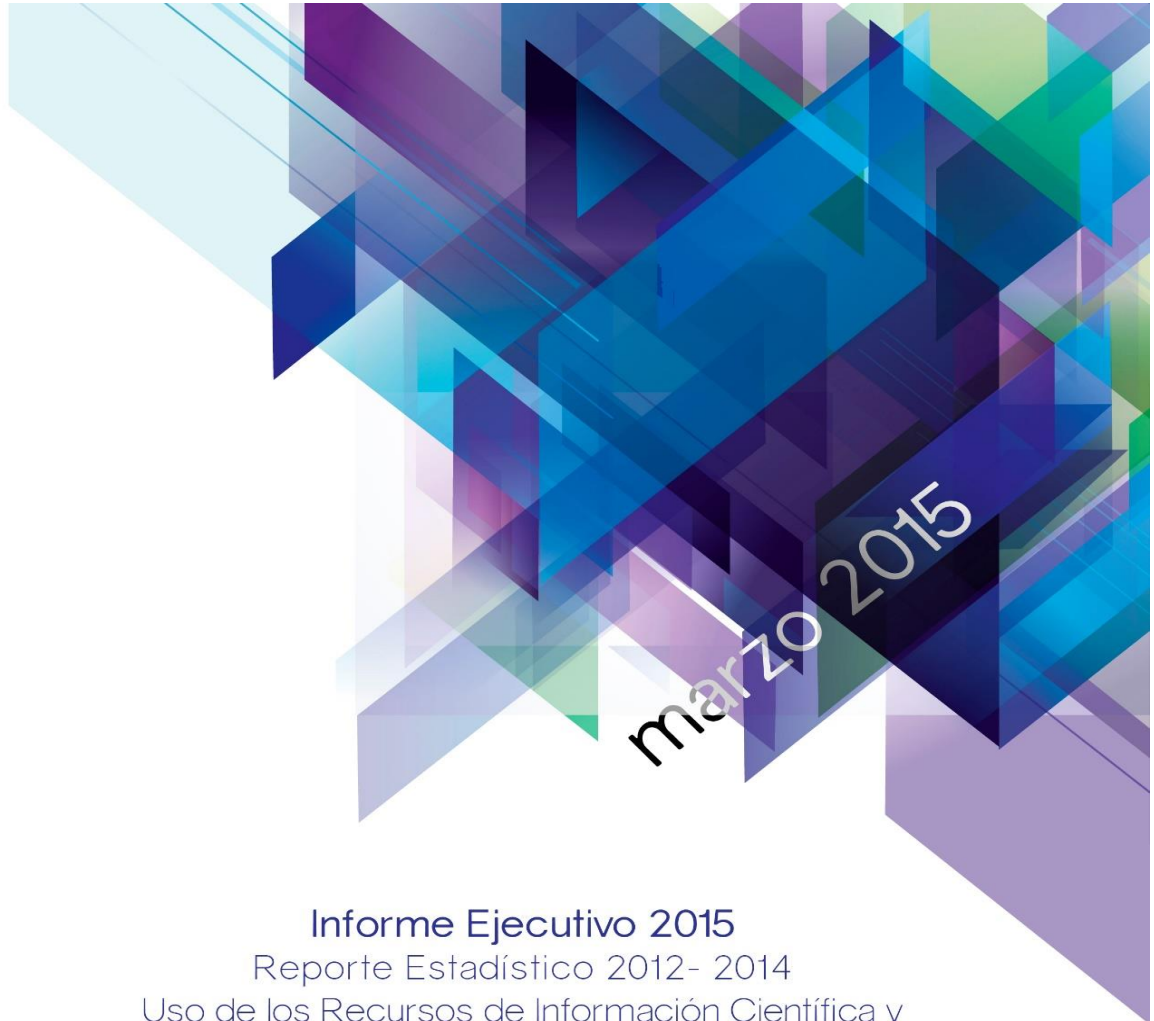


## ANEXO TRES



**Informe Ejecutivo 2015**  
Reporte Estadístico 2012- 2014  
Uso de los Recursos de Información Científica y  
Tecnológica de las instituciones miembros del  
**CONRICYT**

## **INTRODUCCIÓN**

## **INDICADORES**

## **FUENTES DE INFORMACIÓN**

## **SOFTWARE**

## **METODOLOGÍA**

## **RESULTADOS**

### **Descargas y Consultas Globales 2012, 2013, 2014**

#### **Fuentes Primarias**

#### **I. REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS**

##### ➤ **Contratadas desde 2012**

- ACS
- AIP
- AMS Journals
- Annual Reviews
- APS
- Bioone
- Elsevier
- IEEE
- IOP
- Nature
- Science AAAs + Science Traslational Medicine
- Springer Link

##### ➤ **Contratadas desde 2013**

- AMA
- Cambridge
- Emerald
- Lippincott
- Oxford
- Wiley

➤ Contratadas desde 2014

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)
- ACM
- Dissertations & Theses
- Jstor
- PNAS
- RSC
- RSP
- SIAM
- SPIE
- Taylor & Francis

**II. REPORTE DE LAS DESCARGAS (CAPÍTULOS Y TEXTOS COMPLETOS) DE LIBROS ELECTRÓNICOS CONTRATADOS EN 2014**

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS)
- Access Medicine
- Harrison Medicina
- Springer E-Books

**Fuentes Secundarias**

**REPORTE DE CONSULTAS A BASES DE DATOS**

➤ Contratadas desde 2012

- AMS
- Thomson Reuters

➤ Contratadas desde 2014

- CAS
- Derwent Innovations Index
- Dissertations & Theses
- Scopus

## Fuentes Terciarias

### REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO DE INTEGRADORAS CONTRATADAS DESDE 2012

- Ebsco
- Gale Cengage Learning

## ANEXO

### USO POR REGIONES DEL PAÍS

- Gráficas de uso de Recursos de Información Científica contratados desde 2012
- Gráficas de uso de Recursos de Información Científica contratados desde 2013
- Gráficas de Uso de Recursos de Información contratadas en 2014

## REPORTE ESTADÍSTICO DEL USO DE LOS RECURSOS DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA DEL CONRICYT, 2014

### INTRODUCCIÓN

El Consorcio Nacional de Recursos de Información Científica y Tecnológica (CONRICYT), tiene como premisa proveer recursos de información especializada a Instituciones Públicas de Educación Superior Federales y Estatales, así como Instituciones Particulares de Educación Superior, Centros Públicos de Investigación, Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad, entre otras Instituciones, con el fin de satisfacer las necesidades de información que presentan las comunidades académicas, en sus diversas áreas de conocimiento.

A partir del año 2013, la oficina del Consorcio ha realizado anualmente el reporte de uso de los recursos de información científica por parte de las comunidades académicas que se benefician con la contratación de colecciones de revistas científicas, colecciones de libros electrónicos, bases de datos y sistemas integradores. La finalidad de este reporte es analizar el comportamiento de Uso de los recursos de información científica, en las comunidades de las instituciones beneficiadas por el Consorcio. Los resultados obtenidos se determinan con los indicadores y parámetros establecidos en el documento "*Parámetros e instrumentos de análisis de las estadísticas de uso, útiles para la toma de decisiones del CONRICYT*", publicado en la página del CONRICYT (<http://www.conricyt.mx/>).

El análisis estadístico de este reporte comprende los años de 2012 al 2014, para 27 (veintisiete) colecciones de revistas científicas, 4 (cuatro) colecciones de libros electrónicos, 6 (seis) bases de datos y 2 (dos) integradoras.

### INDICADORES

Los principales indicadores que se consideran para la evaluación de este estudio son:

- *Las descargas de los documentos a texto completo (artículos, libros o capítulos de libros)*
- *Las Consultas a bases de datos.*
- *Los Costos por descarga y por consultas.* Esta medición se basa en la inversión económica.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- Reportes de uso de las 27 (veintisiete) colecciones de revistas científicas, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Reporte de uso de las 6 (seis) bases de datos, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Reportes de uso de las 4 (cuatro) colecciones de libros electrónicos, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Reporte de uso de las 2 (dos) integradoras, obtenidos de las plataformas de cada una de éstas.
- Inversión económica anual de las colecciones de revistas científicas, colecciones de libros electrónicos, bases de datos e integradoras. Información obtenida de los contratos formalizados con las casas editoras.

## SOFTWARE

La herramienta utilizada para el tratamiento de los datos obtenidos de las fuentes primarias de información es:

- Hoja de cálculo

## METODOLOGÍA

Para obtener el indicador del costo promedio por descarga o consulta se realizó dividiendo el costo de la inversión entre el número de descargas o consultas.

Para obtener el indicador de uso se compilan, tabulan y grafican los datos obtenidos en las plataformas estadísticas de cada una de las editoriales, para el análisis de la información se consideraron dos aspectos:

- Cobertura Cronológica :
  - Recursos contratados desde 2012.
  - Recursos contratados desde 2013.
  - Recursos contratados en 2014.

A demás de la agrupación por el periodo de tiempo se considera la información por tipos de fuentes de información.

Fuentes primarias: son aquellas que se producen como primera consecuencia de un estudio, investigación o un trabajo. Se consideran en este rubro los artículos científicos, publicaciones periódicas, preprints, monografías, las publicaciones de congresos, entre otros<sup>1</sup>. Por ello, las editoriales que se consideraron como proveedores de fuentes primarias son:

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)
- American Chemical Society (ACS)
- American Institute of Physics (AIP)
- American Mathematical Society (AMS)
- American Medical Association, Journal (JAMA)
- American Physical Society (APS)
- Annual Reviews
- Association for Computing Machinery (ACM)
- BioOne
- Cambridge University Press
- Dissertations & Theses
- Elsevier
- Emerald
- Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE)
- Institute of Physics (IOP)
- JSTOR
- Lippincott
- Nature
- Oxford University Press
- Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS)
- Royal Society Chemistry (RSC)
- Science AAAs y Science STM
- Society for Industrial and Applied Mathematics (SIAM)
- Springer
- Taylor and Francis
- The International Society for Optics and Photonics (SPIE)
- The Royal Society Publishing (RSP)
- Wiley

**Libros Electrónicos:** son textos electrónicos que contienen características de formato especial, las cuales permiten su lectura mediante software especializado.<sup>2</sup>

- Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS)
- Access Medicine
- Harrison Medicina
- Springer E-Books

---

<sup>1</sup> MARTINEZ COMECHE, Juan Antonio. (1997) Clasificación documental y procesos informativos: una vía de racionalización. Scire, 3 (1), p.37

<sup>2</sup> Ibidem

Fuentes secundarias: hacen alusión a las fuentes primarias, contienen resúmenes, citas, patentes, entre otros<sup>3</sup>. En este grupo se encuentran las bases de datos:

- AMS
- CAS
- Derwent Innovations Index
- Dissertations & Theses
- Scopus
- Thomson Reuters

Fuentes terciarias: son el resultado de los documentos primarios y secundarios, en las cuales reúnen, condensan o elaboran la información original en forma de síntesis, o muestran un fragmento de la información<sup>4</sup>. Los recursos de información científica y tecnológica que pertenecen a esta división son:

- Ebsco
- Gale Cengage Learning

Los datos que se presentan se han tratado en hojas de cálculo, una por editorial, agrupando las cifras de las descargas a texto completo de artículos, capítulos de libros o libros completos y consultas, de los 12 meses del año 2014 y retomando los datos obtenidos para el reporte 2012-2013. La información que se incluye en este reporte se limita a sumar las cifras de todas las consultas y descargas de texto completo, realizadas por las comunidades académicas y científicas de las instituciones beneficiadas por el CONRICYT.

---

<sup>3</sup> Ibidem

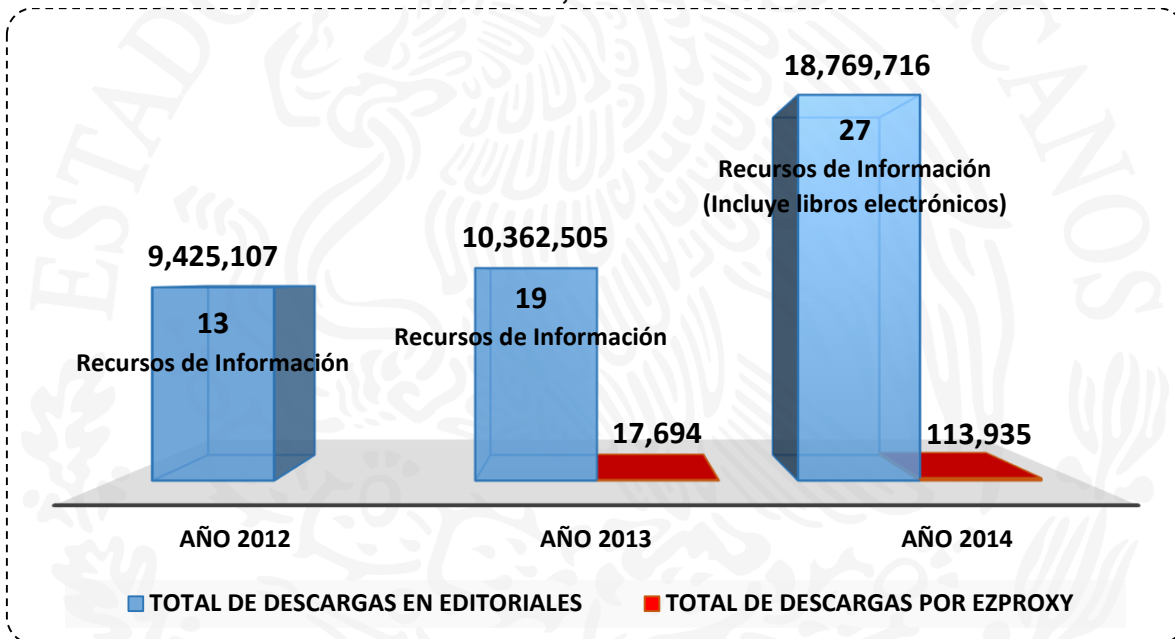
<sup>4</sup> Ibidem



## DESCARGAS Y CONSULTAS GLOBALES 2012, 2013, 2014

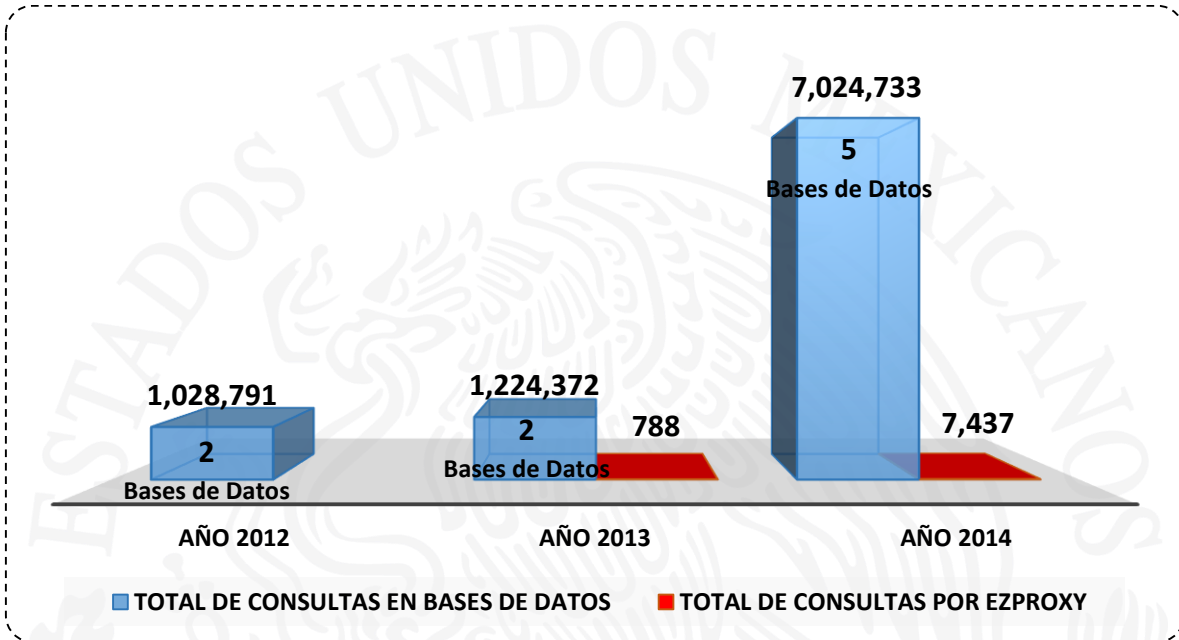
La Gráfica 1, muestra el número total de descargas a texto completo asociadas a las colecciones de revistas científicas y libros electrónicos. Es importante mencionar que en las cantidades reportadas no están consideradas las descargas a texto completo que se realizaron en las integradoras.

**GRÁFICA 1. DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIAL Y EZPROXY SUSCRITAS EN 2012, 2013 Y 2014**



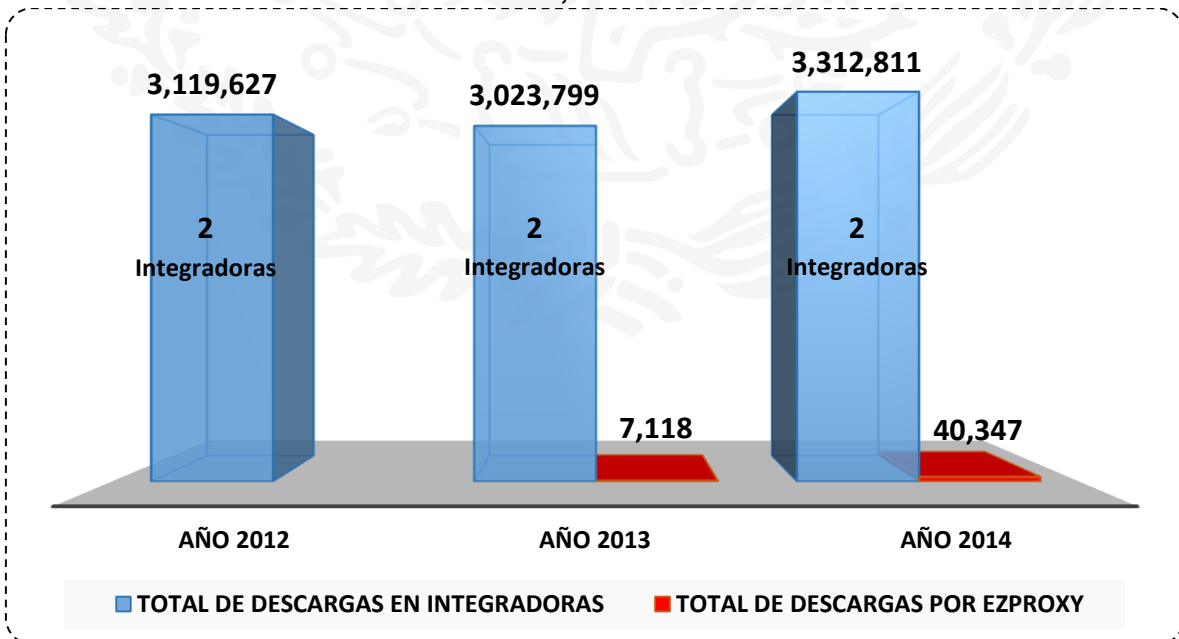
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

**GRÁFICA 2. TOTAL DE CONSULTAS EN BASES DE DATOS Y EZPROXY SUSCRITAS EN LOS AÑOS 2012, 2013 Y 2014**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2014

**GRÁFICA 3. DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR INTEGRADORAS Y EZPROXY SUSCRITAS EN 2012, 2013 Y 2014**



## FUENTES PRIMARIAS

### I. REPORTE DE LAS DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO. COLECCIONES DE REVISTAS CIENTÍFICAS

#### ➤ CONTRATADAS DESDE 2012.

En la Tabla 1, se incluye el número de instituciones beneficiadas por año en cada uno de los 12 recursos de información que se mantuvieron y se adquirieron en el periodo del 2012 a 2014, la información de la tabla está ordenada de mayor a menor con base en el total de las descargas por los tres años.

**TABLA 1. DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES E INSTITUCIONES BENEFICIADAS EN EL PERIODO DEL 2012 AL 2014**

Recurso	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	Total 2012-2014
Elsevier (ELS)	71	4'092,923	132	6'111,907	158	7'648,019	<b>17'852,849</b>
Springer (SPRI)	81	1'007,680	83	1'259,190	107	1'218,166	<b>3'485,036</b>
American Chemical Society (ACS)	51	428,627	67	449,461	68	459,918	<b>1'338,006</b>
IEEE (IEEE)	36	149,815	60	450,510	62	427,787	<b>1'028,112</b>
Nature (NAT)	72	157,753	73	153,793	75	137,128	<b>448,674</b>
Institute Of Physics (IOP)	18	104,586	32	115,786	34	140,476	<b>360,848</b>
Science AAAs (SCI)	144	99,714	145	119,984	142	115,273	<b>334,971</b>
BioOne (BIO)	69	87,909	72	94,981	73	104,482	<b>287,372</b>
American Institute of Physics (AIP)	18	68,921	23	87,834	23	102,405	<b>259,160</b>
American Physical Society (APS)	18	45,057	23	62,425	23	88,941	<b>196,423</b>
Annual Reviews (ANR)	74	62,495	76	67,586	78	65,232	<b>195,313</b>
AMS Journals (AMS-J)	94	3,126	94	26,780	72	2,473	<b>32,379</b>

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

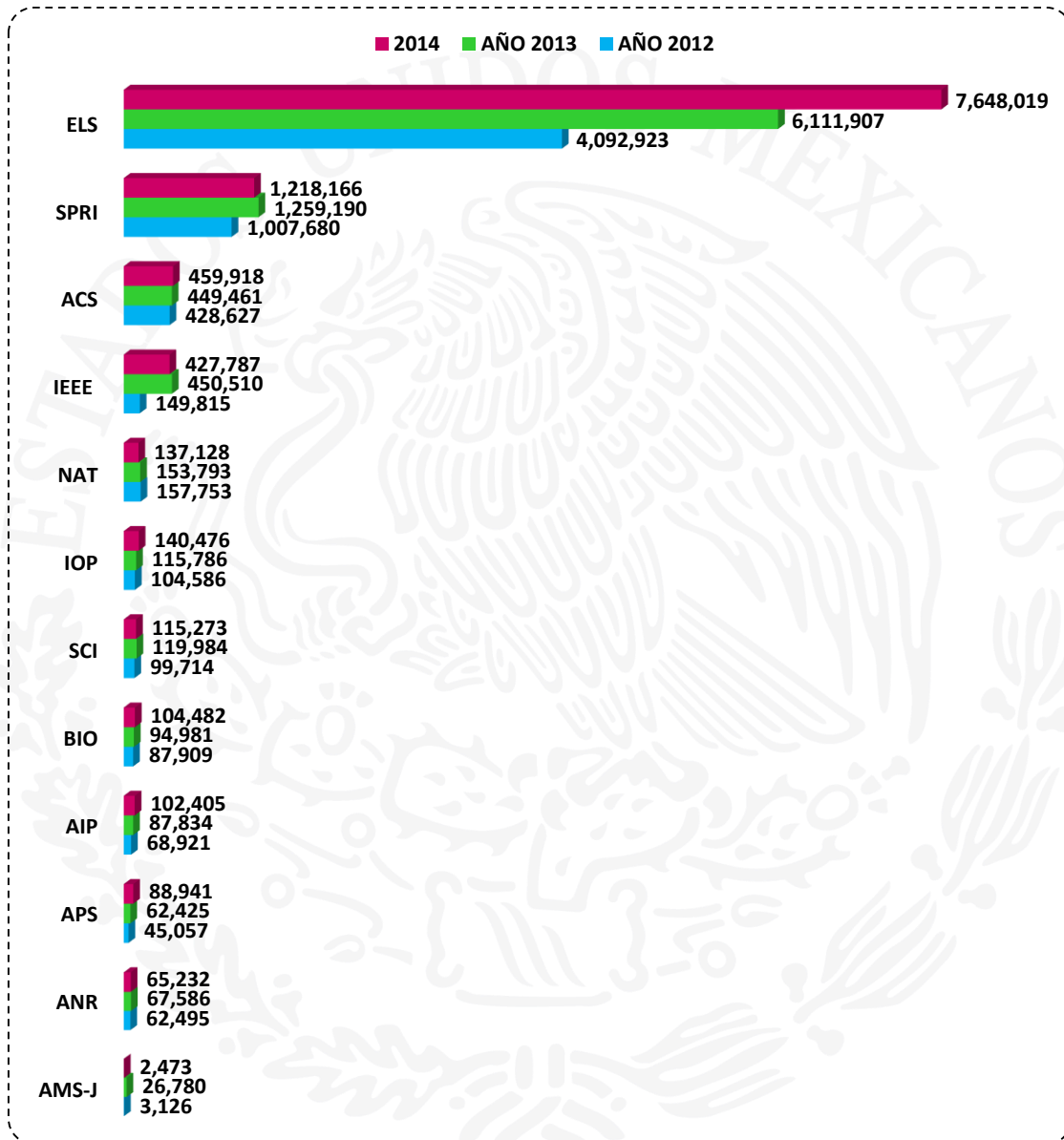
De la información antes presentada se deducen los siguientes puntos:

- Elsevier, tiene un mayor número de descargas, en porcentaje su crecimiento de descargas a texto completo en 2014 respecto al año 2013 es del 25.13%, en cuanto al número de instituciones a las que beneficia, creció un 19.70%, pasando de 132 a 158 instituciones.
- Springer, es la segunda colección de revistas científicas más utilizada durante los tres años que abarca este estudio, sin embargo su uso en 2014 disminuyó 3.26% respecto al año 2013, aun cuando el incremento de cobertura en instituciones beneficiarias incrementó 28.92% en 2014.
- ACS, es la tercera editorial más utilizada, en la Tabla 1 se observa que este recurso de información ha incrementado su uso año tras año. En 2014 el uso de ACS se incrementó en 2.33% respecto al año 2013, aun cuando sólo se benefició a una institución más, es decir, paso de 67 instituciones beneficiadas en 2013 a 68 instituciones en 2014.
- El uso de IEEE disminuyó un 5.04% en 2014 respecto al año inmediato anterior, aun cuando la suscripción aumento a 62 instituciones beneficiadas en 2014; en el año 2013 se beneficiaron a 60 instituciones.
- Nature, es el quinto recurso más utilizado con base en los datos de la Tabla 1, sin embargo, se observa que su uso ha tenido una tendencia a la baja a largo de los tres años de estudio que abarca este reporte. Si se compara el uso del recurso entre los años 2013 y 2014, los números indican un decremento en el uso del 10.84%, a pesar haber beneficiados a dos instituciones más, es decir, en 2013 se suscribió para 73 instituciones en tanto que en 2014 para 75 instituciones.
- IOP, es otro de los recursos que ha incrementado su uso en el periodo de 2012 a 2014. De acuerdo a los datos de la Tabla 1, en el último año de estudio se incrementó su uso en 21.32% respecto al año 2013. El número de instituciones beneficiadas pasó de 32 a 34 del año 2013 a 2014.
- Science AAAs, es un recurso cuyo uso ha sido desigual, prueba de ello es el incremento del uso en 2013 respecto a 2012, en tanto que, en 2014 decreció su uso en 3.93% respecto a 2013, considerando que el número de instituciones pasó de 145 en 2013 a 142 en 2014.

- BioOne, es un recurso que ha tenido un crecimiento continuo a lo largo de los tres años de estudio. En 2013 y 2014 se incrementó su uso en 8.04% y 10.00% respectivamente. Cabe mencionar que en 2014 se benefició a una institución más, pasando de 72 a 73.
- AIP tuvo en 2014, 102,405 descargas a texto completo, superando las 87,834 registradas en 2013, esto representa un incremento del 16.59%, considerando que en ambos años se han mantenido 23 instituciones beneficiadas.
- APS, presenta un incremento continuo a lo largo de los tres años de estudio; con base en los datos de la Tabla 1, en 2014 se incrementó el uso en 42.48% respecto al año 2013. Además, en ambos años se mantuvieron las 23 instituciones beneficiadas.
- Annual Reviews, al igual que otros recursos antes mencionados, es un recurso de altas y bajas, en 2013 incrementó su uso, respecto a 2012, sin embargo en 2014 disminuyó 3.48%, a pesar de haberse incluido en la suscripción a 2 instituciones más.
- AMS Journals, es el recurso menos utilizado en el periodo 2012-2014, los números de la Tabla 1 así lo avalan, llama la atención que en 2014 su uso descendió 90.77% respecto al año anterior, si bien es importante señalar que también decreció el número de instituciones beneficiadas, pasando de 94 a 72.

En la Gráfica 4, se muestra la comparación del comportamiento de uso en los tres años de servicio, de los doce recursos de información científica y tecnológica suscritos a partir de 2012 por el CONRICYT.

GRÁFICA 4. COMPARATIVA DE DESCARGAS DE ARTÍCULOS POR EDITORIAL DE 2012 A 2014



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

Los 12 (doce) recursos de información suscritos por el Consorcio en 2014, alcanzaron un total de **10'510,300** descargas a texto completo. **Elsevier** y **Springer** son las editoriales de mayor uso puesto que representan el **72.77%** y **11.59%** respectivamente, del total de descargas a texto completo. Asimismo, al sumar el total de descargas a texto completo de los recursos reportados en la Tabla 1 durante los tres años, 2012-2014, obtenemos un total de **25'819,143** descargas a texto completo.

➤ **Contratadas desde 2013**

Los nuevos recursos de información científica y tecnológica contratados en 2013, se componen de seis casas editoriales, cuyo uso se describe en la Tabla 2.

**TABLA 2. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES CONTRATADAS DESDE 2013**

Recurso	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	Total 2013-2014
Wiley (WIL)	73	913,925	74	1'078,387	<b>1'992,312</b>
Oxford (OXF)	39	158,486	40	208,590	<b>367,076</b>
Lippincott (LIP)	15	105,951	51	186,826	<b>292,777</b>
Cambridge (CAM)	50	157,011	51	62,795	<b>219,806</b>
Emerald (EME)	101	29,992	102	103,635	<b>133,627</b>
AMA (AMA)	39	21,005	62	40,920	<b>61,925</b>

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2014

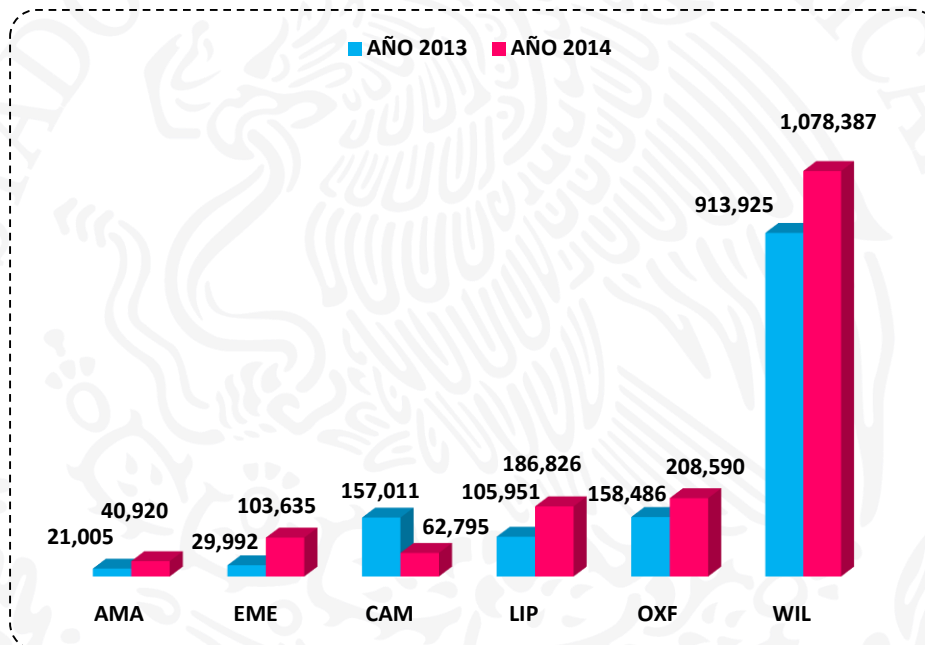
Con la información de la Tabla 2, se deduce lo siguiente:

- Wiley, es el recurso que mayor número de descargas a texto completo tuvo en 2014, es decir, tuvo un incremento del 18.00% respecto a 2013, aun cuando en 2014 se incluyó a una institución más, beneficiando en total a 74 instituciones.
- Oxford, presenta un incremento en su uso del 31.61% en 2014 respecto al año anterior inmediato, asimismo, en 2014 se benefició a una institución más con este recurso, dando un total de 40 instituciones.
- Lippincott, reporta un incremento en el uso del 76.33% en 2014, pero cabe aclarar que en 2013 se beneficiaban a 15 instituciones y en 2014 se incluyeron a 36 instituciones más.
- Sorprendentemente Cambridge disminuyó su uso un 60.01% en 2014, a pesar de beneficiar a una institución más respecto al año anterior.
- En 2014, Emerald fue el recurso que tuvo un mayor crecimiento en su uso respecto al resto de las editoriales mencionadas en la Tabla 2, debido a que incrementó su uso en 245.54% respecto al año 2013. Cabe mencionar que en 2014 solo se incrementó el beneficio a una institución más, con un total de 102 instituciones.

- AMA incrementó su uso en 94.81% en 2014, además creció el número de beneficiarios de 39 a 62 instituciones.

La Gráfica 5, muestra la comparación del comportamiento de uso de los seis recursos de información científica y tecnológica suscritos desde 2013 por CONRICYT.

**GRÁFICA 5. COMPARATIVO DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO DE EDITORIALES CONTRATADAS DESDE 2013**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2013-2014



➤ **Contratadas desde 2014**

Los nuevos recursos contratados en 2014 se conforman por 10 (diez) casas editoriales. En la Tabla 3, se muestra el total de descargas a texto completo y el número de instituciones beneficiadas con dichos recursos electrónicos.

**TABLA 3. TOTAL DE DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIALES CONTRATADAS EN 2014**

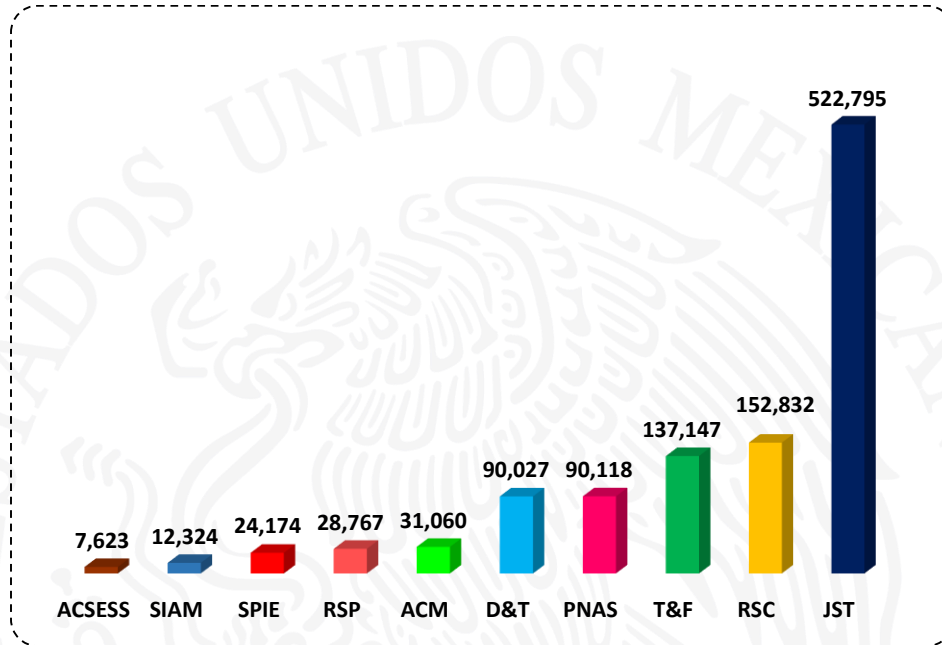
Recurso	Total de Descargas 2014	N° Instituciones 2014
Jstor (JST)	522,795	33
RSC (RSC)	152,832	30
Taylor & Francis (T&F)	137,147	32
Proceeding of the National Academy of Sciences (PNAS)	90,118	57
Dissertations & Theses Journals (D&T)	90,027	65
Association for Computing Machinery (ACM)	31,060	40
RSP (RSP)	28,767	52
SPIE (SPIE)	24,174	21
SIAM (SIAM)	12,324	45
Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS)	7,623	33

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

Con base en los datos de la Tabla 3, se obtiene la Gráfica 6, que muestra el comportamiento de uso de las 10 colecciones de journals suscritas en 2014. Cabe mencionar que se obtuvieron **1'096,867** descargas a texto completo por las 10 colecciones reportadas en la Tabla 3.

El recursos de información más utilizado de este grupo, es JSTOR con un total de 522,795 descargas a texto completo que representa el 47.66% del 1.09 millones de descargas obtenidas; RSC representa el 13.93%; Taylor & Francis representa el 12.50%; Proceeding of the National Academy of Sciences representa el 8.22%, Dissertations & Theses representa el 8.21%, por su parte ACSESS, SIAM, SPIE, RSP y ACM son recursos menos utilizados debido a que su porcentaje de uso respecto al total se encuentra en el intervalo del 0.69% al 2.83%.

**GRÁFICA 6. DESCARGAS A TEXTO COMPLETO POR EDITORIAL SUSCRITAS EN 2014**



REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

## II. REPORTE DE LAS DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS ELECTRÓNICOS CONTRATADOS EN 2014

En 2014 el CONRICYT suscribió por primera vez 4 (cuatro) colecciones de libros electrónicos: Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies (ACSESS) con su colección de books, Access Medicine, Harrison Medicina y Springer e-books.

En la Tabla 4, se muestra el comportamiento de las descargas que se realizaron en dichas colecciones durante el año 2014.

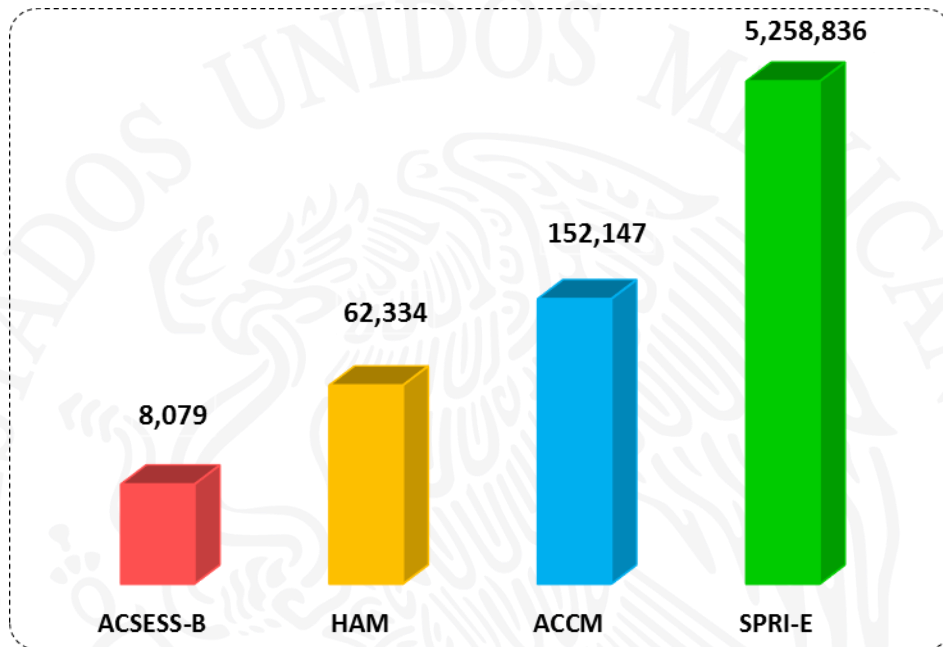
**TABLA 4. TOTAL DE DESCARGAS DE CAPÍTULOS DE LIBROS ELECTRÓNICOS SUSCRITOS EN 2014**

Recursos	Total de Descargas en 2014	N° Instituciones 2014
<b>Descargas de capítulos de libros electrónicos</b>		
Springer e-Books (SPR-E)	5'258,836	46
Access Medicine (ACCM)	152,147	35
Harrison Medicina (HAM)	62,334	36
Alliance of Crop, Soil and Environmental Science Societies Books (ACSESS-B)	8,079	33

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

De la Tabla 4, se observa que se descargaron en total **5'481,396** capítulos de libros electrónicos por las 4 (cuatro) colecciones, Springer e-books fue la colección más demandada durante este primer año de suscripción, con el 95.94% respecto al total, en tanto que Alliance of Crop Soil and Environmental Science Societies Books es el recurso con menor uso con el 0.15% respecto al total de descargas de capítulos de libros de las cuatro colecciones.

**GRÁFICA 7. DESCARGAS DE CAPÍTULOS  
DE LIBROS ELECTRÓNICOS SUSCRITOS EN 2014**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

## FUENTES SECUNDARIAS

### Reporte de Consultas a Bases de Datos

#### ➤ Contratadas desde 2012

Las bases de datos suscritas por CONRICYT desde 2012 son, Thomson Reuters y American Mathematical Society (AMS). Ambas bases obtuvieron un total de **5'700,626** consultas durante el periodo de 2012 al 2014. En la Tabla 5 se muestra el total de consultas de ambos recursos por año y la sumatoria de los tres años.

**TABLA 5. TOTAL DE CONSULTAS A BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2012**

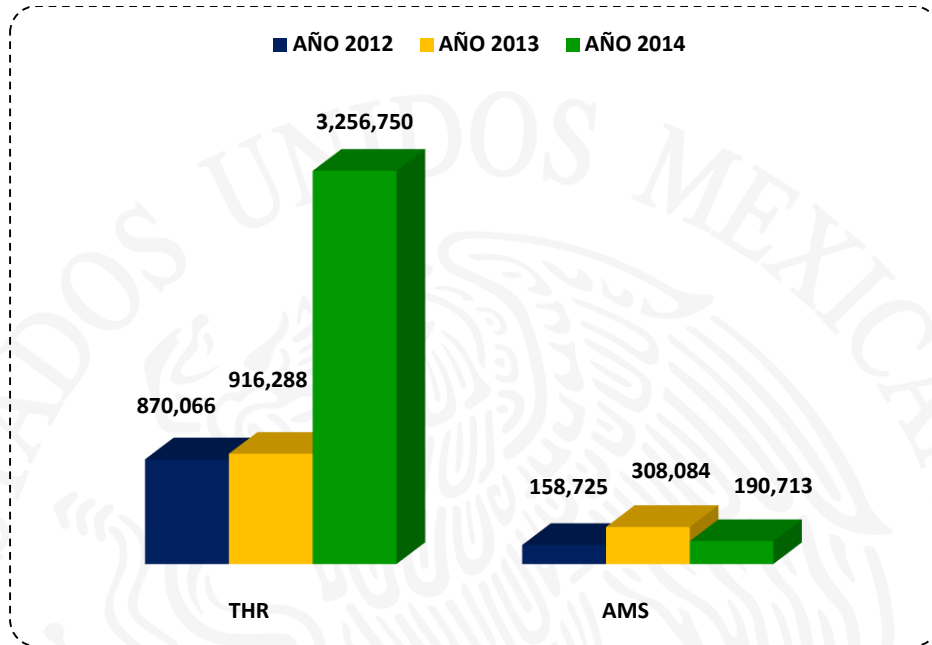
Recursos	N° Instituciones en 2012	Total de Consultas 2012	N° Instituciones en 2013	Total de Consultas 2013	N° Instituciones en 2014	Total de Consultas 2014	Total 2012-2014
Thomson Reuters (THR)	120	870,066	120	916,288	143	3'256,750	<b>5'043,104</b>
American Mathematical Society (AMS)	94	158,725	94	308,084	72	190,713	<b>657,522</b>

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

Con base en la información de la Tabla 5, se deduce que Thomson Reuters tiene un comportamiento de crecimiento, dado que en 2013 su uso se incrementó 5.31% y en 2014 aumentó en 255.43%. Asimismo, en Thomson Reuters se incrementó el número de instituciones beneficiadas en 19.17%, ya que se adhirieron 23 (veintitrés) institutos nacionales de salud y hospitales de alta especialidad. Adicionalmente, en 2014 se incrementó la cobertura cronológica de Thomson Reuters con los paquetes Backfiles y Proceedings; las consultas realizadas en estos productos se agruparon y contabilizaron bajo la editorial antes mencionada.

El uso de AMS, por su parte, disminuyó un 38.10% en 2014 con relación al año anterior, es importante destacar que el número de instituciones beneficiadas disminuyó de 94 a 72, lo cual representa una disminución del 23.40%.

**GRÁFICA 8. CONSULTAS A BASES DE DATOS SUSCRITAS DESDE 2012**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

➤ **Contratadas desde 2014**

En 2014 al acervo de bases de datos se incrementó, puesto que se agregaron cuatro bases de datos más, siendo éstas: CAS, Derwent Innovations Index, Dissertations & Theses y Scopus.

En la Tabla 6, se muestra el comportamiento de uso de estas cuatro nuevas bases de datos.

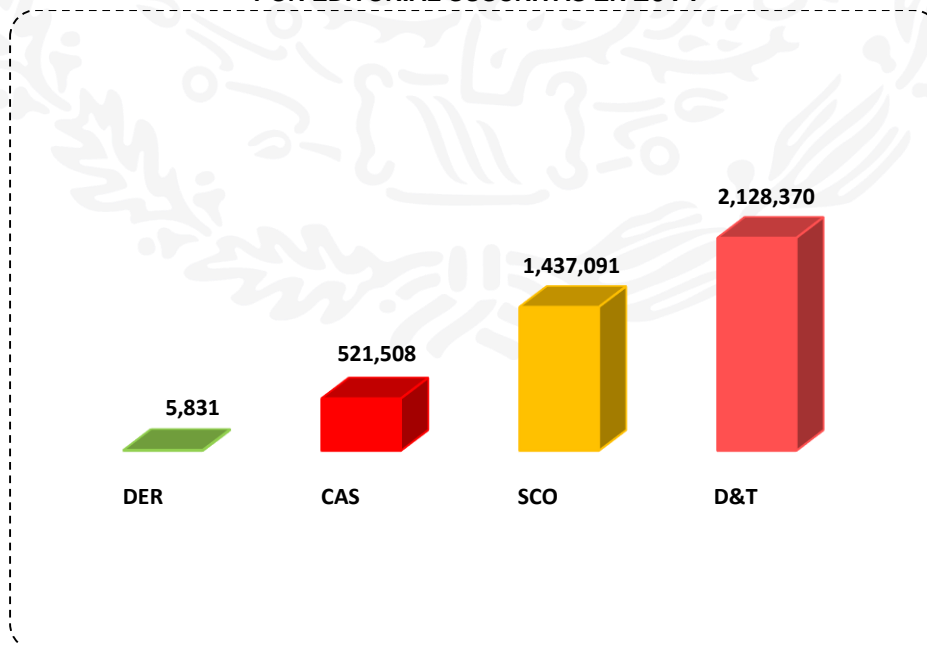
**TABLA 6. TOTAL DE CONSULTAS A LAS BASES DE DATOS SUSCRITAS EN 2014**

Recursos	Total de Consultas en 2014	N° Instituciones 2014
Dissertations & Theses (D&T)	2'128,370	65
Scopus (SCO)	1'437,091	75
CAS (CAS)	521,508	47
Derwent Innovations Index (DER)	5,831	44

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

La suma total por las cuatro nuevas bases de datos es de **4'092,800** consultas, siendo Dissertations & Theses la base más consultada con el 52.00% respecto al total y la que menor uso reporta fue Derwent Innovations Index con el 0.14% del total. En la Gráfica 9 se muestra el comportamiento de las nuevas bases de datos.

**GRAFICA 9. TOTAL DE CONSULTAS A BASES DE DATOS POR EDITORIAL SUSCRITAS EN 2014**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2014

## FUENTES TERCIARIAS

Reporte de las Descargas de Artículos a Texto Completo de Integradoras

➤ Contratadas desde 2012

Se conocen como agregadores o integradores a los sistemas de información que por lo general son comercializados por empresas productoras de bases de datos o enfocadas a la comercialización de contenidos; brindan acceso a una colección de artículos y publicaciones digitales a texto completo provenientes de una variedad de editores. Otra característica es la inclusión de títulos con embargo, es decir, con impedimento para obtener el texto completo de los últimos fascículos publicados por el editor.

En la Tabla 7, se muestra el número de descargas por año de las dos integradoras, así como el número de instituciones beneficiadas en el periodo 2012-2014.

**TABLA 7. TOTAL DE DESCARGAS DE ARTÍCULOS A TEXTO COMPLETO EN INTEGRADORAS DESDE 2012 AL 2014**

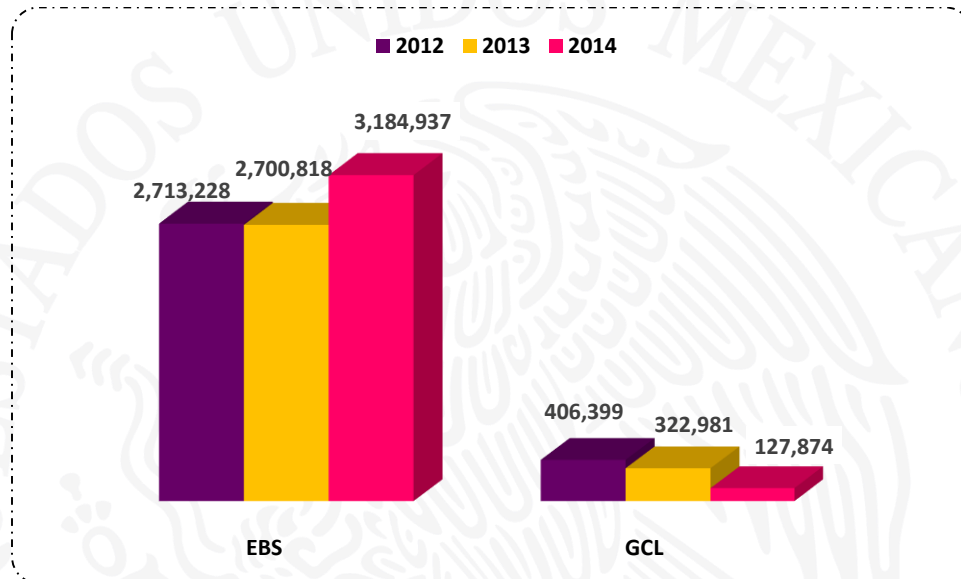
Recursos	N° Instituciones 2012	Total de Descargas 2012	N° Instituciones 2013	Total de Descargas 2013	N° Instituciones 2014	Total de Descargas 2014	Total 2012-2014
Ebsco (EBS)	505	2'713,228	505	2'700,818	448	3'184,937	<b>8'598,983</b>
Gale Cengage Learning (GCL)	505	406,399	506	322,981	450	127,874	<b>857,254</b>

FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014



En la Gráfica 10, se muestra el número de descargas anuales de artículos a texto completo de estos dos recursos de información.

**GRÁFICA 10. DESCARGAS DE ARTÍCULOS POR INTEGRADORA DE 2012 A 2014**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICOS CONRICYT 2012-2014

Con base en los datos de la Gráfica 10, en el año 2012, Ebsco alcanzó **2'713,228** descargas a texto completo; en 2013 disminuyó su uso un 0.46% y en el año 2014 presentó un incremento del 17.92%. Por lo anterior, es posible que Ebsco haya alcanzado el máximo de descargas a texto completo entre sus usuarios consumidores.

Por otra parte, Gale Cengage Learning es un recurso que, de acuerdo a sus números, durante el periodo de estudio 2012-2014, se observa que uso de la integradora tienden a disminuir año tras año, quizá por el poco interés de su contenido.

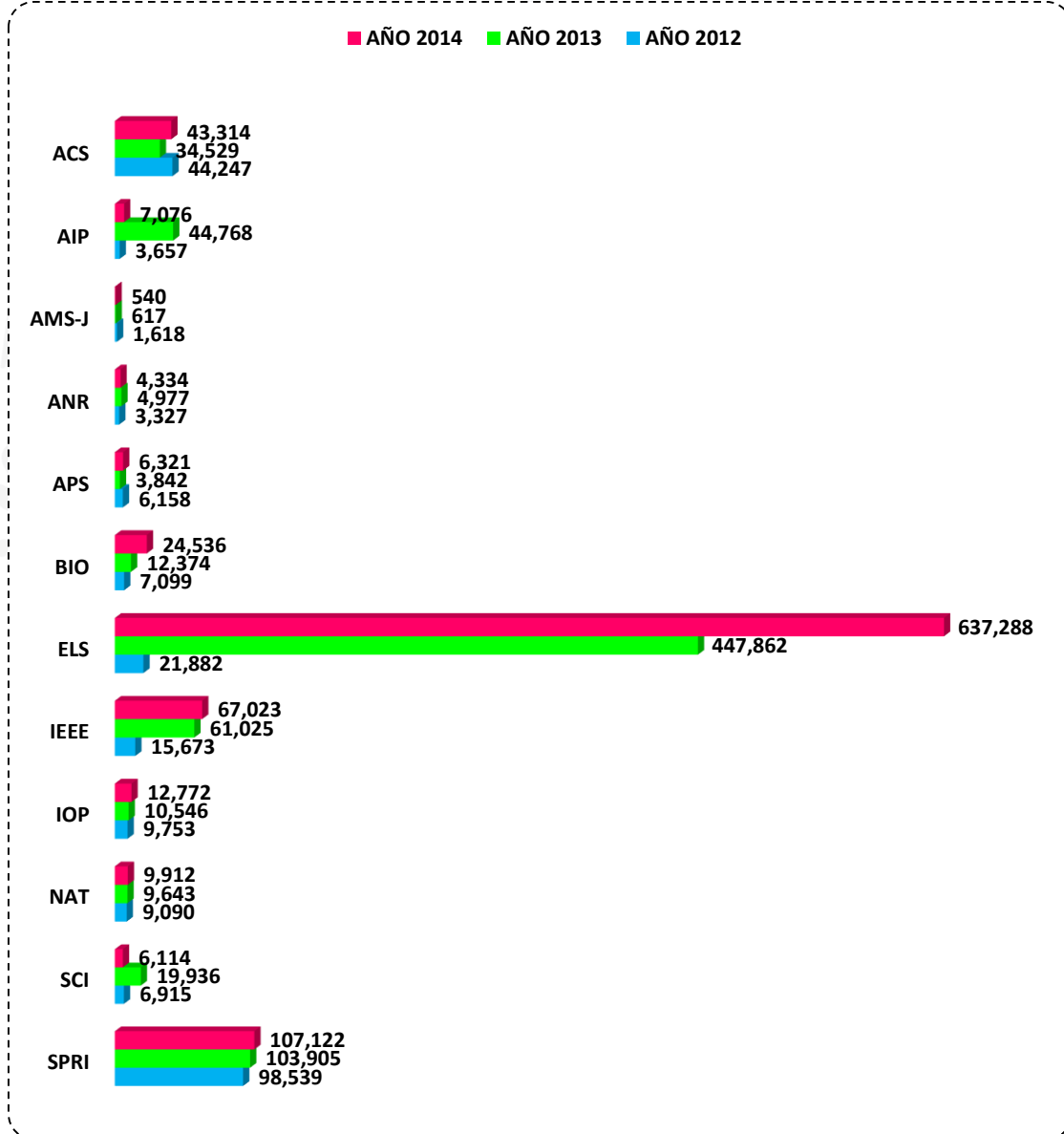
**A N E X O**

**1. Gráficas de Uso de Recursos de Información Científica, contratados desde 2012**

**REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE**

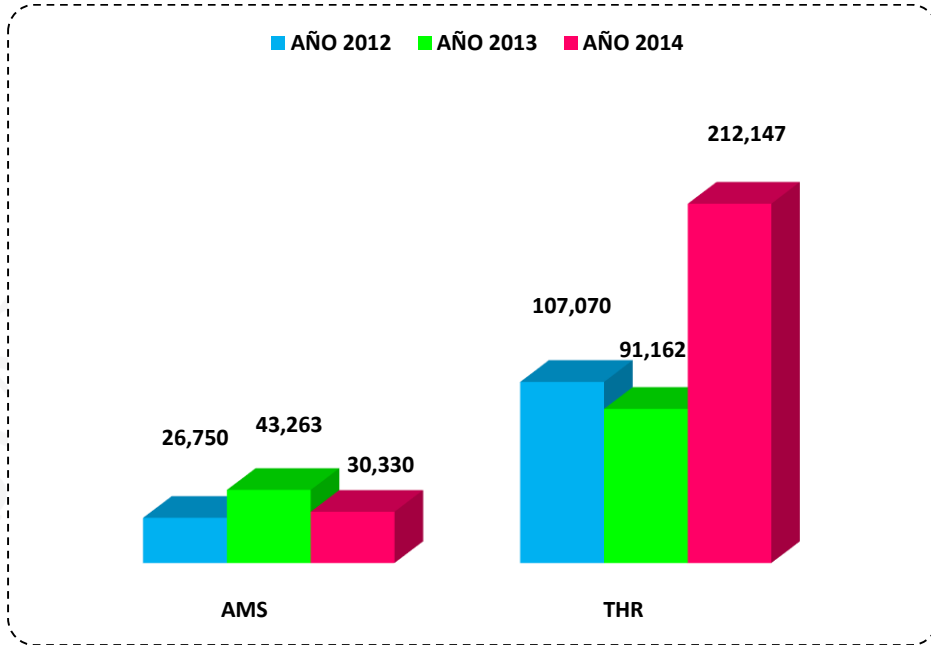
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)

**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



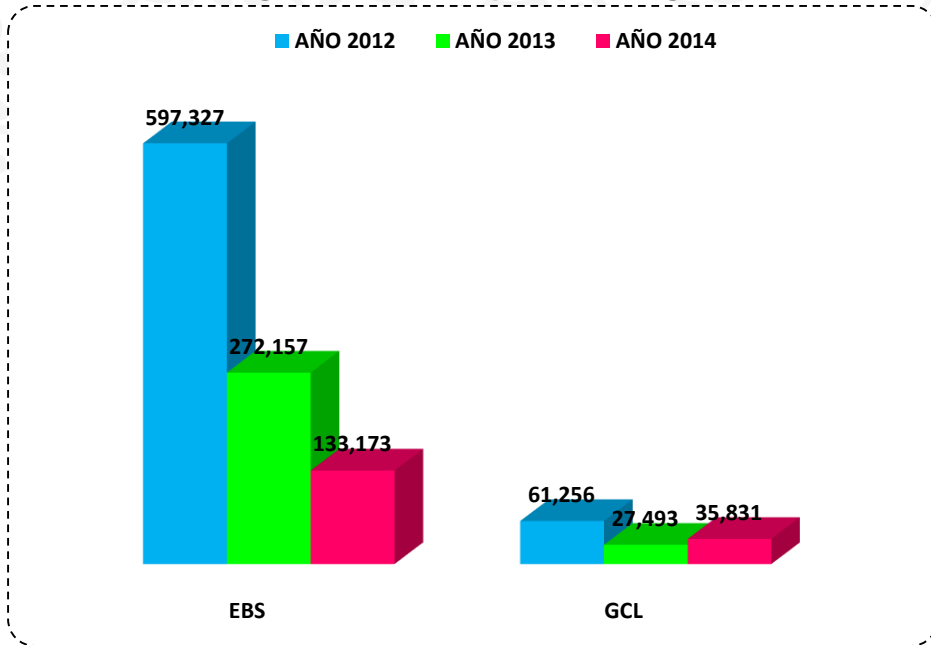
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012 – 2014

### Descargas a Texto Completo de Integradoras

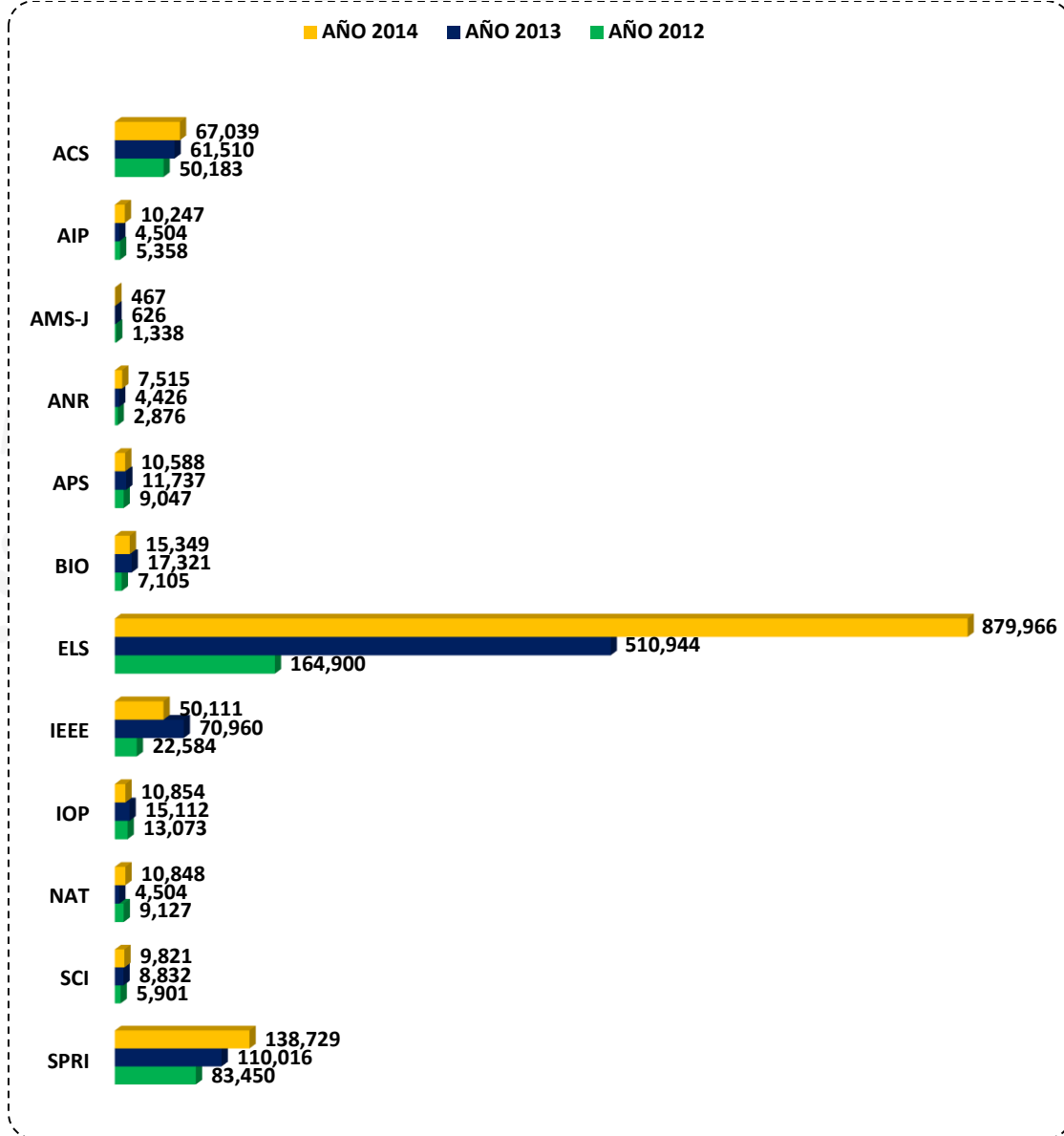


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012 - 2014

**REGIÓN CENTRO-SUR**

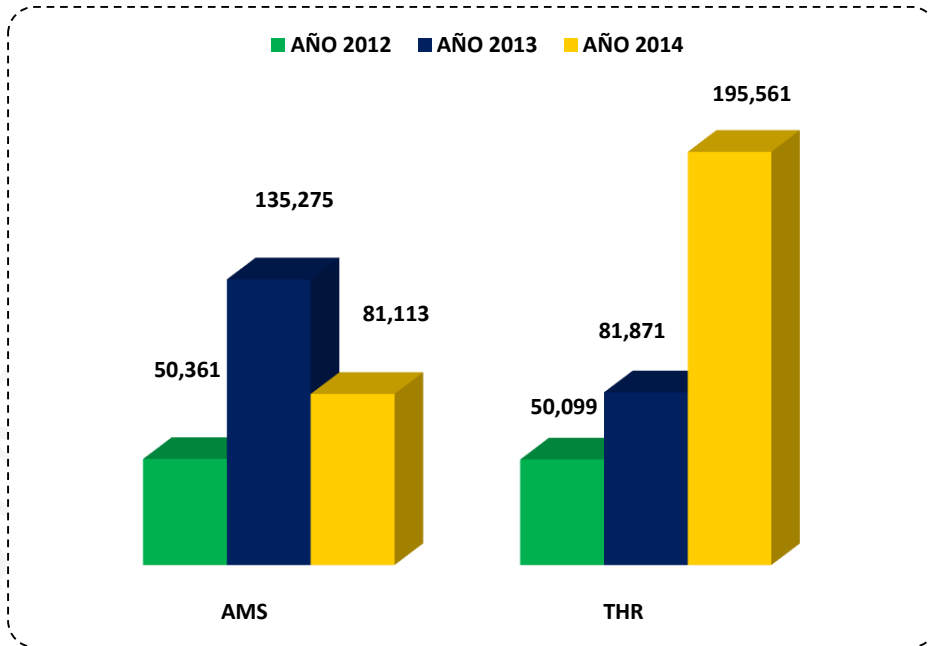
(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)

**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



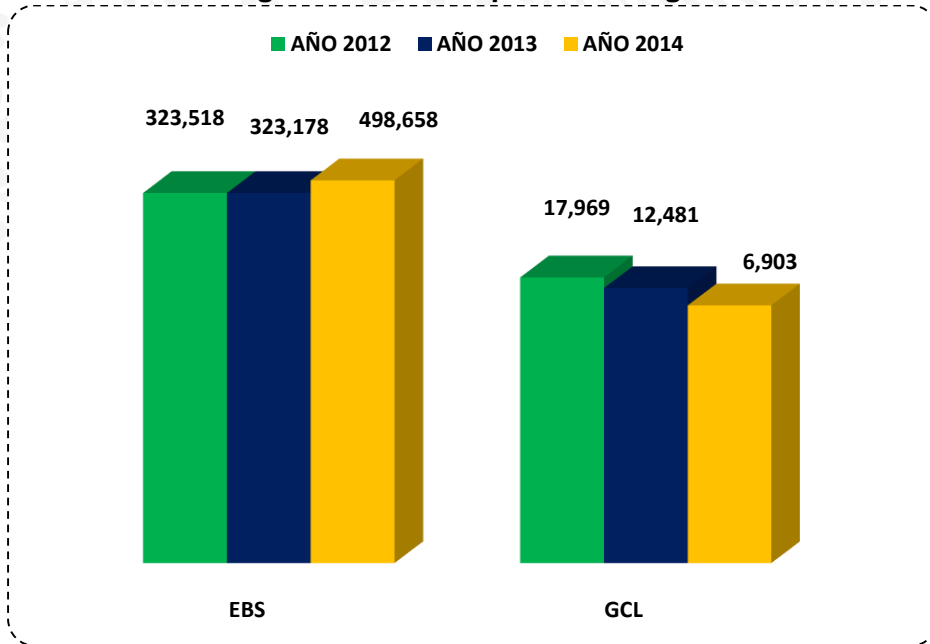
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

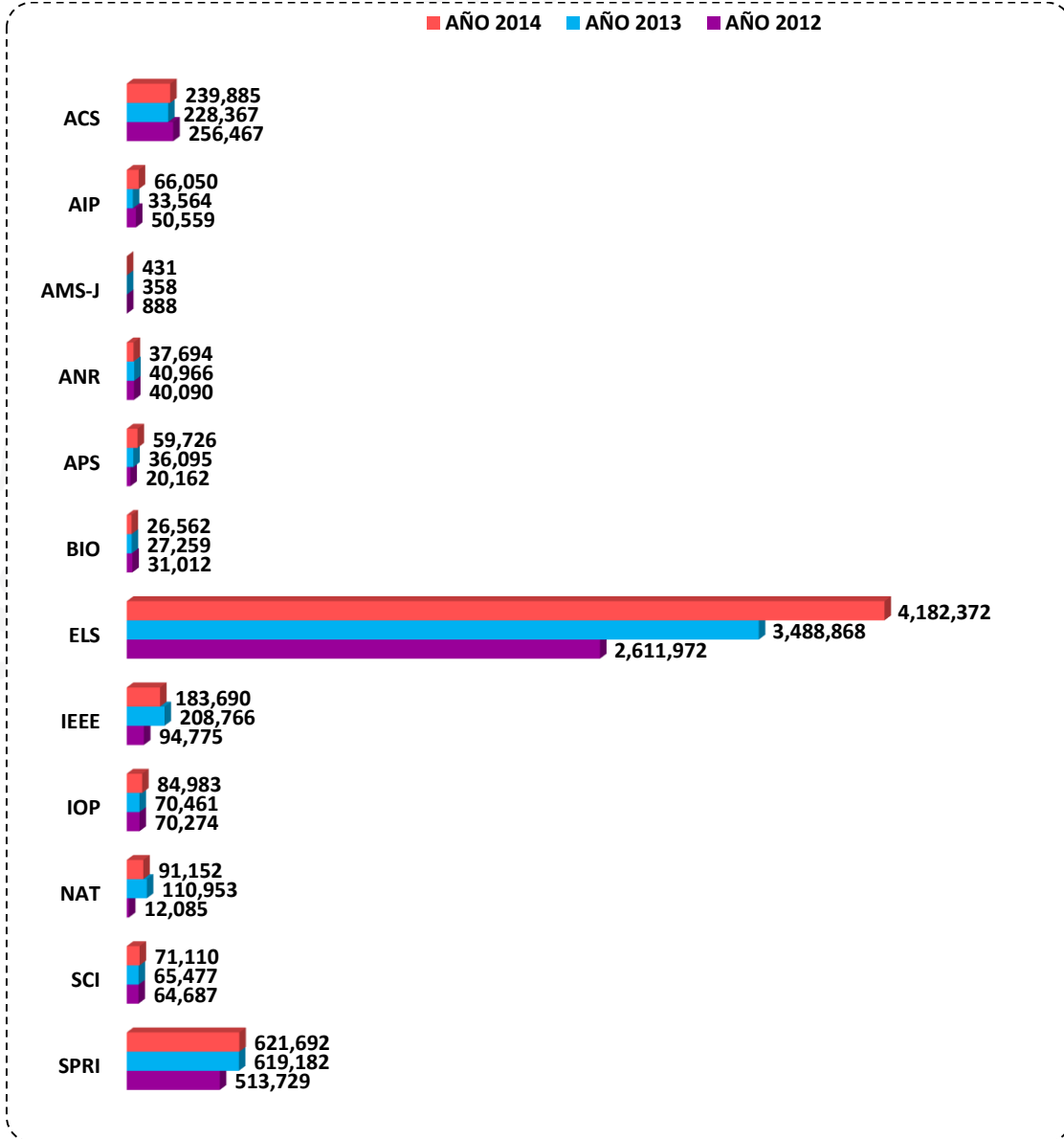
### Descargas a Texto Completo de Integradoras



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

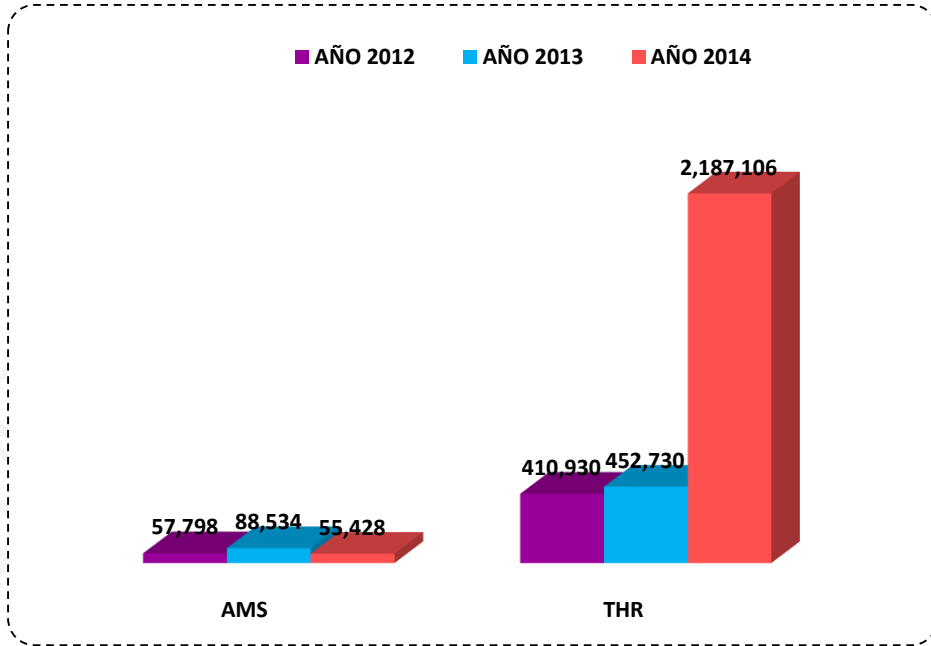
**REGIÓN METROPOLITANA**  
 (DISTRITO FEDERAL)

**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



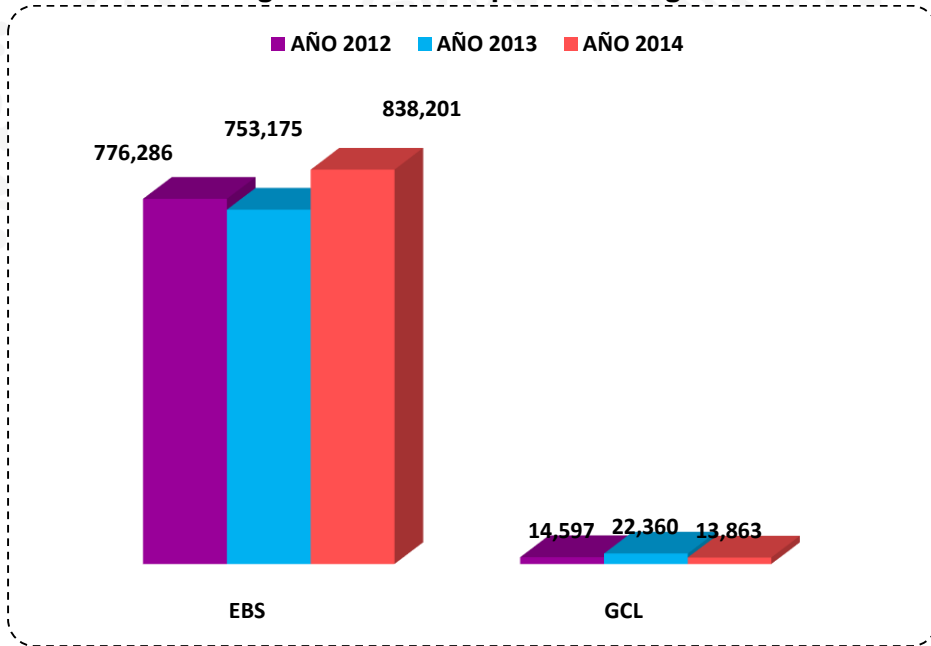
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

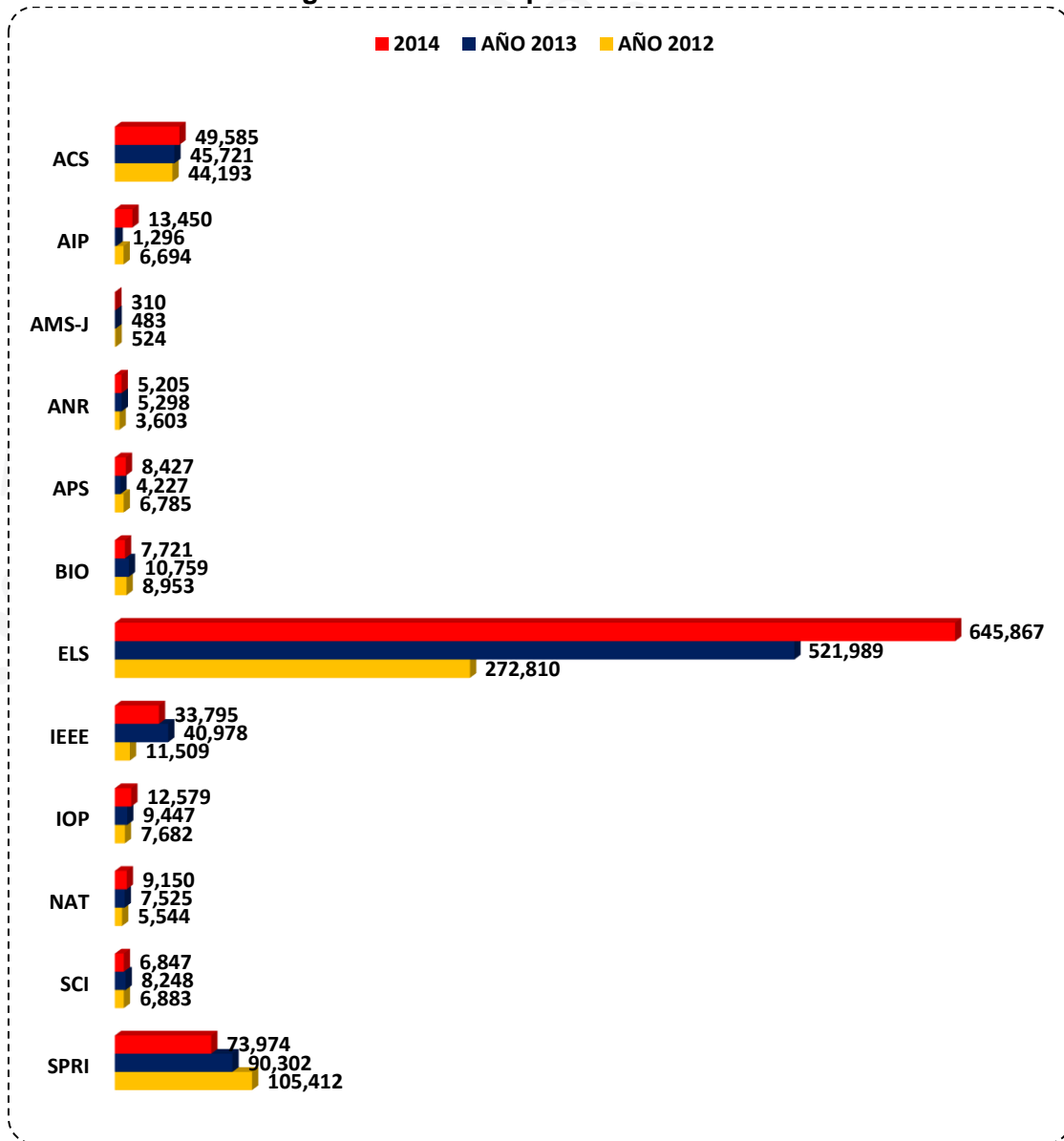
### Descargas a Texto Completo de Integradoras



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

**REGIÓN NORESTE**  
 (COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

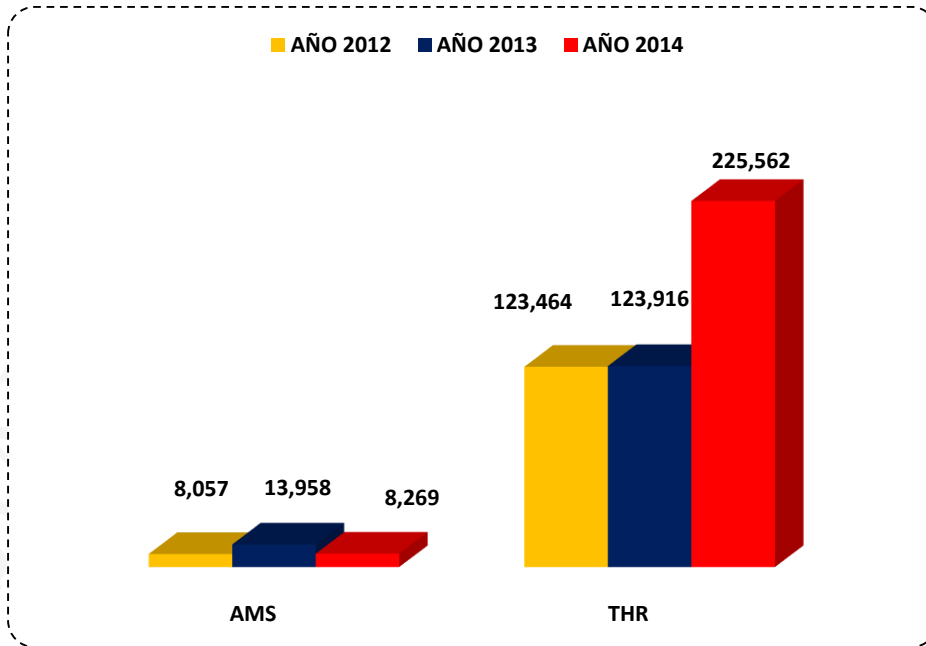
**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

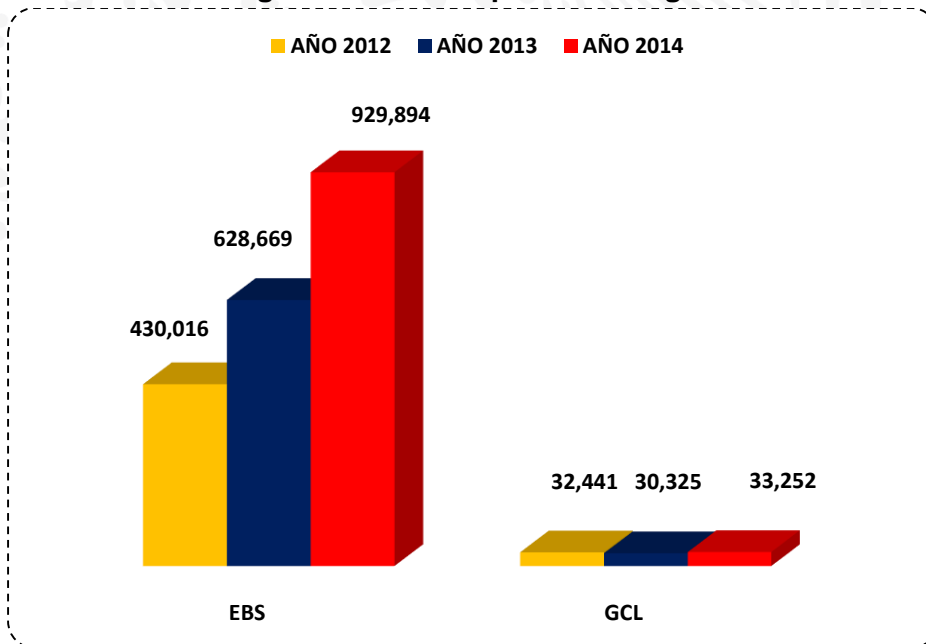


### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Descargas a Texto Completo de Integradoras

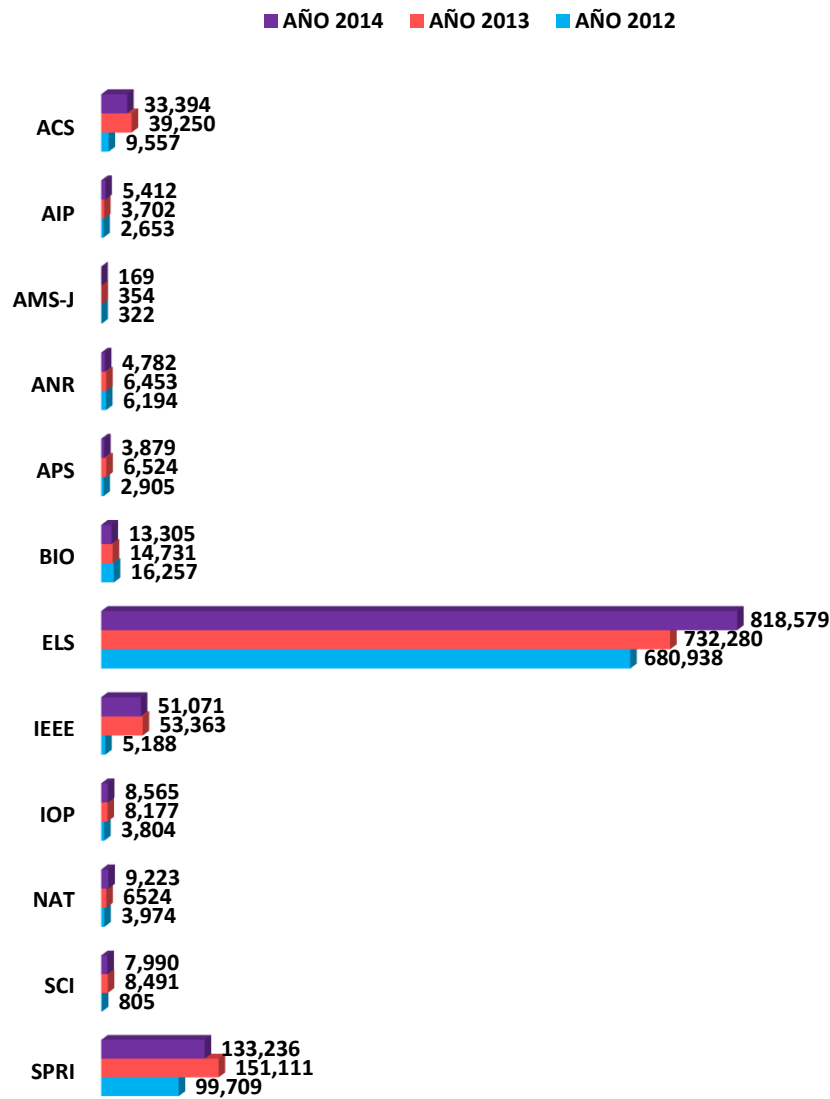


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

**REGIÓN NOROESTE**

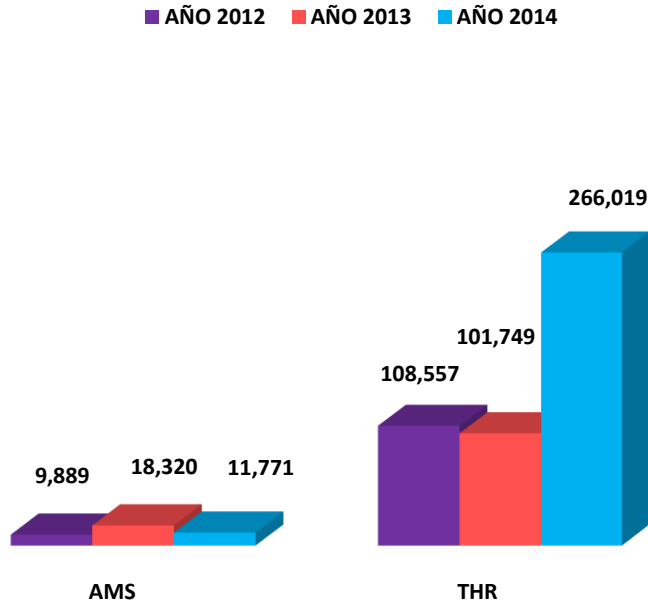
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)

**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



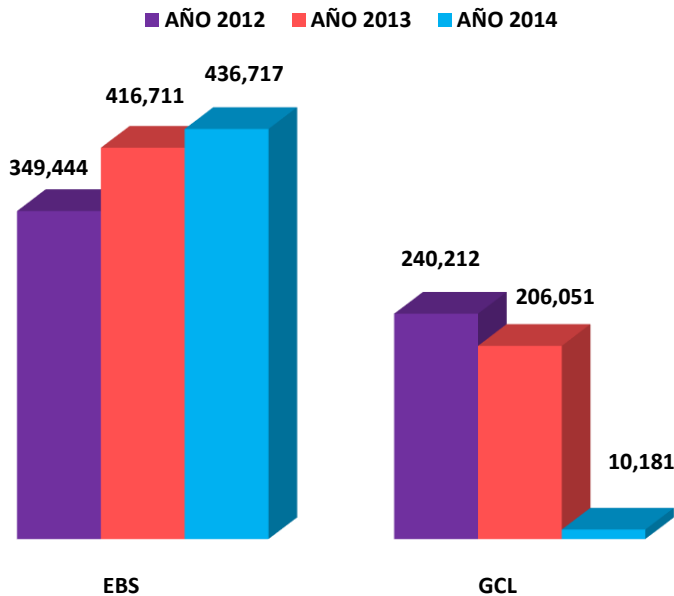
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Descargas a Texto Completo de Integradoras

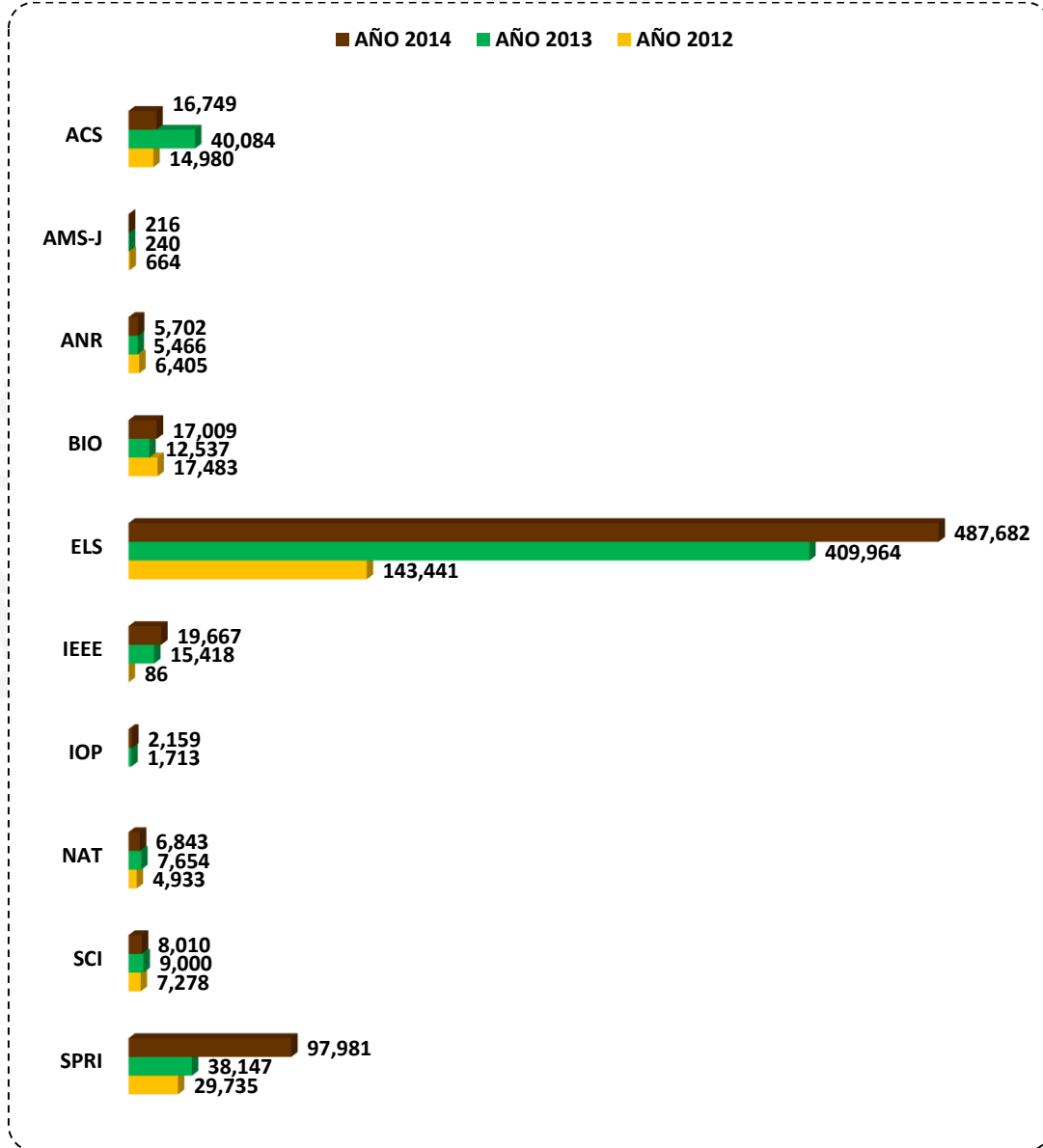


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

**REGIÓN SUR-SURESTE**

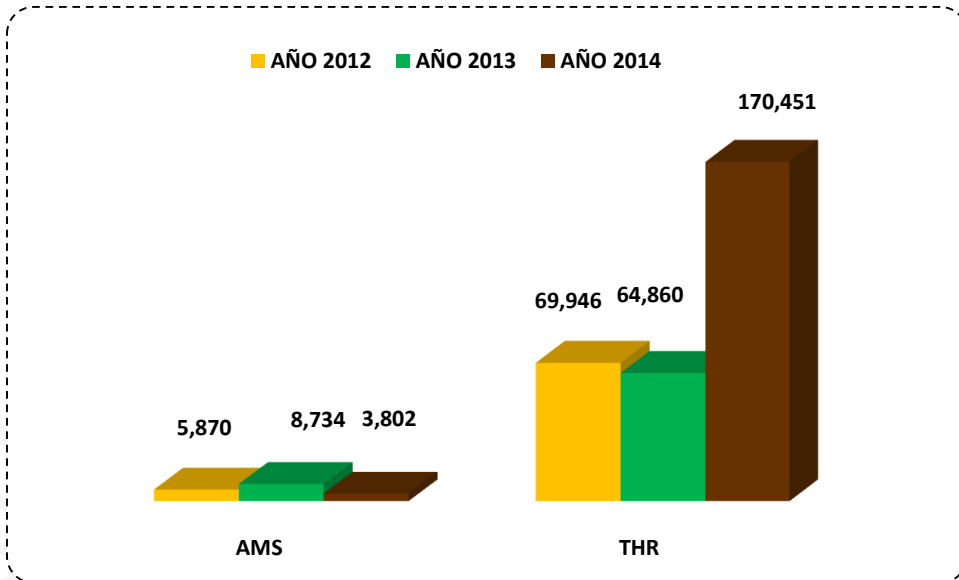
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)

**Descargas a Texto Completo de Casas Editoriales**



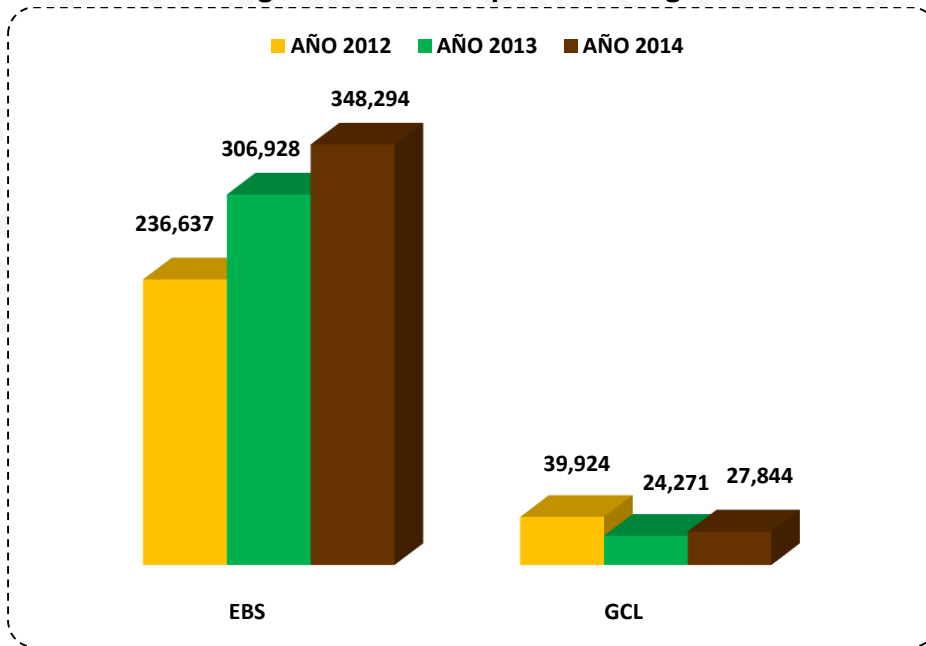
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Consultas a Bases de Datos



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

### Descargas a Texto Completo de Integradoras

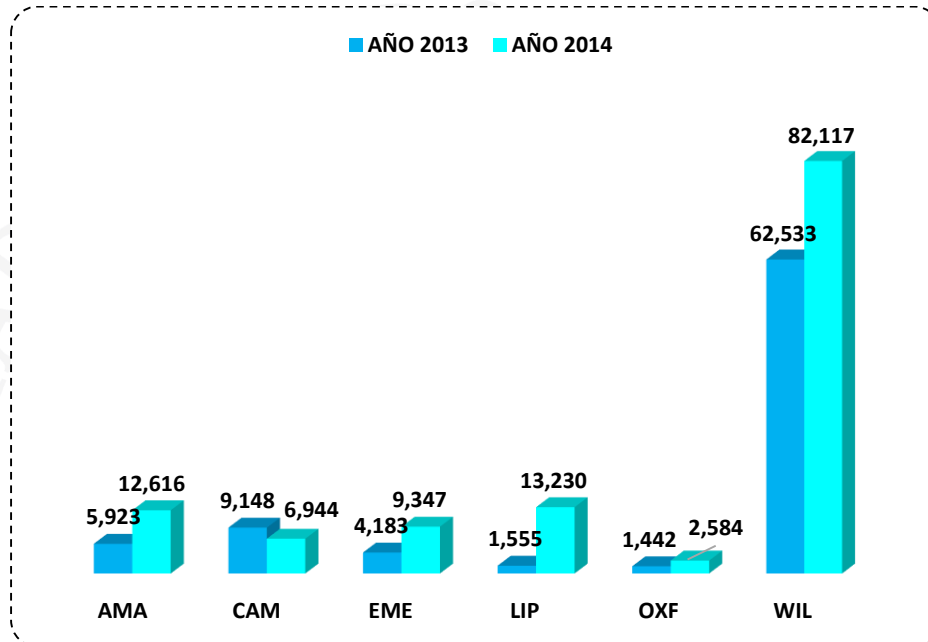


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2012- 2014

**Gráficas de Uso de Recursos de Información Científica, contratados desde 2013**

**REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE**

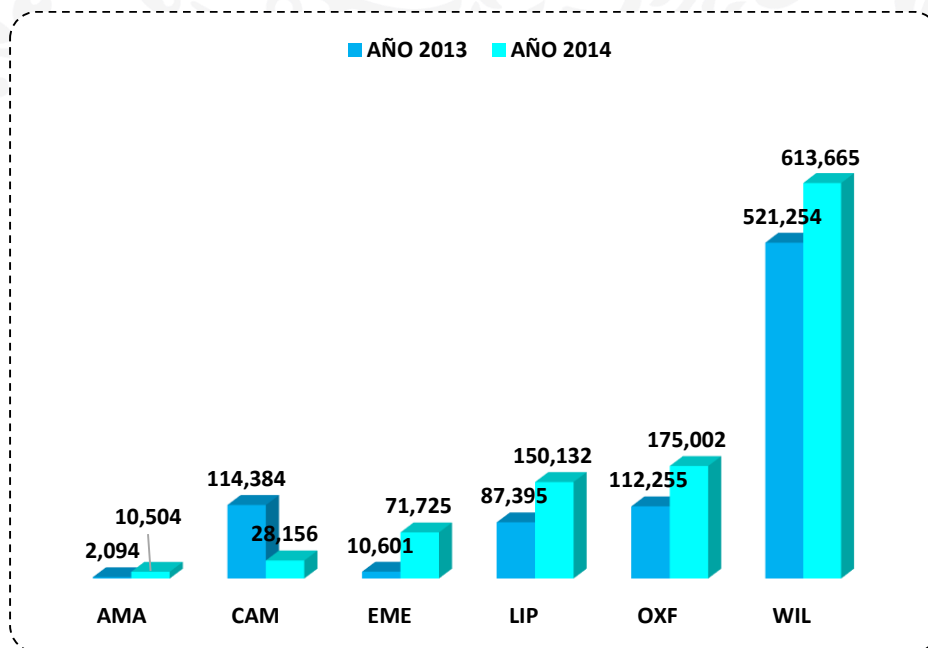
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014

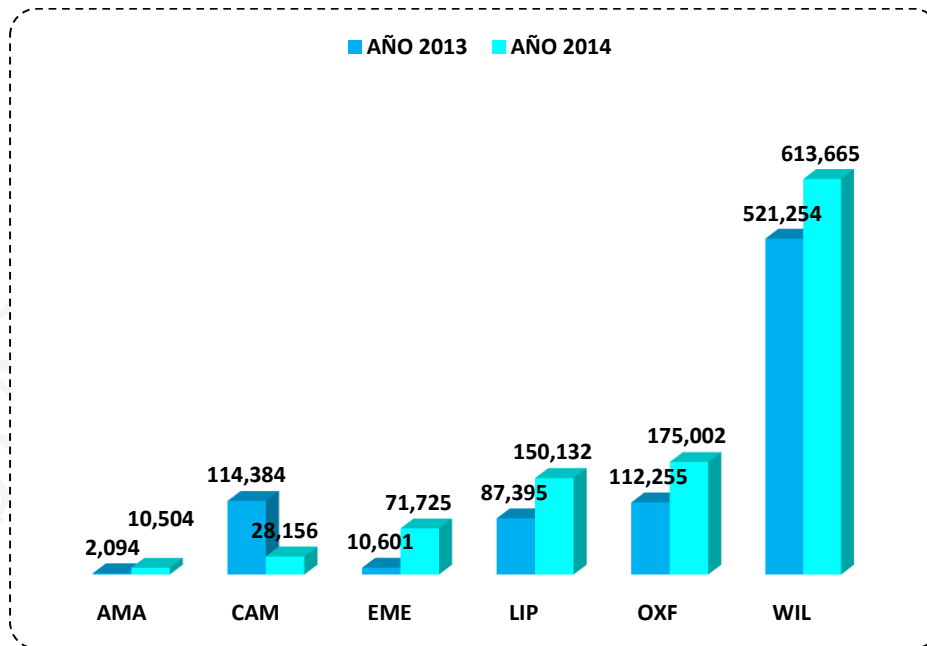
**REGIÓN CENTRO-SUR**

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



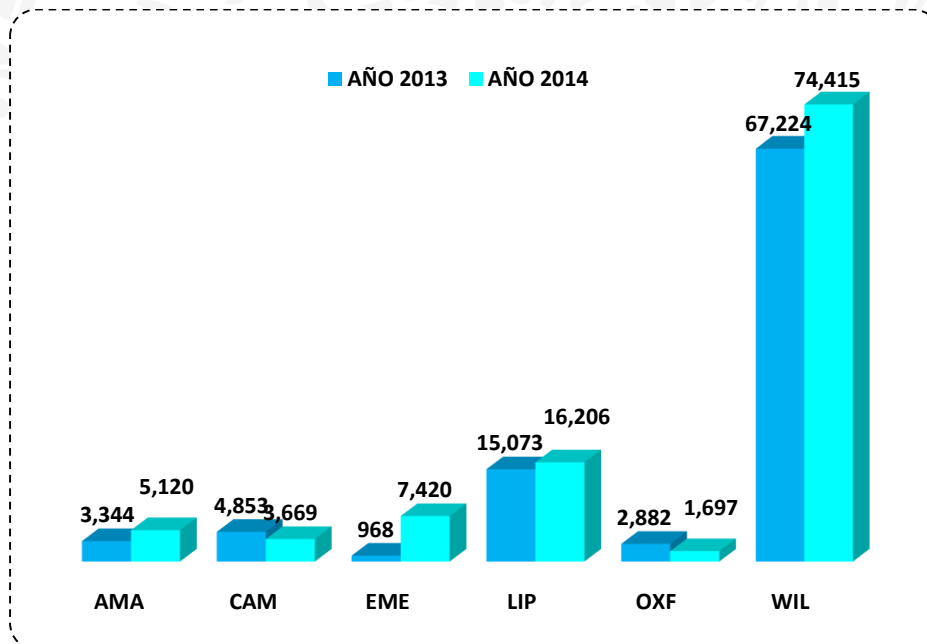
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014

**REGIÓN METROPOLITANA**  
 (DISTRITO FEDERAL)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014

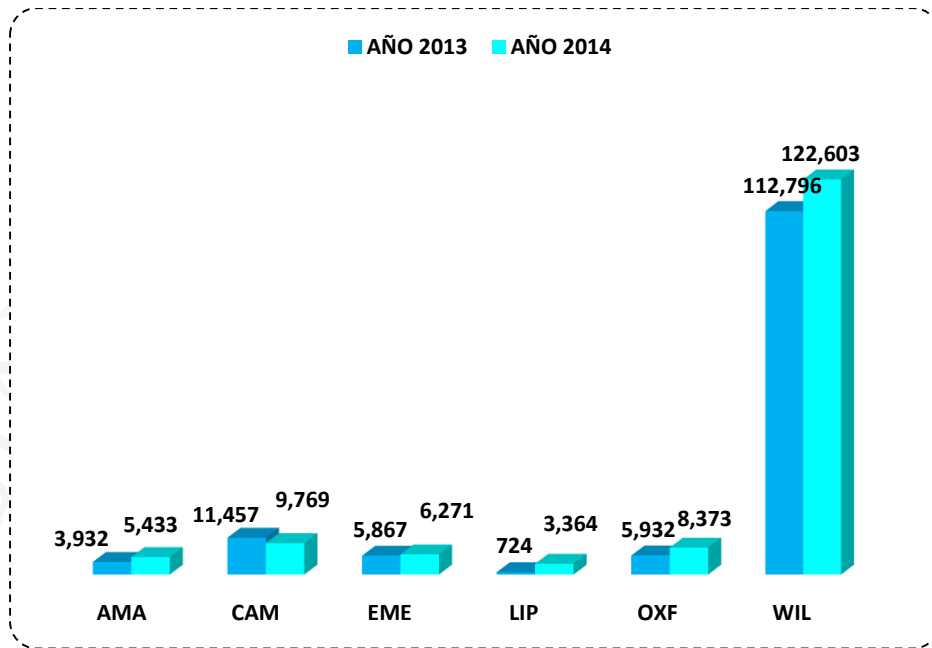
**REGIÓN NORESTE**  
 (COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014

**REGIÓN NOROESTE**

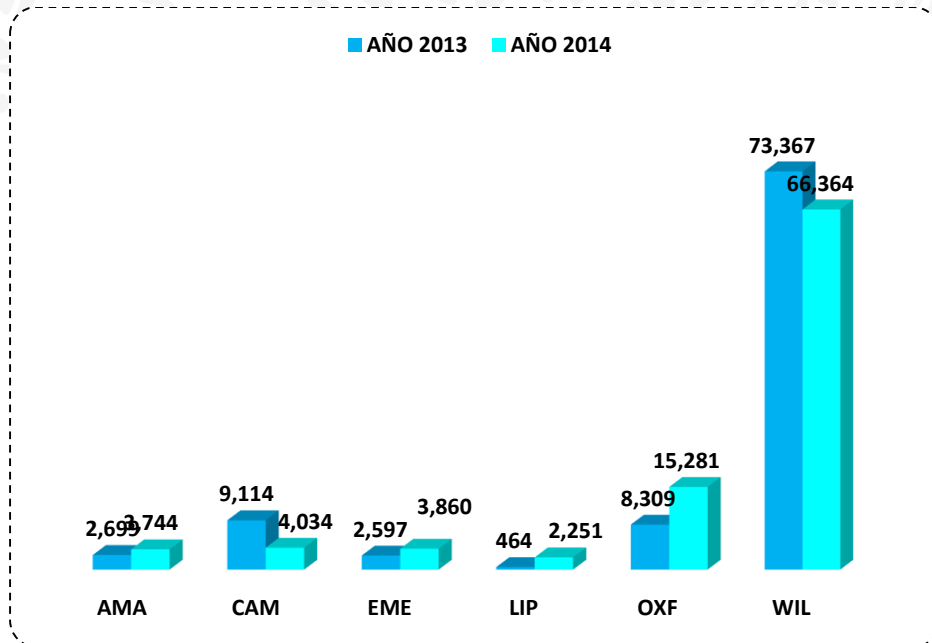
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014

**REGIÓN SUR-SURESTE**

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



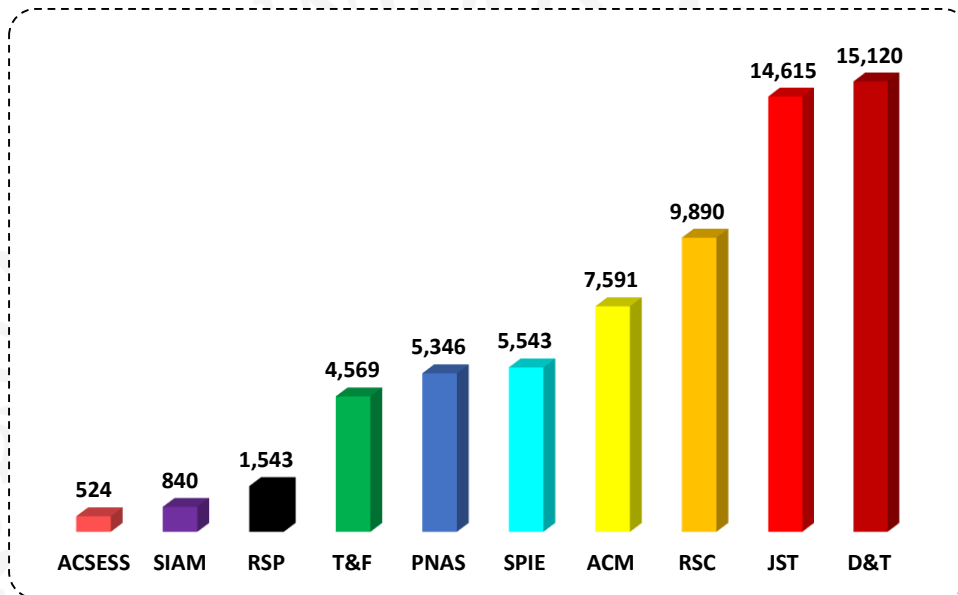
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2013- 2014



**Gráficas de Uso de los Recursos de Información Científica, contratadas en 2014**

**REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE**

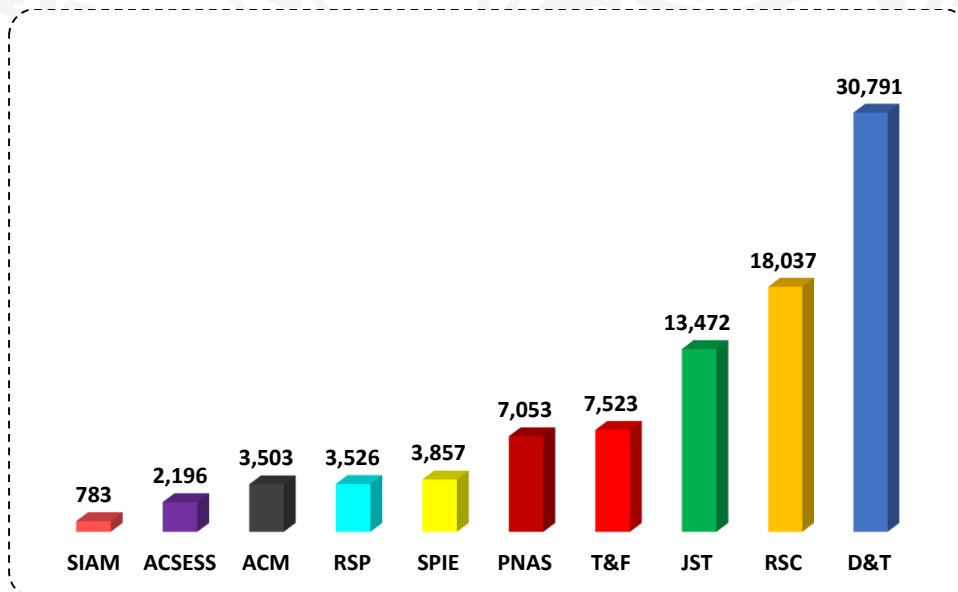
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

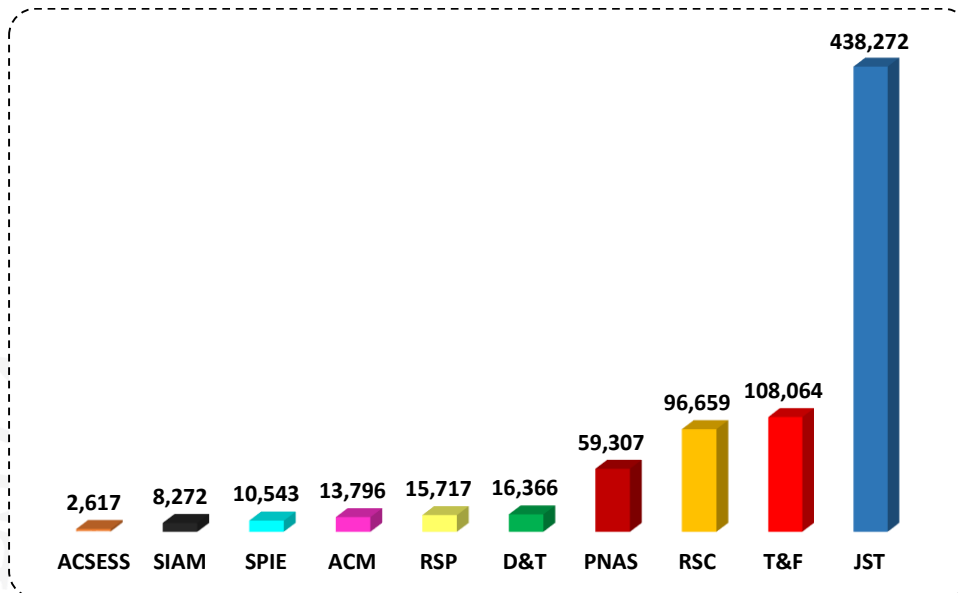
**REGIÓN CENTRO-SUR**

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



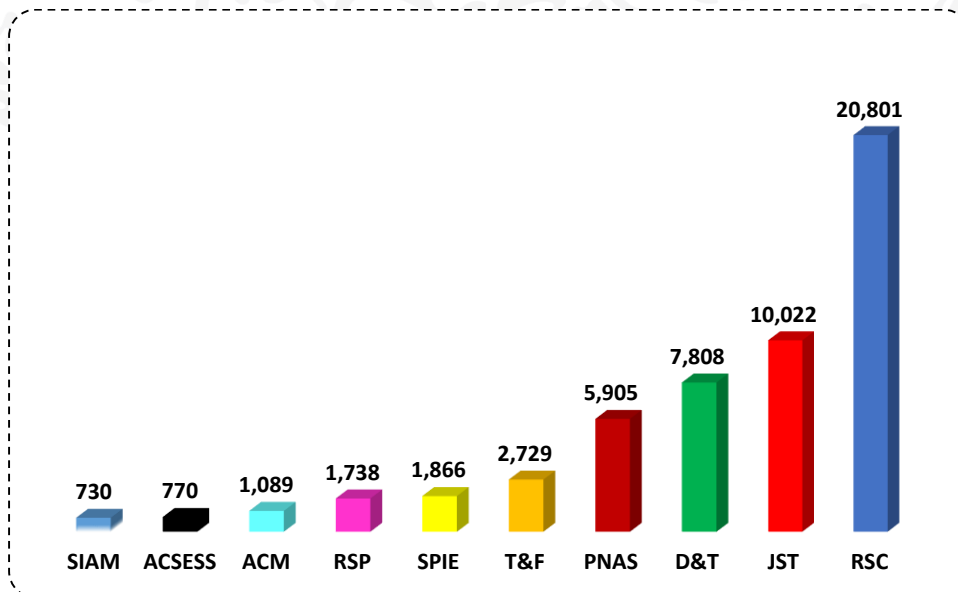
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN METROPOLITANA**  
 (DISTRITO FEDERAL)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

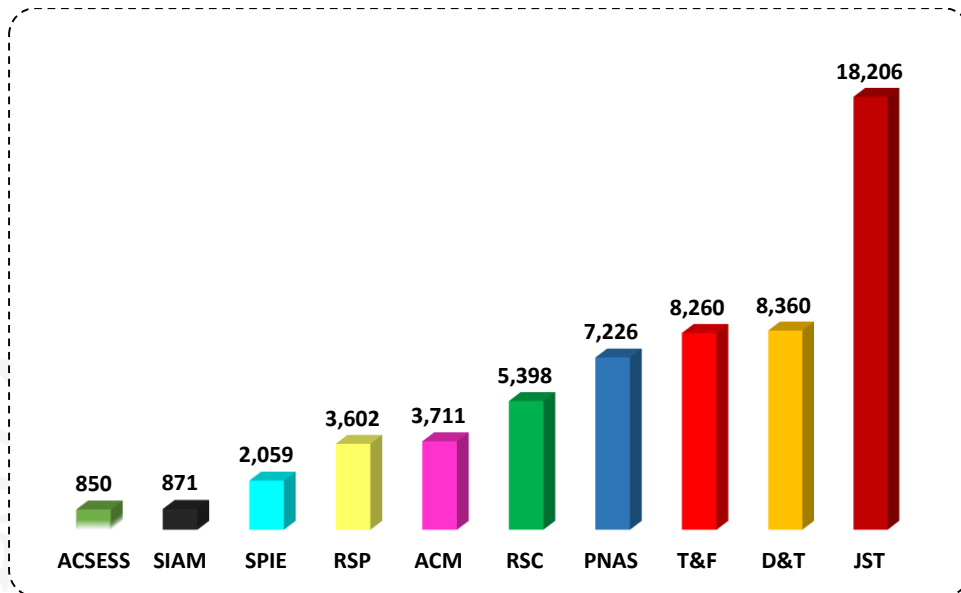
**REGIÓN NORESTE**  
 (COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN NOROESTE**

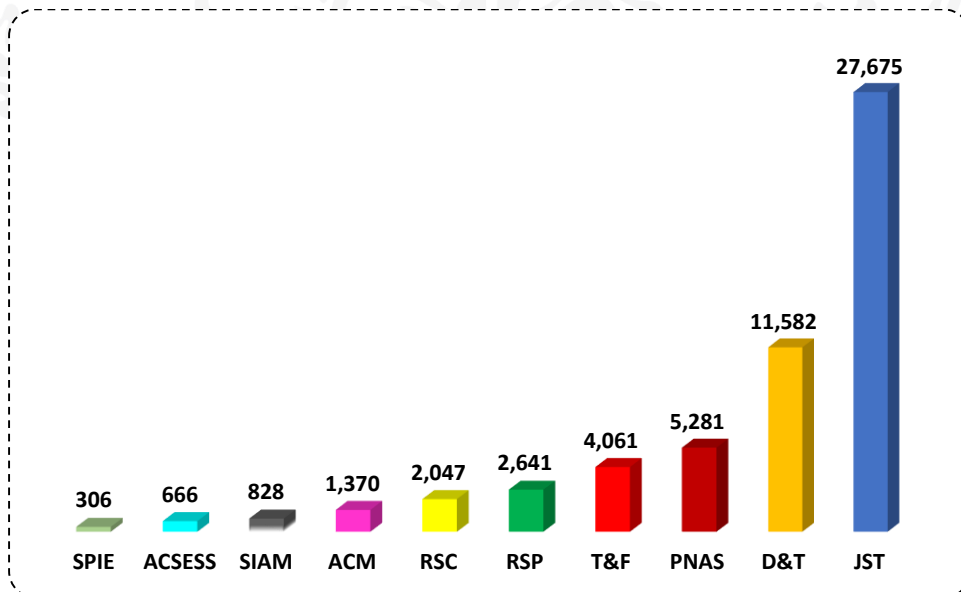
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN SUR-SURESTE**

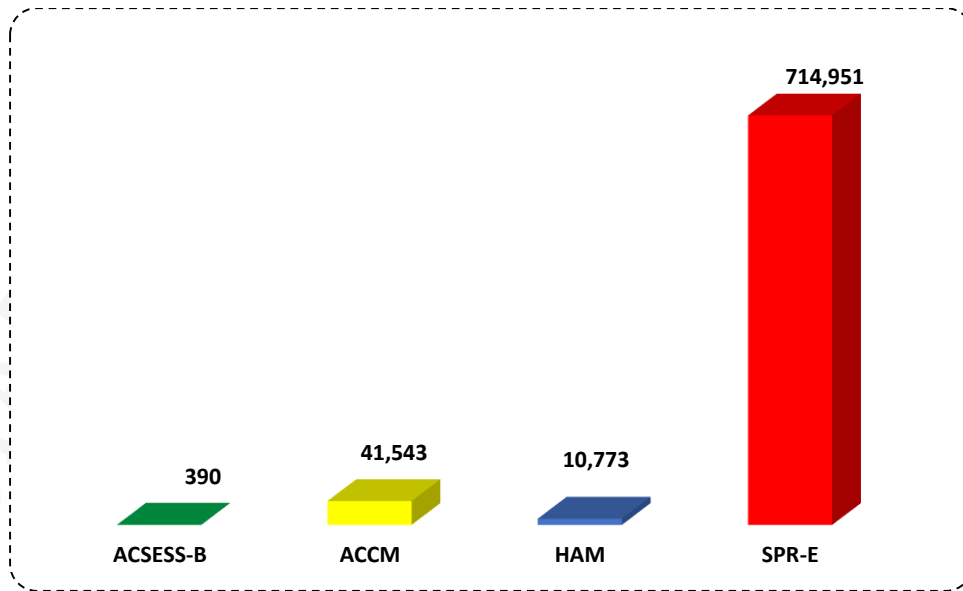
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE**

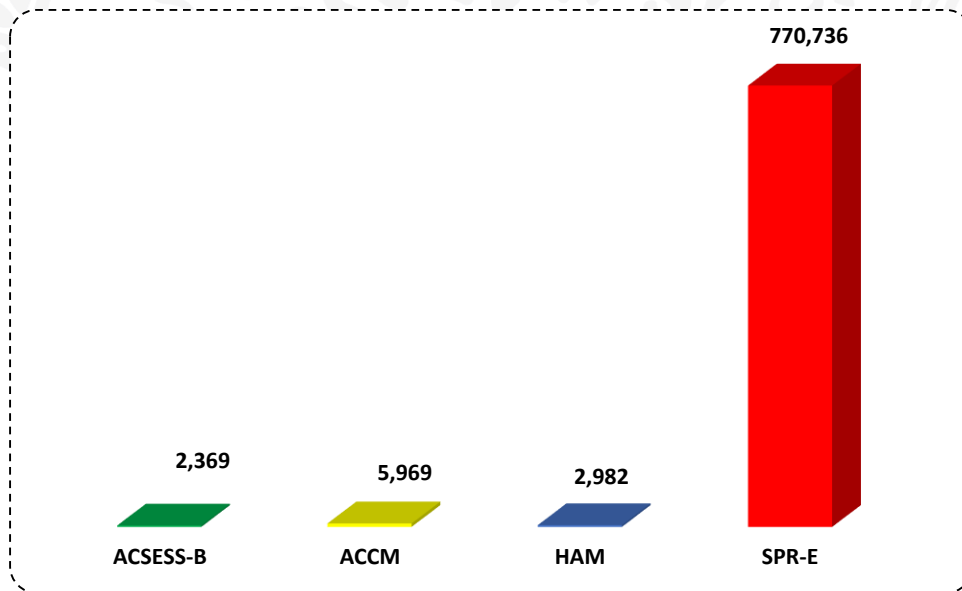
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

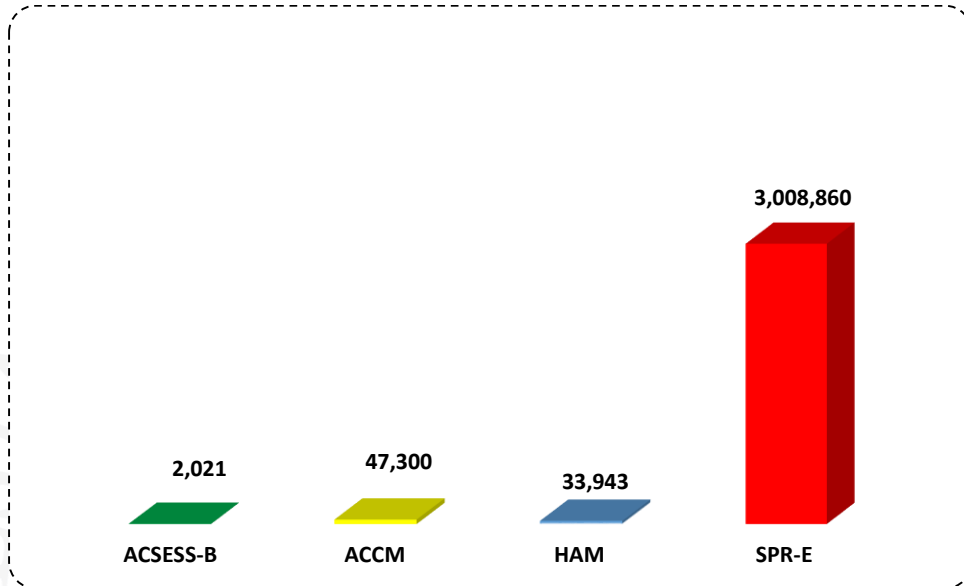
**REGIÓN CENTRO-SUR**

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



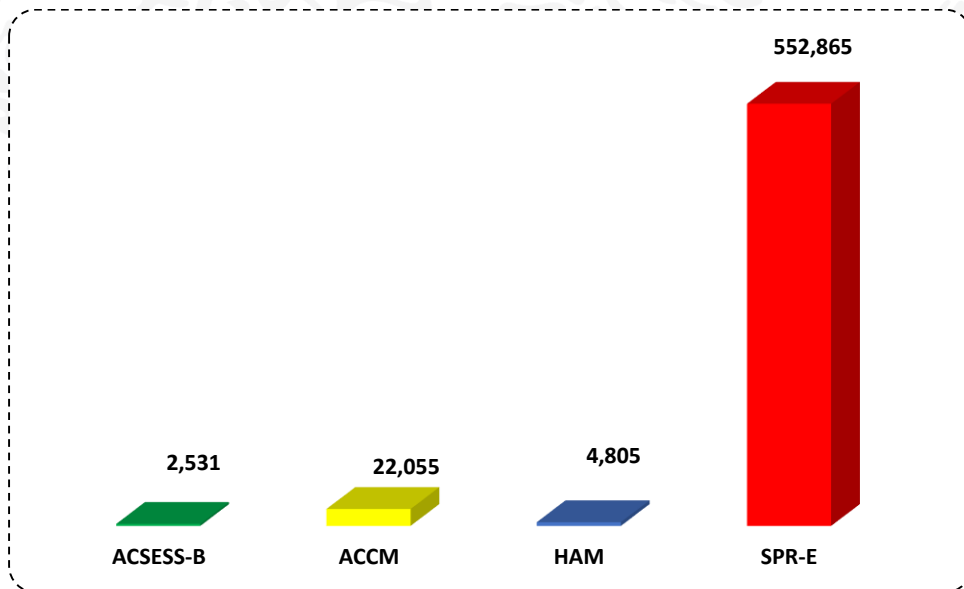
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN METROPOLITANA**  
(DISTRITO FEDERAL)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

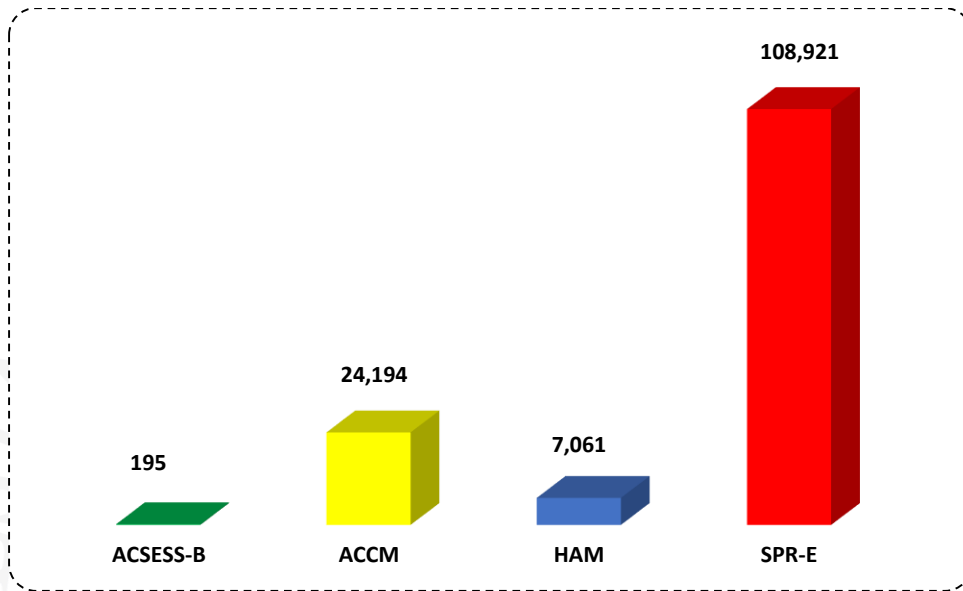
**REGIÓN NORESTE**  
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN NOROESTE**

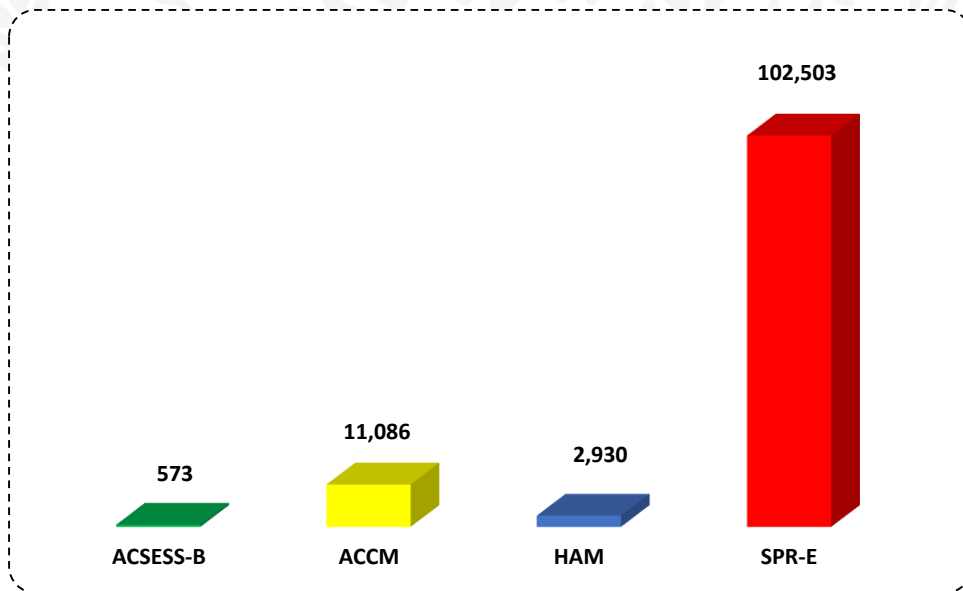
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN SUR-SURESTE**

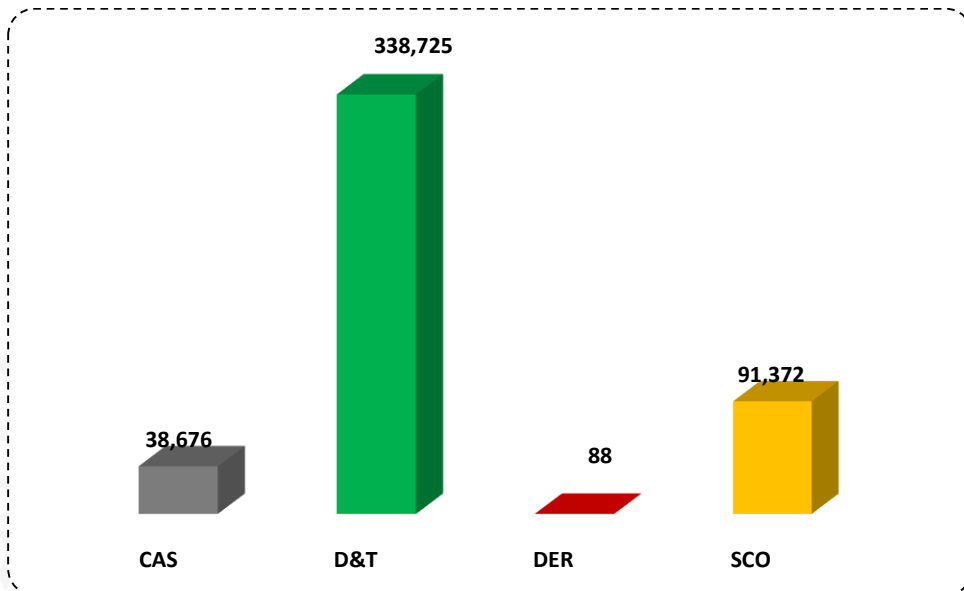
(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN CENTRO-OCCIDENTE**

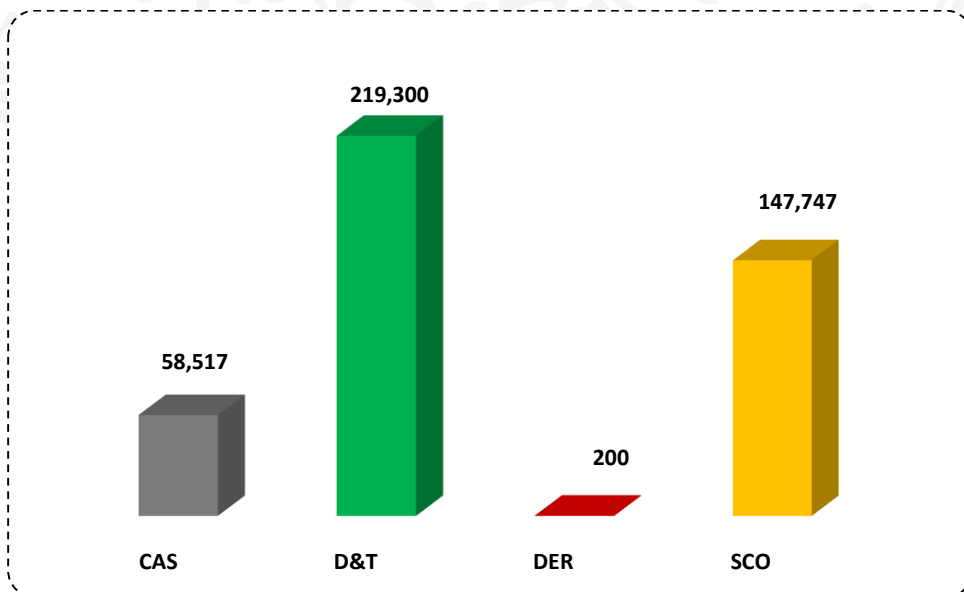
(AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO, MICHOACÁN Y NAYARIT)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

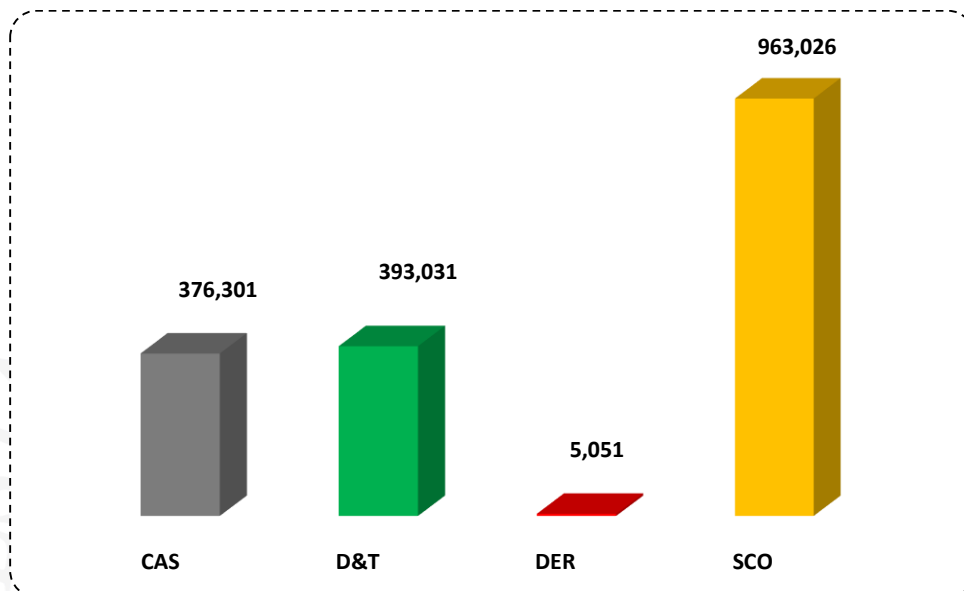
**REGIÓN CENTRO-SUR**

(ESTADO DE MÉXICO, GUERRERO, HIDALGO, MORELOS, PUEBLA, QUERÉTARO Y TLAXCALA)



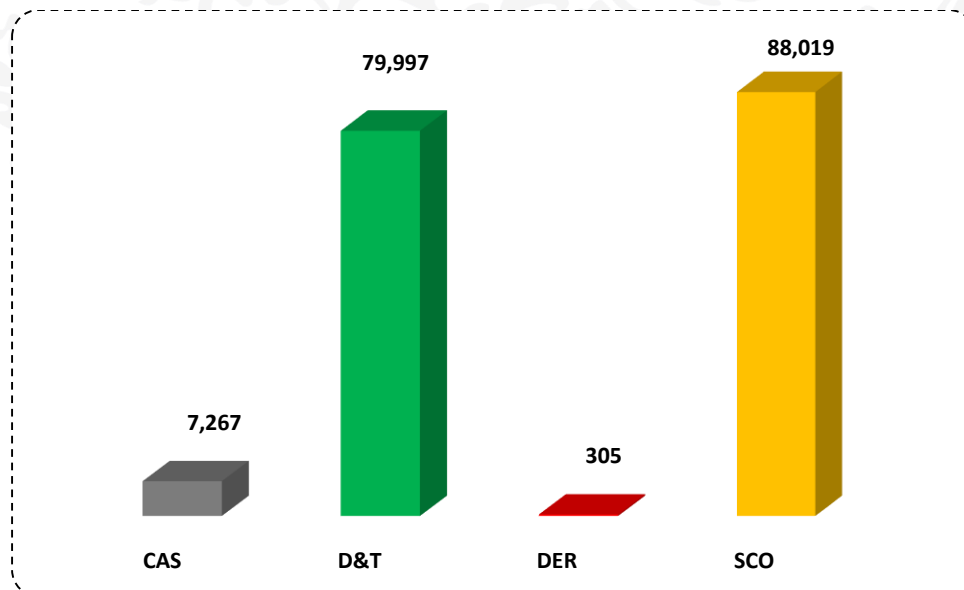
FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN METROPOLITANA**  
(DISTRITO FEDERAL)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN NORESTE**  
(COAHUILA, DURANGO, NUEVO LEÓN, SAN LUIS POTOSÍ, TAMAULIPAS Y ZACATECAS)

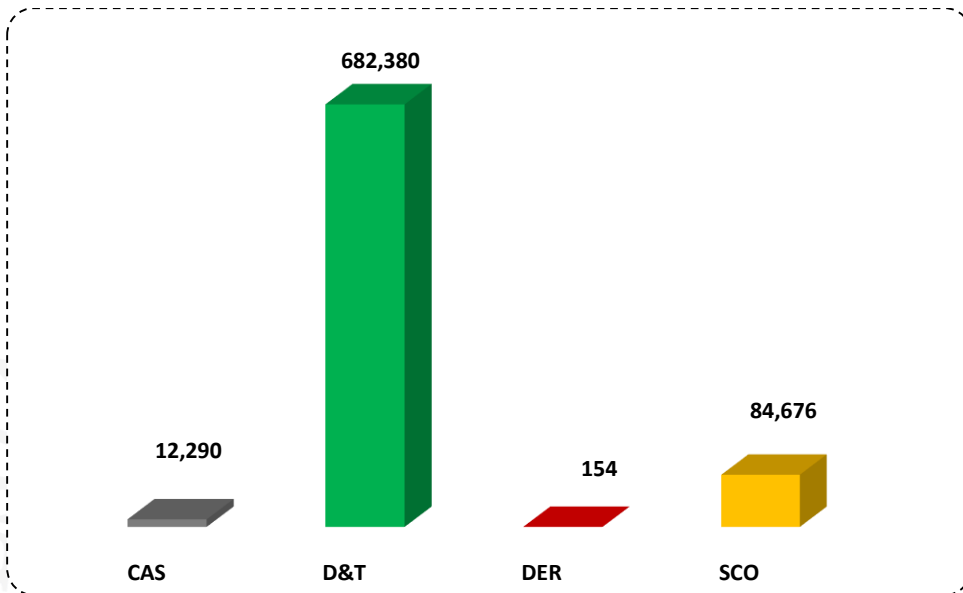


FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014



**REGIÓN NOROESTE**

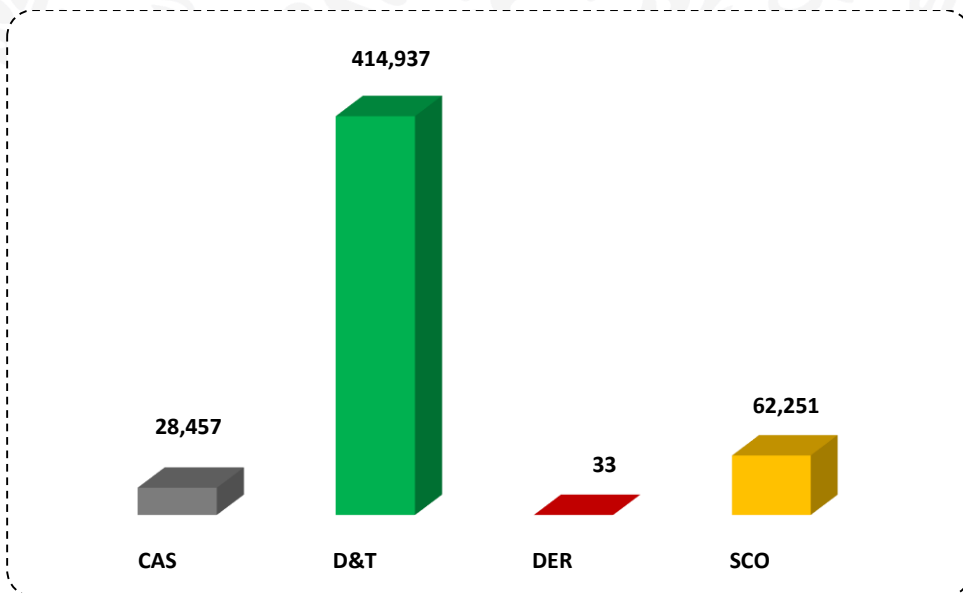
(BAJA CALIFORNIA SUR, BAJA CALIFORNIA NORTE, CHIHUAHUA, SINALOA Y SONORA)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014

**REGIÓN SUR-SURESTE**

(CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN)



FUENTE: REPORTE ESTADÍSTICO 2014